

Протокол

№

гр. София, 04.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **516** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Н. К., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М. С., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ. ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ", редовно уведомен, не се явява. Представява се от юрисконсулт Б. М., с пълномощно по делото на лист 9.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Делото е отложено във връзка с предоставена възможност на жалбоподателя да изрази становище относно депозираните от ответника с молба от 14.02.2025 г. писмени доказателства, включително и по отношение на обективизираното в молбата искане за допускане на съдебно-техническа експертиза. Също така и във връзка с дадени указания на ответника за представяне на доказателства относно спазване на процедурата по чл. 26б, ал. 4 от ЗПЗП.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 27.02.2025 г. от пълномощника на ответника с приложени писмени доказателства, включително искане за приобщаване на адм. дело № 2422 от 2023 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 27.02.2025 г. от пълномощника на жалбоподателя с изложено становище по представените от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ връчи на процесуалния представител на жалбоподателя копие от молбата на ответника постъпила на 27.02.2025 г.

ДОКЛАДВА разпореждане от 27.02.2025 г. на Съда, с което е изискано адм. дело № 2422/2023 г. по описа на АССГ, 62 състав, III отделение.

АДВ. С.: Поддържам становището си от 27.02.2025 г. във връзка с депозираните в предходното съдебно заседание писмени доказателства от ответника. Поддържам становището си относно исканата експертиза, че не следва да бъдат допускани въпросите по начина по който са поставени, поради това че всички констатации на органа са извършени на база на доклада от проверка на място, като ответника цели те да бъдат преповторени от вещото лице без да бъде извършена проверка за тяхната правилност, като отделно от това този доклад не ми е връчен и не ми е дадена възможност да изразим възражение. Моля да ми се предостави възможност да се запозная с писмените доказателства приложени към молбата на ответника от 27.02.2025 г.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Поддържам становището си от 27.02.2025 г., също така поддържам искането си за приобщаване на адм. дело № 2422/2023 г. по описа на АССГ. Поддържам си въпросите към съдебно-техническата експертиза и бих искал да добавя, че твърденията на жалбоподателя, че не е запознат с доклада от проверката на място не отговаря на истината. Докладът от проверката на място е представен още с процесното дело, което аз искам да се приложи към настоящото и твърдя, че процесуалният представител на жалбоподателя е много добре запознат с него, тъй като жалбата към сегашното уведомително писмо се базира на него, добре е запознат със способите на връчване на доклада, както и с констатациите от проверката на място и мисля, че е имал възможност да защити правата си.

АДВ. С.: По отношение на становището на ответната страна заявявам, че сме се запознали с доклада едва в хода на съдебното производство при първоначалното издаване на уведомителното писмо, между издаването на което и извършването на проверката на място са минали вече три години. Към датата на запознаване с доклада вече е изтекла стопанската година 2020 г. - 2021 г. Жалбоподателят не е разполагал с възможност към датата на издаването на първоначалното уведомително писмо да защити правата си и да предизвика контролна проверка, която да установи какво е реалното състояние на площите му. Освен това по процедурата на ДФЗ уведомителните писма с докладите следва да бъдат връчени веднага след извършване на проверка на място, а не да бъдат представени в хода на съдебното производство, като в тази връзка има достатъчно практика на ВАС.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Докладът от проверката на място веднага е изпратен. Както с молбата от 27.02.2025 г., така и по предходното дело съм представил доказателства, че докладът от проверката на място е връчен чрез „Български пощи“ ЕАД, като е върнат във фонда с отбелязване, че е непотърсен, т.е. ние твърдим че „Български пощи“ ЕАД са били на адреса, не е намерен на адреса посоченото лице и затова ние сме преминали към прилагане на връчване по чл. 18а, ал. 10 АПК, като писмото, с което е връчен доклада е сложено на таблото на компетентната регионална дирекция на ОД на ДФЗ Х., както и е качен на интернет сайта на Държавен фонд „Земеделие“ и съм представил в тази връзка молба, с която е одобрено качването, както и протокола.

АДВ. С.: По предходното дело има доказателства от „Български пощи“ ЕАД, които лично заявиха, че не съхраняват каквито и да е доказателства във връзка с извършването на връчването и в тази връзка твърденията, че два пъти е посещаван адреса, не се подкрепят с никакви доказателства. Освен това е видно, че проверката е извършена в Х., а адреса на доверителят ми е в С.. Освен това настоящото уведомително писмо, което е предмет на съдебното производство е получено от жалбоподателя на посоченият му адрес и в тази връзка е имало възможност да му бъдат връчени документи на адреса, на който живее.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените от ответника с молба от 14.02.2025 писмени доказателства.

СЪДЪТ предоставя възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да изрази становище по допълнително депозираните от ответника писмени доказателства с молбата от 27.02.2025 г., с препис за ответника.

СЪДЪТ, по доказателственото искане за допускане на съдебно–техническа експертиза, намира същото за относимо и допустимо към изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно–техническа експертиза със задачи формулирани в молбата на ответника от 14.02.2025 г. и по конкретно съдържащи се на лист 55 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно–техническа експертиза в размер на 500,00 лева, вносим от ответника в седемдневен срок, считано от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.05.2025 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се призове вещото лице след внасяне на определеният депозит и определянето му от Съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: