

РЕШЕНИЕ

№ 1222

гр. София, 26.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **12215** по описа за **2020** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 04.11.2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96-ти състав по НАХД № 8808/2020 г. е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-318/17.06.2020 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ Управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което на Животозастрахователна компания /ЖЗК/ [фирма] за нарушение на чл. 19, § 1, ал. 1, пр. 2, б. „а“, вр. чл. 19, § 1, ал. 2 и чл. 19, § 1, ал. 3, вр. чл. 19, § 8 от Регламент (ЕС) № 596/2014г. на основание чл. 23, ал. 2, т. 1, предл.1 от Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти /ЗППЗФИ/ са наложени три административни наказания „имуществена санкция“ всяка от които в размер на 1000 лева.

Решението е обжалвано от санкционираното дружество като неправилно, издадено в нарушение на закона и при съществено нарушение на процесуалните правила. На първо място е изложено, че процесното НП е издадено в нарушение на принципа „non bis in idem, т.к. АНО със съставяне на процесното НП за втори път налага три имуществени санкции на дружеството за нарушение на горесцитираните разпоредби на Регламент ЕС №596/2014г. В този смисъл се твърди, че съгласно Тълкувателно

решение № 3 от 22.12.2015 г. на ОСНК на ВКС в случая се касае за две идентични административни нарушения, поради което е било недопустимо да се състави процесният АУАН и да се издаде обжалваното НП. Твърди се, че АНО неправилно е приложил разпоредбите на чл. 19, § 1, ал. 3, вр. чл. 19, § 8 от Регламент (ЕС) № 596/2014г., както и неправилно бил определен размера на наложените имуществени санкции. Претендира, че деянието представлява маловажен случай, което обстоятелство не е съобразено от районния съд. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк.Б., която поддържа жалбата и моли решението на СРС да бъде отменено на основанията, посочени в нея Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба - Комисия за финансов надзор, редовно призован, представлява се от юрк.Г., която оспорва жалбата и моли обжалваното решение да бъде оставено в сила. По делото са представени подробни писмени бележки, в подкрепа на доводите ѝ. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Д., дава заключение за неоснователност на касационната жалба и моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Административен съд София-град, X-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице - страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

За да постанови решението си въззивната инстанция е приела за установена следната фактическа обстановка:

Във връзка с извършена проверка от КФН, в последната е постъпила информация от [фирма] с вх. № 09-6-135/10.12.2019 г., от която се установява, че за периода от 01.01.2019 г. до 06.12.2019 г. Животозастрахователна компания [фирма] е сключила четири сделки с емисия акции с ISIN BG1100001921, от капитала на [фирма], както следва: № 2019110800000136 от 08.11.2019 г. за 150 броя акции на единична цена 2.72 лева, на обща стойност 408 лева; № 2019110800000137 от 08.11.2019 г. за 20 000 броя акции на единична цена 2.72 лева, на обща стойност 54 400 лева; № 20191111000000031 от 11.11.2019 г. за 497 броя акции на единична цена 2.74 лева, на обща стойност 1361.78 лева и № 20191111000000032 от 11.11.2019 г. за 30 000 броя акции на единична цена 2.74 лева, на обща стойност 82 200 лева.

В хода на проверката е установено, че към датите на сключване на горепосочените сделки М. Г. М. е едновременно член на Надзорния съвет на [фирма] и член и председател на Съвета на директорите на Животозастрахователна компания [фирма]. В законоустановения срок от 3 работни дни по чл. 19, § 1 от Регламент № 569/2014 Животозастрахователна компания [фирма] не е уведомило писмено контролния орган КФН за сключените сделки с акции № 2019110800000137 от 08.11.2019 г.; № 20191111000000031 от 11.11.2019 г. и № 20191111000000032 от 11.11.2019 г.

В резултат на констатациите, направени от св. С. Н. П., на длъжност „младши експерт” в отдел „Надзор на инвестиционни посредници, пазари на финансови инструменти и разследване на пазарни злоупотреби”, дирекция „Надзор на

инвестиционната дейност” към КФН, последният съставил АУАН № Р-06-23/15.01.2020г. срещу Животозастрахователна компания [фирма] за извършени от дружеството четири административни нарушения по чл. 19, § 1, ал. 1, пр. 2, б. „а“, вр. чл. 19, § 1, ал. 2 и чл. 19, § 1, ал. 3, вр. чл. 19, § 8 от Регламент № 596/2014.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено НП № Р-10-318/17.06.2020 г., с което на Животозастрахователна компания [фирма] са наложени три имуществени санкции в размер на по 1000 лева за описаните в АУАН три административни нарушения, с изключение на нарушението, касаещо сделка № 2019110800000136 от 08.11.2019 г.

С Резолюция № 231 от 17.06.2020 г. на КФН административнонаказателната преписка била прекратена по т. 2 от АУАН № Р-06-23/15.10.2020 г., касаеща извършено административно нарушение по отношение на сделка № 2019110800000136 от 08.11.2019 г.

НП е връчено на 22.06.2020 г. на представител на Животозастрахователна компания [фирма], което в законоустановения срок (на 29.06.2020 г.) подало жалба срещу последното, която инициирала настоящото производство.

Първоинстанционният съд изградил своите мотиви въз основа на така описаната фактическа обстановка, която по безспорен начин била доказана от събраните по делото гласни и писмени доказателства, приобщени от съда към доказателствената съвкупност по делото, които той кредитирал. СРС е приел, че фактическата обстановка изцяло кореспондира с описаната такава в процесните АУАН и НП и се доказва по категоричен начин от приетите по реда на чл.283 НПК писмени доказателства, приложени към административно – наказателната преписка. Кредитирани са приложените по делото писмени доказателства, доколкото същите са пряко относими към предмета на доказване по делото и не се оборват от други доказателствени източници. Именно от приложената справка от [фирма] (л. 29-30 от НАХД № 8808/20 по описа на СРС) е установено, че ЖЗК [фирма] е сключило следните сделки с акции от емисията на [фирма]: № 2019110800000136 от 08.11.2019 г. за 150 броя акции на единична цена 2.72 лева, на обща стойност 408 лева; № 2019110800000137 от 08.11.2019 г. за 20 000 броя акции на единична цена 2.72 лева, на обща стойност 54 400 лева; № 20191111000000031 от 11.11.2019 г. за 497 броя акции на единична цена 2.74 лева, на обща стойност 1361.78 лева и № 20191111000000032 от 11.11.2019 г. за 30 000 броя акции на единична цена 2.74 лева, на обща стойност 82 200 лева. Същевременно, от показанията на св. П. е установено, че в законоустановения срок, вкл. и до издаване на обжалваното НП, ЖЗК [фирма] не е уведомило писмено КФН за сключените сделки. Освен това, от приложените справки от Търговски регистър се установява, че М. Г. М. е едновременно член на Надзорния съвет на [фирма] и член и председател на Съвета на директорите на ЖЗК [фирма].

Въз основа на така установената фактическа обстановка решаващият съд обосновал извод за законосъобразност на НП като издадено при отсъствие на допуснати съществени процесуални нарушения и правилно приложение на материалния закон.

Поради което потвърдил изцяло НП

Решението е правилно.

Приетата от съда фактическа обстановка, изложена в мотивите на решението, съответства на събраните по делото писмени и гласни доказателства и се споделя изцяло от настоящия състав на съда. Последният споделя изцяло и правните изводи на първоинстанционния съд, които са подробни и мотивирани. Касационните

оплаквания, наведени пред настоящата инстанция са идентични с тези пред СРС, като решаващият състав подробно е аргументирал в мотивите си защо ги счита за неоснователни, поради което настоящият състав препраща изцяло към тях.

Търговското дружество е санкционирано за това, че не е изпълнило законовото си задължение по чл. 19, § 1, ал. 1, в частта „тясно свързани с тях лица“, пр. 2 в частта „уведомяват компетентния орган“, б. „а“, вр. чл. 19, § 1, ал. 2 и чл. 19, § 1, ал. 3, вр. чл. 19, § 8 от Регламент № 596/2014 в срок от 3 работни дни от сключване на процесните сделки № 2019110800000137 от 08.11.2019 г., № 20191111000000031 от 11.11.2019 г. и № 20191111000000032 от 11.11.2019 г. да уведоми компетентния орган КФН.

Както в процесния АУАН, така и в издаденото въз основа на него НП, са описани ясно и в достатъчно пълна степен всички елементи от състава на констатираните три административни нарушения. При извършената проверка настоящата инстанция не установи нарушения на процедурните правила за съставянето на АУАН и НП. Същите отговарят на изискванията относно формата и съдържанието им, посочени в разпоредбите на чл. 42, съответно чл. 57 от ЗАНН, а отразената в акта фактическа обстановка е намерила съответното изражение и в издаденото НП. Извършените нарушения са конкретизирани, като в описателната част на НП са посочени обстоятелствата, съгласно изискванията на цитираната разпоредба. Фактите и обстоятелствата, на които се е позовал наказващият орган, са били надлежно установени в хода на административнонаказателното производство, като се потвърждават и от събраните в хода на съдебното производство доказателства.

Съответен на доказателствата по делото е изводът на съда, че от обективна страна се доказва безспорно, че в периода от 01.01.2019 г. до 06.12.2019 г., а именно:

1. на 08.11.2019 г. ЖЗК „Съгласие“ е сключило за своя сметка сделка № 20191108000000137 с акции от капитала на „Т.‘ АД закупувайки 20000 броя ФИ от капитала на „Т.‘ А. стойност 54400 лева. Посредством наличната и представена по делото в Търговския регистър към Агенцията по вписванията публична информация се установява, че към датата на сключване на горепосочената сделка ЖЗК „Съгласие“ е лице, тясно свързано с лице, което изпълнява ръководни функции в емитента „Т.‘ АД, съгласно чл. 3, § 1, т. 26, б. "г" вр. т. 25, б. "а" от Регламент 596/2014г., тъй като Председател на Съвета на директорите на ЖЗК „Съгласие“ същевременно е и член на Надзорния съвет на „Т.‘ АД. Съгласно чл. 3, § 1, т. 26, б. "г" вр. т. 25, б. "а" от Регламент 596/2014г., тясно свързано лице е юридическо лице, чийто ръководни функции се изпълняват от лице, което е член на управителния или надзорния орган на емитента, или което е учредено в полза на подобно лице.

2. на 11.11.2019 г. ЖЗК „Съгласие“ е сключило за своя сметка сделка № 20191111000000031 с акции от капитала на „Т.‘ АД закупувайки 497 броя ФИ от капитала на „Т.‘ АД на стойност 1361,78 лева. Посредством наличната и представена по делото в Търговския регистър към Агенцията по вписванията публична информация се установява, че към датата на сключване на горепосочената сделка ЖЗК „Съгласие“ е лице, тясно свързано с лице, което изпълнява ръководни функции в емитента „Т.‘ АД, съгласно чл. 3, § 1, т. 26, б. "г" вр. т. 25, б. "а" от Регламент 596/2014г., тъй като Председател на Съвета на директорите на ЖЗК „Съгласие“ същевременно е и член на Надзорния съвет на „Т.‘ АД. Съгласно чл. 3, § 1, т. 26, б. "г" вр. т. 25, б. "а" от Регламент 596/2014г., тясно свързано лице е юридическо лице, чийто ръководни функции се изпълняват от лице, което е член на управителния или надзорния орган на емитента, или което е учредено в полза на подобно лице.

3. на 11.11.2019 г. ЖЗК „Съгласие“ е сключило за своя сметка сделка № 2019111100000032 с акции от капитала на „Т.‘ АД закупувайки 30000 броя ФИ от капитала на „Т.‘ АД на стойност 82200 лева. Посредством наличната и представена по делото в Търговския регистър към Агенцията по вписванията публична информация се установява, че към датата на сключване на горепосочената сделка ЖЗК „Съгласие“ е лице, тясно свързано с лице, което изпълнява ръководни функции в емитента „Т.‘ АД, съгласно чл. 3, § 1, т. 26, б. "г" вр. т. 25, б. "а" от Регламент 596/2014г., тъй като Председател на Съвета на директорите на ЖЗК „Съгласие“ същевременно е и член на Надзорния съвет на „Т.‘ АД. Съгласно чл. 3, § 1, т. 26, б. "г" вр. т. 25, б. "а" от Регламент 596/2014г., тясно свързано лице е юридическо лице, чийто ръководни функции се изпълняват от лице, което е член на управителния или надзорния орган на емитента, или което е учредено в полза на подобно лице.

При това положение за санкционираното дружество е възникнало задължението по чл. 19, § 1, б. "а" от Регламент 596/2014г., - лицата с ръководни функции, както и тясно свързани с тях лица, да уведомяват емитента или участника на пазар за квоти за емисии и компетентния орган по отношение на емитентите, за всяка сделка, извършена за тяхна собствена сметка, свързана с акции или дългови инструменти на този емитент, или със свързаните с тях деривати или други финансови инструменти. Сроктът за това, съгласно чл. 19, § 1, ал. 2 от Регламент 596/2014г., е не по-късно от 3 /три/ работни дни след датата на сделката. В този смисъл за конкретния случай уведомлението на емитента е следвало да стане най-късно до 13.11.2019 г. включително, т.к. със сделка № 20191108000000137 е преминат посоченият в чл.19, §8 от Регламент596/2014г. праг от 5000€. В законоустановения срок ЖЗК „Съгласие“ не е подало уведомлението до емитента, при което нарушението е извършено на 15.11.2019г. в [населено място], където действието е било дължимо. В контекста на изложеното не е налице неяснота относно нарушението, за което е ангажирана отговорността на дружеството, в какъвто смисъл са наведените от касатора твърдения. В тази връзка, настоящият състав споделя изводът на първоинстанционния съд, че съгласно чл. 19, § 1, ал. 3, вр. чл. 19, § 8 от Регламент № 596/2014 задължението за уведомяване на КФН по чл. 19, § 1, ал. 1 от Регламент № 596/2014 възниква когато общата сума на сделките достигне прага, определен в параграф 8 и 9 от същия чл. 19, в рамките на една календарна година. Съгласно чл. 19, § 8 от Регламент № 596/2014 „Параграф 1 се прилага за всяка последваща сделка след достигането на обща сума от 5 000 Е. в рамките на една календарна година. Прагът от 5 000 Е. се изчислява чрез прибавяне без нетиране на всички сделки, посочени в параграф 1“. Със сключването на сделка № 20191108000000137 на 08.11.2019 г. е надминат прагът от 5000 евро, доколкото общата стойност на същата е 54 400 лева. В този смисъл, чл. 19, § 1, ал. 3 от Регламент № 596/2014 препраща към параграф 8 на същия член само относно стойността на прага от 5000 евро, доколкото ясно е посочено, че параграф 1, ал. 1 от чл. 19 от Регламент № 596/2014 се прилага след като общата сума на сделките достигне прага по параграф 8, а именно 5000 евро. Тоест, меродавно за възникване на задължението по чл. 19, § 1, ал. 1 от Регламент № 596/2014 е преминаването на прага от 5000 евро, без значение дали това е станало още с първата сделка или след сключването на няколко сделки в рамките на една календарна година. Смисълът на разпоредбата на чл. 19, § 8 от Регламента е, че за всяка следваща сделка, след като вече е бил достигнат прагът от 5000 евро, вкл. и под тази стойност, възниква задължението за уведомяване на емитента. Неправилно е тълкуването, че чл. 19, § 1,

ал. 1 от Регламента се прилага само за последващите сделки, след като с други такива вече е бил преминал прагът от 5000 евро. В този смисъл, доколкото сделка № 201911080000137 от 08.11.2019 г. е била на стойност значително надхвърляща прага от 5000 евро, за ЖЗК [фирма] е възникнало задължение да уведоми в срок от 3 работни дни емитента [фирма] за сключването ѝ, както и за следващите две сделки, сключени на 11.11.2019 г.

Наложените санкции по чл. 23, ал. 2, т. 1, пр. 1 ЗПМПЗФИ, която предвижда налагането на имуществена санкция в размер от 1000 до 1 000 000 лева, са в минимален размер, поради което не може да се обсъжда тяхното намаляване

Въззивният съд е изложил ясни и подробни мотиви относно въпросите за посоченото място на извършване на нарушението и евентуалното приложение на чл. 28 от ЗАНН, които настоящият състав на касационната инстанция споделя напълно и не е необходимо да преповтаря.

При извършената касационна проверка не се установяват основания за отмяна на обжалваното съдебно решение. Първоинстанционният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, постановено при правилно приложение на материалния закон, преценявайки всички събрани в хода на производството доказателства, без да игнорира или анализира превратно което и да е от тях.

Искането на ответната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е своевременно направено и основателно с оглед разпоредбата на чл. 63, ал. 5 от ЗАНН и крайния изход на спора, поради което следва да бъде уважено, като касационният жалбоподател следва да бъде осъден да заплати в полза на ответната страна сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, определена по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, тъй като настоящото дело не се отличава с фактическа и правна сложност.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София-град, X-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 04.11.2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96-ти състав по НАХД № 8808/2020 г.

ОСЪЖДА Животозастрахователна компания [фирма] да заплати на Комисията за финансов надзор сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноси по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: