

# РЕШЕНИЕ

№ 23704

гр. София, 15.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Димитър Петров

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6972** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Л. Л. Н., срещу Решение № 1966/25.04.2024 г., постановено по НАХД № 2290/2024 г. по описа на СРС, НО, 129 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 11-01-289/01.09.2023 г., издадено от директора на АДФИ, с което на лицето е наложена глоба в размер на 5 000 лв., на основание чл. 254, ал. 1, от ЗОП, за нарушение на чл. 112, ал. 1 от ЗОП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно. Излагат се подробни доводи в подкрепа на това твърдение. Моли се то да бъде отменено. Алтернативно се прави искане за приложение на чл. 28 от ЗАНН. В съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител, поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира разноси.

Ответникът по касация- Директора на АДФИ – в съдебно заседание не се явява и не се представлява. От процесуалния му представител са депозиран писмени бележки, в които моли касационната жалба да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за

неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че със Заповед № ФК-10-1026/12.12.2022 г. на заместник-директора на АДФИ, било възложено извършване на финансова инспекция на "БДЖ-Пътнически превози" ЕООД, [населено място], включително за „Проверка за законосъобразност относно спазване на нормативната уредба в областта на обществените поръчки при възлагане на обществена поръчка с предмет: „Рециклиране на 8 /осем/ броя пътнически вагони, собственост на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД“, делима на осем обособени позиции“, в това число на сключените договори.“

В периода от 29.10.2019 г. до 16.12.2021 г. управител на „БДЖ-ПП“ ЕООД е бил Л. Л. Н., избран на основание чл. 137, ал. 1, т. 5 от Търговския закон (ТЗ) и чл. 17, ал. 4 от Учредителния акт на „БДЖ-ПП“ ЕООД, с решение по т. 2.1 от Протокол № 400/31.12.2019 г. от заседание на СД на „Холдинг - БДЖ“ ЕАД, като на осн. чл. 141, ал. 7 от ТЗ е сключен Договор за възлагане на управлението на „БДЖ - Пътнически превози“ от 29.10.2019 г. С чл.1 от Договора за управление, е възложено на управителя да управлява и представлява търговското дружество.

В периода от 07.01.2020 г. до 22.07.2021 г. прокурист на „БДЖ-ПП“ ЕООД е бил И. Г. В., назначен на осн. чл. 21, ал. 1 и чл. 23 от ТЗ и чл. 16, ал. 1, т. 7 от Учредителния акт на „БДЖ-ПП“ ЕООД, с Договор за прокура от 07.01.2020 г., подписан от управителя на дружеството, въз основа на решение на СД на „Холдинг - БДЖ“ ЕАД, взето по т. 2.1 от протокол № 400/31.12.2019 г. С чл. 1 от Договора за прокура е възложено на прокуриста наред с управителя на дружеството да извършва дейност по управление и представителство на дружеството. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Договора за прокура, прокуристът, заедно с управителите на дружеството, има всички права, дадени по закон, Устав и вътрешни правила, включително право да представлява дружеството.

С Решение № 31/08.05.2020 г., подписано от Л. Н. - управител и от И. В. - прокурист на „БДЖ-ПП“ ЕООД, е била открита процедура за възлагане на обществена поръчка по вид „договаряне без предварителна покана за участие“ съгласно чл. 18, ал. 1, т. 9 от ЗОП, с правно основание по чл. 138, ал. 1, вр. чл. 79, ал. 1, т. 3, б. „б“ от ЗОП, съгласно който публичните възложители могат да прилагат процедура на договаряне без предварително обявление, когато поръчката може да бъде изпълнена само от определен изпълнител поради липса на конкуренция по технически причини. Решение № 31/08.05.2020 г. е вписано в Регистъра на обществени поръчки (РОП) с уникален номер: 01605-2020-0025 и публично достъпно на електронен адрес: [https://www.aop.bg/case2.php?mode=show\\_case&case\\_id=380853](https://www.aop.bg/case2.php?mode=show_case&case_id=380853). В Раздел IV „Поръчка“, т. IV. 1 на решението, като наименование на процедурата било посочено „Рециклиране на 8 /осем/ броя пътнически вагони, собственост на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД“, делима на осем обособени позиции, а в раздел V „Мотиви“, т. VI „Мотиви за избора на процедура“ е посочено, че процедурата ще бъде проведена при условията на чл. 65, ал. 1, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените

поръчки (ППЗОП). Тази разпоредба предвижда възможност за възложителя да не прилага изискванията на чл. 64, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП (одобряване и изпращане на покана за участие в процедурата), когато сключва договори на основание чл. 79, ал. 1, т. 3 от ЗОП и има само един поканен участник, какъвто е случаят с процесната обществена поръчка.

През периода на провеждане и възлагане на обществената поръчка правомощията на секторен възложител съгласно чл. 5, ал. 4, т. 1 от ЗОП били упражнявани от Л. Л. Н. - управител на „БДЖ-ПП“ ЕООД, съгласно Договора за управление от 29.10.2019 г. и от И. Г. В. - прокурист на дружеството, съгласно Договор за прокура от 07.01.2020 г.

На основание чл. 65, ал. 2 от ЗОП, в Решение № 31/08.05.2020 г., възложителят посочил, че при подписване на договора следва да се представят следните документи: 1. гаранция за изпълнение в размер на 5% /пет на сто/ от стойността на договора без ДДС, която служи за обезпечаване на изпълнението на задълженията на изпълнителя по договора; 2. гаранция за авансово предоставените средства с която изпълнителят се задължава да обезпечи 100% авансово предоставените средства по договора; 3. документите по чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП (чл. 54, ал. 1 от ЗОП) и декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП.

В резултат на обявената процедура, на 22.05.2020 г. между „БДЖ-ПП“ ЕООД - възложител и „Вагонен завод - Интерком“ АД, с ЕИК[ЕИК] - изпълнител, бил сключен договор № 142/22.05.2020 г., с предмет „Рециклиране на 8 броя пътнически вагони“, на обща стойност в размер на 4 150 000 лв. без ДДС/ 4 980 000 лв. с ДДС.

При подписване на договора от изпълнителя „Вагонен завод - Интерком“ АД били представени документи, удостоверяващи липсата на задължителните основания за отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, включително Удостоверения по чл. 54, ал. 1 от ЗОП за липса на задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК и лихвите по тях към държавата или към общината по седалището на кандидата или участника. От представеното Удостоверение № УД000130/10.04.2020 г. от [община] обаче е видно, че към 10.04.2020 г. „Вагонен завод-Интерком“ АД е имало задължения в размер на 443 762,03 лв. (данък сгради и такса битови отпадъци за 2013 г. - 2016 г.), които са предадени за принудително събиране от НАП.

Била представена и справка за задълженията на дружеството по партида по ЕИК[ЕИК] към 13.04.2020 г., от която е видно, че „Вагонен завод - Интерком“ АД няма изискуеми публични задължения към [община], но само за периода 2018 г. - 2019 г.

За задълженията в размер на 443 762,03 лв., формирани от неплатен данък сгради и такса битови отпадъци, от изпълнителя, при сключването на договора, не е представен документ, удостоверяващ погасяване, разсрочване или обезпечаване на задължението. Не е представен и документ, удостоверяващ липсата на задължения към общината по седалището на възложителя - Столична община, съгласно изискването на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Във връзка с така установеното, от финансовата инспекция с писмо вх. № 14-00-2/08.02.2023 г. повторно изискали представените от изпълнителя „Вагонен завод - Интерком“ АД, с ЕИК[ЕИК] документи, при сключване на договор № 142/22.05.2020 г., удостоверяващи липса на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП. В отговор с писмо изх. № 03-10-27/10.02.2023 г. от управителя на „БДЖ-ПП“ ЕООД било посочено, че в досието на обществената поръчка не са налични допълнителни, различни или други документи, освен представените с писмо изх. № 03-

10-468/16.12.2022 г. документи. Съставен е АУАН № 11-01-289/07.03.2023 г., препис от който му бил връчен лично на 07.03.2023 г., в който посочил, че ще представи писмени възражения. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, от страна на Н. били депозираны писмени възражения.

След запознаване с преписката от директора на АДФИ било издадено процесното НП № 11-01-289/01.09.2023 г. за нарушение на чл. 112, ал. 1 от ЗОП.

За да потвърди процесното НП, Районният съд е приел, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че посоченото в НП нарушение е безспорно установено.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

С чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП е установено задължение за възложителя да отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка кандидат или участник, който има задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях, към държавата или към общината.

От събраните в административнонаказателното производство доказателства безспорно се установява, че към датата на извършване на установеното нарушение – 22.05.2020 г., Н. е бил представляващ публичното предприятие по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 1 от ЗОП, в качеството му на управител на „БДЖ-Пътнически превози“ ЕООД, поради което същият е имал качеството на възложител по обявената обществена поръчка, съответно за него е било налице задължението по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Установено е и безспорно, че изпълнителят по сключения Договор № 142/22.05.2020 г. – „Вагонен завод-Интерком“ АД, не е представил удостоверение за липсата на задължения към Столична община по чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОП, а от представеното такова по отношение на [община] е видно, че дружеството има задължения в размер на 443 762,03 лв.

Със сключването на посочения договор, Н. е извършил нарушение на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, като е сключил договор с изпълнителя „Вагонен завод-Интерком“ АД, без същият да е представил документи по чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОП, удостоверяващи липсата на непогасени публични задължения. Без значение за ангажирането на административнонаказателната отговорност на касатора е обстоятелството дали прокуристът е санкциониран за същото деяние, в качеството му на представляващ дружеството, както правилно е приел и СРС в решението си. Касационният състав споделя напълно и мотивите на СРС по отношение и липсата на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН, като не следва да ги преповтаря. Решението на СРС като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен

съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1966/25.04.2024 г., постановено по НАХД № 2290/2024 г. по описа на СРС, НО, 129 състав.

ОСЪЖДА Л. Л. Н., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 8, да заплати на Агенция за държавна финансова инспекция сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.