

Протокол

№

гр. София, 16.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 16.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3031** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ц. К. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министър на вътрешните работи - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Р.: Представям и моля да приемете заповед № 8121з-973 от 12.08.2015 г., заповед № 8121з-1117/07.10.2016 г.; заповед № 8121з-1555 от 14.12.2016 г.; заповед № 8121з-1442/30.11.2017 г.; заповед № 8121к-9618 от 17.10.2018 г.; докладна записка УРИ 5785р-20877/10.11.2016 г. и заповеди №№ 513з-2862/25.04.2017 г., 513з-1298/13.02.2018 г. и 513з-3575/08.05.2019 г., които са част от административната преписка.

АДВ. К.: Запознат съм с доказателствата. Заповедите от 2018 г. и от 2019 г. са неотнормими към делото. Заповедта от 2017 г. е относима. Докладната записка е неотнормима, тъй като не доказва, а в нея само се посочва, че се закупуват животни. Представена е заповед, с която е зачислен конят от 2016 г. след 10.10., която да се

приеме.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените и подробно описани в протокола писмени доказателства.

АДВ. К.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да го допуснете до разпит.

ЮРК. Р.: Във връзка с допуснатите разпити на свидетели на жалбоподателя, моля да се допуснат и на МВР свидетели, които ще установят кога кон К.-Зет е докаран в базата в СДВР, кога е предаден и че през 2016 г. е участвал в мероприятия. Единият свидетел, който искаме е собственикът на коня, който моля да бъде чрез призоваване. Ние твърдим, че служител в МВР е извършил сделката без доказателства за собственост на коня и за това му е наложено наказание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността му, както следва:

И. И. И. – 44 год., неосъждан, без дела и родство.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да говори истината.

Разпит на свид. И.:

Имам конна база, която се казва „В.“. Там отглеждаме коне – има коне на други собственици, на самата база, и коне с корпоративно участие - мое и на други хора. Кон К.-Зет беше при нас лятото на 2015 г., дойде от конния ескадрон, от базата в кв. Б.. Аз съм служил в тази база около 10 години. Обади ми се С. Г., който е ветеринарен лекар там от много години, попита мога ли да се грижа за един кон, за който не могат да се грижат при тях. Аз се съгласих. Конят дойде при мен и започнах да се грижа за него. Ветеринарят каза, че конят не е техен, искат да го вземат, но има документални проблеми с него. Попита ме дали и аз продавам коне, за нуждите на конния ескадрон. Казах му, че нямам за продан, но мога да попитам хора, които имат коне при мен дали искат да продават. От конния ескадрон ни изпратиха кон К.-Зет без документи. Имаше само паспорт на коня, но това не е документ за собственост. Каза, че е на някакъв човек, който иска да им го подари, но те нямат право да го получат по този начин и докато уточнят как формално да го уредят, да се грижа за него. През 2016 г. дойдоха да го вземат - мисля, че С. Ф. – служител в конната полиция, който караше коневоз и дойде да го вземе. Сключихме договор за продажба на други коне и този кон, беше включен в него. С. Г. и една госпожа от МВР, която е служителка и отговаря за оформянето на документите, дойдоха няколко пъти и подготвиха документите. Питаха ме за номера на животновъдния обект. Казаха, че не могат да купят кон от нерегистриран животновъден обект. В България са много малко хората с изрядни документи в тази област, защото регистърът на БАБХ е неадекватен. Имам много скъпи коне които отиват и се връщат в чужбина и ми идват на проверка от БАБХ и се оказва, че имат някакви безумни списъци. Единият ми кон се оказа с чип на овца, която е заклана преди много години. Има пълно несъответствие. Сблъскам се постоянно с такива неуредици. Оформихме сделка за множество коне, сред които и този. Този кон им го върнах обратно, но беше включен в цената. Аз съм направил разходи за него. Беше при мен година и половина, а издръжката на един кон не е евтина. Не мога да се

грижа за него даром. Дали ще е при мен или в друга конна база - всеки ден трябва да се храни, да се обгрижва, има ветеринарна поддръжка, за да изглежда добре. Оформихме нещата така, за да мога да получа парите, които съм направил като разходи. Когато от БАБХ ми направиха проверка и попитаха къде фигурира този кон, в техните списъци фигурираха коне, които никога не са били при мен. Освен кон К.-Зет, със сигурност в сделката беше и кон В., която беше на мой клиент. Когато С. каза, че имат нужда да закупят коне, казах, че работя основно с по-дребна порода коне, които са със съвсем друго предназначение. Нямам подходящи мои собствени. За полицията трябва да са големи коне, с добър характер, по възможност да не са млади, по-добре е да се работи със завършен характер на коня и добре обучени. Имах една кобила, голяма, хубава, която децата язدهа, която е подходяща Готова е веднага, може да влезе и да отиде в парка, защото полицейският кон трябва да работи в шумна среда, с много хора около себе си - майки с колички, балони гърмят, на футболните мачове агитките хвърлят бомби. Конят трябва да бъде спокоен, с много добър характер. Тази кобила беше изключително подходяща, а собственикът ѝ беше претърпял операция на гръбнака и доста дълго я гледах при мен. Обадох му се и го попитах, а той каза, че би я продал ако отива в добри ръце. Аз му обясних, че мои колеги от конната полиция се интересуват и искат да закупят коне. Той каза, че знае, че там добре ги гледат и би им я продал, защото ще е в добри ръце. Каза ми някаква сума. Дойдоха, видяха я, аз им показах какво може и я включихме в списъка. След като я продаде, той ми плати това, което ми дължеше. Третият кон не си го спомням. Човекът, който го продаде, доколкото разбрах се е срещнал с комисията, те са го харесали. Съгласих се сделката да мине през моята база, за да се оформи документално. При нас практиката за закупуване на коне - в Г., в Л., имаше конезавод, където се развъждат определена бройка коне. Държавата плаща за всичко от заплождането на кобилата, раждане, отглеждане до 3 - 4 годишна възраст и тогава идваха в базата. Аз самият съм обучавал няколко такива коня и имам доста травми за спомен, докато обуча един кон за работа. По света практиката не е такава. Затова практиката на запад е, че отиват, харесват един кон, собственикът показва какво може и решават дали става или не, което е много по-евтино за държавата. Когато потърсиха да купуват коне, си помислих, че най-накрая са намерили правилния начин, но С. каза, че досега не са правили и не знаят какви стъпки трябва да съдържа процедурата по закупуване. Аз по този начин купувам коне. Да отглеждаш млад кон е много трудна работа, може да не се развие добре, може да умре, а струва много средства. При огледа и при покупката г-н К. (жалбоподателят) не съм го виждал и не е идвал в базата. Не е присъствал на нито една от срещите – основно С. и госпожата.

На въпроси на юрк. Р., СВИДЕТЕЛЯТ: Кон К.-Зет дойде в базата през лятото на 2015 г. и стоя там докато го взеха – мисля, че беше късна есен на 2016 г., по-скоро зимата. Ние правим детски лагери, които вече бяха свършили. Пътувам и в С. А. и подковавам конете на кралското семейство, но беше след пътуването – в студеното време, преди Нова година, може би края на ноември - декември. Продах съм три коня на МВР. Нито един от тези коне не беше моя собственост. Те се купиха от обекта. Аз получих парите, защото няма как собствениците да продават, защото нямат ценз за продажба. Аз мога да продам кон, собственост на трето лице, чрез моята база. Аз не се облагодетелствам от това. Кон К.-Зет продадох на цена, формирана на база разходите за година и половина. За останалите коне цената е по договорка между продавача и купувача. Спомням си, че цената на В. беше 6000 лв. В цената на кобила В. аз не съм

сложил нито 1 ст., защото собственикът по-късно от тази цена ми плати колкото ми дължеше за разходите определен период. Дори ми подари едно седло и една жилетка за езда. Един кон струва от 700 лв. - цената на заклан кон – трупно месо, до 4 100 000 лв. за двегодишно конче Този кон К.-Зет беше изключително качествен кон. Никога в полицията не е имало такъв хубав кон. Дори се учудих на жеста на човека. Имаше големи съмнения от страна на разследващите, че конят не е качествен. Аз им казах, че съм готов веднага да платя 7000 лв. и да взема коня. Преценките са субективни. Няма логика в този пазар. Цената на коня е тази, за която е продаден в дадения момент. Не може да се приеме, че качеството на останалите два коня е било по-лошо. Самият кон има и обучение. Този кон е холандски топлокръвен кон, с изключителни спортни качества, което не е най-важното за полицейската работа. Това е кон, който струва много повече от другите коне. Цената му е ниска, би тръгнала от 12 – 15 000 евро, ако се купи от Х. или Германия. От лятото на 2015 г., когато дойде при мен, докато си го взеха през 2016 г. конят не е напуснал базата.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и бе освободен от залата.

ЮРК. Р.: Поддържам искането да ни допуснете 2 свидетели при режим на довеждане за установяване обстоятелствата от коя дата и къде е пребивавал кон К.-Зет. Твърдим, че е ползван за нуждите на МВР от тази дата. Конят е ползван в различни мероприятия от няколко различни полицаи.

АДВ. К.: Предоставям на преценка на съда, доколкото днес приехме заповедта, с която трите коня са били зачислени. Предишният свидетел заяви, че конят се зачислява на определен служител.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на ответника 2 свидетели при режим на довеждане за установяване на посочените от юрк. Р. обстоятелства и за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.09.2019 г., от 11,30 часа, за която дата страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: