

РЕШЕНИЕ

№ 1391

гр. София, 04.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 14.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8938** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. Ш. срещу Решение № РД-16-643/30.07.2020г. на и.д. Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, в качеството му на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020, за налагане на финансова корекция в размер на 1 105 843, 70 лв., съставляваща 100% от безвъзмездната финансова помощ по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-3.001-0111-C01.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. Прави се твърдение, че при липса на собствени мотиви и представени доказателства, които да обуславят и докажат наличието на нередност, налагането на финансова корекция, УО не доказва фактическия състав на нередността. Изложени са аргументи, че оспореното решение е издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, както и в противоречие с материалноправните разпоредби.

В съдебно заседание, чрез адв. Ш., поддържа жалбата и моли решението да бъде отменено. Претендира присъждане на разноски по делото.

Ответникът – Ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, чрез юрк. Г., оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение

за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Въз основа на Предварителен доклад № 17 от извършения одит на операциите (втори и трети период) по ОПИК на сертифицираните разходи в периода 01.01.2019 г. до 30.06.2019 г. на 17.12.2019 г. е извършена проверка на място с цел установяване дали инвестициите финансирани по проекта се намират в региона получател на помощта и се използват по АДБФП № ВС16КРОР002-3.001-0111-С01, с бенефициент [фирма]. На място е установено, че в деня на проверката пресевната инсталация не е натоварена и не произвежда фракции. Съоръжението е инсталирано, в експлоатация, но се охранява от агрегат и не е свързано към електропреносната мрежа. От завареното фактическо положение на мястото на изпълнение (площадка в [населено място], бул. „3-ти март“) не е добила увереност, че оборудването се използва активно, както и че мястото на изпълнение на проекта е подходящо за подобен вид дейност. Оборудването е оградено с временна подвижна ограда, като на показаната площадка оборудването трудно може да маневрира и извършва операциите, за които е предназначено. В съседство на площадката има обособен паркинг за автобуси и камиони, депо за отпадъци, както и училищен блок. Инсталираната пресевна инсталация има 4 бр. пресевни ленти за изходен материал, които излизат извън пределите на оградената площадка. Съгласно офертата, сключения договор и подписания Приемо-предавателен протокол инсталацията е оборудвана с лента за входящ материал с радиално движение, която не е видяна на място. На място е обяснено, че материалът се изсипва в ситото посредством товарач. Извършена е проверка на фабрични, специализирани измервателни уреди (моточасовници) на закупените по проекта активи, при която е установено:

- Комбиниран Багер Товарач (Марка: CATERPILLAR Модел: 432P2) и сериен № CAT0432FLHWP01841 е работил към 17.12.2019 г. 82,3 моточаса;
- Колесен Челен Т. (Марка; HITACHI Модел; ZW3 10-5B) и сериен № HP1MPA50C90H19353 е работил към 17.12,2019 г. 36,8 моточаса;
- Самосвал (Марка; CATERPILLAR Модел: 730C2) и сериен № CAT0730C12T401 154 и Самосвал (Марка: CATERPILLAR Модел: 730C2) и сериен № CAT0730CC2T401 155 са работили към 17.12,2019 г. по 13,3 моточаса и 12,6 моточаса.

Съгласно Приемо-предавателните протоколи за доставки въпросното оборудване е пуснато в експлоатация: Комбиниран Багер Товарач на 17.08.2018 г.; Колесен Челен Товарач на 18,12.2018 г.; Самосвал (2 бр.) на 30.11.2018 г. Пресевната инсталация е въведена в експлоатация, съгласно Протокол за пуск в експлоатация на 13.02.2019 г. От своя страна проектът по А/БФП №9 ВС16КРОР002-3.001-0111-С01, с бенефициент [фирма] е изпълнен на 20.05.2019 г.

По време на проверката е установено, че издаденият сертификат за стандарт ISO 5001:2011 № Е.-195 от 25.01.2019 г. е за две оперативни структури: адреса на управление и [населено място], местност около село, [община], докато площадката в [населено място], на която се намира закупеното по проекта оборудване не е била обект на сертифициране. Съгласно сключения АДБФП мястото на изпълнение на проекта е само и единствено [населено място].

Въз основа на гореизложените факти в изготвения „Формуляр за извършено посещение на място след приключване на изпълнението на проекта“ са формулирани

следните препоръки, за които е даден на бенефициен га срок от 5 работни дни да представи обяснения и документи;

- Бенефициентът следва да представи пояснения как и кога се използва (натоварва активно) пресевната инсталация. Да се разясни защо оборудването (П. инсталация) се охранва от агрегат.

- Бенефициентът следва да представи копия от счетоводни сметки; 303 продукция; 411 клиенти и 701 приходи от Продажба на ПРОДУКЦИЯ.

- Бенефициентът следен да предостави обяснение защо в обхвата на сертификата не е включена площадката в [населено място], където е оборудването, придобито по проекта, както и да поясни на какво осювание е сертифицирана площадка в [населено място].

В отговор на отправените препоръки с кореспонденция а И СУ Н 2020 № BG16RFOP0023.001-0111-C01-M038 от 30.12.2019 г. бенефициентът е представил информация и документи по искането.

АДБФП № BG16RFOP002-3-001-0111-C01 е сключен на 20.11.2017 г. за изпълнение на проект „Конкурентоспособност чрез инвестиции в енергоефективно технологично оборудване". Договорът е сключен за срок от 18 месеца, като крайната дата на изпълнението е била 20.05.2019 г.

С изпълнението на договора за безвъзмездна помощ се предвижда постигане на конкурентоспособност и устойчиво развитие на [фирма] чрез повишаване на енергийната ефективност и опазване на околната среда.

С реализацията на проекта се предвижда да бъдат постигнати и следните специфични цели:

- Разширяване на капацитета на съществуващ стопански обект чрез инвестиции в материални и нематериални активи;

- Увеличаване ефективността на дружеството чрез намаляване потреблението на енергия;

- Намаляване на негативното влияние на производствените процеси върху околната среда чрез отделяне на по-малко въглеродни емисии;

- По-ефективно използване на наличните източници на енергия, както и други въздействия, свързани с околната среда чрез въвеждане и сертифициране на Системи за енергийно управление 150 50001:2011.

Съгласно изискванията на процедурата, за дейността на бенефициента е изготвено енергийно обследване, доклада от което е наличен в т. 13 „Прикачени документи" в електронния вариант на АДБФП в ИСУН 2020, Видно от извършения енергиен одит, за постигане на препоръчаните енергийни спестявания, са предвидени предложените в доклада енергийни мерки, както следва:

Мярка 1: Оптимизиране и модернизиране на дейността на компанията, посредством закупуването и въвеждането в експлоатация на нова високоефективна П. инсталация;

Мярка 2; Оптимизиране и модернизиране на дейността на компанията, посредством закупуването и въвеждането в експлоатация на нов Комбиниран багер Товарач;

Мярка 3; Оптимизиране и модернизиране на дейността на компанията, посредством закупуването и въвеждането в експлоатация на нов Колесен Челен Товарач;

Мярка 4: Оптимизиране и модернизиране на дейността на компанията, посредством закупуването и въвеждането в експлоатация на нови самосвали - 2 бр.;

Мярка 5: Изграждане на автоматизирана система за мониторинг на енергопотреблението в производствен обект на предприятието (служебно премахната

като дейност от УО на ОПИК).

Видно от информацията в ИСУН 2020, бенефициентът е подал финален отчет на 27.06.2019 г. В рамките на проверката на подадения от бенефициента финален отчет на 03.07.2019 г. е извършена проверка на място от експерти от отдел „Изпълнение на проекти“. Всички дейности са отчетени като изпълнени. Налице е съществена констатация по отношение на доставеното оборудване, а именно че същото не е окомплектовано и въведено в експлоатация. Извършена е повторна проверка на място на 17.07.2019 г. от мониторингови експерти, като във формуляра от проверката е отбелязано, че „пресеоната машина е пусната в експлоатация, отстранен е технически проблем с тока и е инсталиран агрегат“.

След извършените проверки, финалният отчет на бенефициента е одобрен от УО и на 22.08.2019 г. е изплатена сума в размер на 74 565,29 лв., заявена с Искане за плащане № 4 от дата 09.08.2019 г. и представляваща окончателно плащане по АДФП № BG16RFOP002-3.001-0111-C01.

В резултат на извършената документална проверка по сигнала за нередност, както и след анализ на информацията, съдържаща се в получените разяснения и счетоводни документи, в резултат на извършените мониторингови проверки на място, е налице съмнение за фиктивно изпълнение на проекта. В сигнала за нередност е налице информация, че доставената и инсталирана пресевна инсталация не отговаря на заложената по оферта, договор и приемо-предавателни протоколи, тъй като същата би трябвало да е оборудвана с лента за входящ материал с радиално движение, наличието на която не е установена на място. На място е обяснено, че материалът се изсипва в ситото посредством товарач. Следва да се отбележи, че на снимките от проверката извършена на 17.07.2019 г., е видно че пресевната инсталация се охранява от челен товарач, който не е част от инвестицията по проекта, а не посредством охраняваща лента за входящ материал с радиално движение, както е предвидено по техническата спецификация.

Съмненията за фиктивно изпълнение на проекта се подкрепят и от наличните в сигнала за нередност твърдения, че доставеното и инсталирано оборудване (пресевна инсталация, товарач, комбиниран багер и два броя самосвали), е разположено на площадка в непосредствена близост до жилищната част на града, а не в близост до добивна кариера или строителен обект, В този смисъл неизяснен остава въпроса, за икономическите и екологичните ползи при извършването на производствена дейност с оборудването и икономическия смисъл за доставянето на изходни суровини от далечно разстояние.

Както бе посочено по-горе, изпълнението на АДФП № BG16RFOP002-3,001-0111-C01 е приключило на 22.08.2019 г., а проверката в рамките на която са установена обстоятелствата, предмет на сигнала за нередност е извършена на 17.12.2019 г., тоест на четвъртия месец от периода на устойчивост на проекта. В сигнала е описано, че при цитираната проверка са заснети моточасовниците на багера, челния товарач и самосвалите, като следва да се отбележи, че съгласно показанията, машините са били минимално натоварени.

От предоставените до момента документи и от установената фактическа обстановка на място в три проверки на място, извършени от УО, не може да бъде придобита разумна увереност, че в рамките на периода на устойчивост на проекта се осъществява производствената дейност, така както е описана във Формуляра за кандидатстване и за която е отпусната безвъзмездната помощ от ЕСИФ в размер на 1

494 810.80 лв. Документите, представени от бенефициента в ИСУН 2020 след извършената проверка на 17.12.2019 г., които са изискани от проверяващия екип, за да докажат наличие на производствена дейност, показват единствено епизодично изпълнение на дейности, относими към производството и продажбата на фракции.

Предвид всичко изложено по-горе, след извършената документална проверка се обуслови необходимостта от извършване на внезапна проверка на място от служители по нередности по реда на Глава 10 от Наръчника по ОПИК. В тази връзка резултатите от внезапната проверка на мястото на изпълнение на проекта в [населено място] са от съществено значение за формирането на становище от УО на ОПИК, за наличието или липсата на нередност по изпълнения АДБФП и респективно за необходимостта от предприемане на корективни действия.

Срокът на сигнала за нередност е удължен, предвид обстоятелствата, изложени в одобрен доклад с вх. № 93-00-76/ 31.03.2020 г.

След възобновяване на възможността за извършване на проверки на място, в рамките на сигнал за нередност № 437, на 15.05.2020 г. е извършена внезапна проверка на мястото на изпълнение заявено по проекта, а именно в [населено място], района на Стария Д.. По време на проверката е установено, че ДМА закупени по проекта са налични на мястото на изпълнение на договора. Модулната пресевка инсталация е без лента за входящ материал с радиално движение. В момента на проверката с активите не се осъществява производствена дейност. Мястото на което се съхраняват активите не е работна площадка, пригодена, а производство на фракции и се намира в близост до [жк], [населено място]. Протоколът от извършената проверка на място, от страна на бенефициента е подписан от В. И. Н., представил се като портиер на обекта (работник). За проверката е съставен протокол, в два еднообразни екземпляра по един за двете страни. От проверката е снет снимков материал.

Непосредствено след постъпването и стартирането на проверката по сигнал за нередност № 437, подаден от отдел ИП чрез Приложение 10.4 с вх. № 93-00-76/13.01.2020 г., в УО на ОПИК постъпи писмо вх. № 12-00-121/29,01.2020 г. от Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ (НА ОСЕС), с което Одитният орган препоръчва предприемане на коригиращи мерки във връзка с резултатите от извършени проверки на проекти по процедура № BG16RFOP002-3.001 „Енергийна ефективност за малките и средните предприятия“. ИА ОСЕС препоръчва по засегнатите АДБФП да бъдат регистрирани и администрирани сигнали за нередност, с цел установяване функционирането на проектите и постигането на заложените цели. В писмото е указано да се обърне внимание на установен" от Одитния орган сходства в проектите, вкл. евентуална свързаност на дружествата, съвпадение в дейността на финансираните проекти, сходство на местоположението на инвестициите и др.

Въз основа на информацията в писмото, по всеки по проектите на бенефициентите, посочени в него, бяха регистрирани сигнали за нередности.

Както бе посочено по-горе, след извършената проверка на мястото на изпълнение на проекта на 17.12.2019 г., в резултат на констатации на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“, от бенефициента [фирма] са представени следните документи:

1.Трудови договори както следва:

- ТД № 63/22.01.2019 г., сключен с И. З. С. на длъжност „Строителен електротехник“, с място на извършване на работата [населено място] и дата на

постъпване на служителя 23.01.2019 г.;

- ТД № 64/03.01.2019 г., сключен с И. Б. А. на длъжност „Технически сътрудник“, с място на извършване на работата [населено място] и дата на постъпване на работа на служителя 27.01.2019 г.

Тук следва да се отбележи, че И. Б. А. е управител и собственик на [фирма], по който се администрира сигнал № 4471

- ТД № 64/12.11.2019 г., сключен с Р. М. Д. на длъжност „Склададжия“, с място на извършване на работата гр. Б. и дата на постъпване на работа на служителя на 13.11.2019 г.;

- ТД № 67/04.12.2019 г., сключен с В. Н. К. на длъжност „Машинист еднокотов багер“ с място на извършване на работата [населено място] и дата на постъпване на работа на служителя 06.12.2019 г.;

- ТД № 66а/17.11.2019 г., сключен с Г. И. М. на длъжност „Общ работник, строителство на сгради“, с място на извършване на работата [населено място] и дата на постъпване на служителя 19.11.2019 г.;

2. Договор от 01.08.2019 г. с възложител [фирма], представявано от И. Е. М. и изпълнител [фирма] за производство на фракции, Към договора е представена и Заявка № 1 към договор от 01.08.2019 г. от [фирма] към [фирма] за производство на 2100 м3 фракции с размер 0,4 мм и фактура № [ЕГН]/04.11.2019 г, издадена от [фирма] към [фирма] за производство на 2 100 м3 фракции с размер 0,4 мм. Видно от фактурата, единичната цена на м3 фракции е 7.5 ле./м3 и обща стойност 15 750 по. без ДДС.

Следва да се отбележи, че до 13.12.2017 г. [фирма] е бяло собственост на П. П. Т.. Т. е прехвърлил [фирма] на И. М.. П. Т. е управител на [фирма], по който се администрира сигнал № 449. Същият е син на П. Т., управител на [фирма], по който администрира сигнал № 451.

От представените трудови договори е видно, че лицата са наети на съответните длъжности за изпълнение на дейности в [населено място] и Б.. Не са представени трудови договори с лица, наети като оператори на закупеното по проекта оборудване, с месторабота съвпадаща с местата за изпълнение на цитираните проекти.

3. По време на проверката на 17.12.2019 г. е представен и амортизационен план, видно от който за периода 01.01.2019 г. - 31.12.2019 г., кзто е използвал линеен метод, посочен в Счетоводната политика на дружеството, бенефициентът е начислил разходи за амортизация на доставените машини.

Видно от представения амортизационен план за 2019 г., бенефициентът е начислил разходи за амортизация в общ размер на 405 150, 27 лв. Същевременно, видно от представените документи за извършена дейност с оборудването, закупено по проекта, бенефициентът е представил фактура № [ЕГН]/04,11.2019 г. на стойност 15 750 лв. без ДДС и фактура № [ЕГН]/11.12.2019 г. на стойност 3 600 лв., без ДДС с получател на услугата [фирма], общата сума на които е несъразмерна на разходите за амортизация на активите (405 150,27 лв.), както и на средствата, вложени от бенефициента по проекта (637 793,20 лв. собствено финансиране).

В този смисъл, под съмнение е икономическата обосновааност на проекта и съответствието му с принципите на добро финансово управление, Е частност - принципа за ефикасност на разходите, свързан с най-доброто съотношение

между използваните ресурси, предприетите дейности и постигането на целите.

Установеното при проверките на място потвърждава данните от анализа на представените документи, а именно липсата на икономическа обосновааност на направената инвестиция, което от своя страна обуславя извод за нарушаване на принципа за добро финансово управление.

Във връзка с изследването за евентуална свързаност между дружествата и сходства в седемте проекта по разглежданите сигнали за нередности от №447 до №453 вкл., както и по проект с бенефициент [фирма], по който се администрира сигнал № 437, следва да се вземе под внимание, че съгласно указанията а поле „Важно“ на стр. 64 от Условиата за кандидатстване по процедурата, „в рамките на настоящата процедура проектно предложение може да подаде само едно предприятие от няколко свързани предприятия, осъществяващи сходна дейност. Под свързани предприятия се разбират предприятията по чл. 4, ал. 4-8 от Закона за малките и средните предприятия. Под сходна дейност следва да се разбира дейност, попадаща в същия клас (четирицифрен код) съгласно Класификация на икономическите дейности -К.-2008 (Приложение У)“.

Съгласно информацията в ИСУН 2020 (т. 2 от формулярите за кандидатстване), четири от посочените по-горе седем дружества бенефициенти са с код на основна икономическа дейност 43.39 „Други довършителни строителни дейности“ ([фирма], [фирма], „ТК Б.' Е. и [фирма]). Три от дружествата ([фирма], [фирма] и [фирма]) са с код на основна икономическа дейност 23.99 „Производство на изделия от други неметални минерали, неклассифицирани другаде“. Този е и кодът на проектите на седемте дружества. По отношение на [фирма] - кодът му на основна икономическа дейност 43.39 „Други довършителни строителни дейности“, а кодът на проекта е 23,99 „Производство на изделия от други неметални минерали, неклассифицирани другаде“.

Във връзка с възникнали съмнения за наличие на семейни връзки в конкретния, както и в други случаи, описани по-нататък в настоящото изложение, с цел потвърждаване или опровергаване на възникналите съмнения беше изпратено писмо изх. № 04-16-79/1,06.2020 г. до главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в Министерството на регионалното развитие и благоустройството с искане на информация. Тук следва да се отбележи, че съгласно чл. 10, ал. 3 от Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове (НАНЕСИФ, приета с ПМС № 173/13.07.2016 г., обн., ДВ, бр. 57 от 2016 г., поел. изм., ДВ, бр. 90 от 2018 г.), органите на държавна власт и органите на местното самоуправление, както и техните администрации са длъжни да оказват съдействие при осъществяване на проверките ПО сигнали за нередности. С писмо вх. № 04-16-79/2.06.2020 г. ГД ГРАО уведоми УО, че лицата В. А. А. и И. Е. А. са съпрузи. Това означава, че считано от 15.02.2016 г. В. Ар.:енов е прехвърлил едно от дружествата, чийто собственик на капитала е бил ([фирма]), на съпругата си. Другото дружество ([фирма]) е прехвърлено в същия период на П. П. Т..

Тук следва да се отбележи, че до м. февруари 2016 г. [фирма] е било

собственост на Л. В. Т.. Считано от 10.02.2016 г. Л. Т. е прехвърлил [фирма] на В. Т. В.. По този начин в началото на 2016 г. формално е прекъсната връзката между иитираното физическо лице и дружеството бенефициент.

Същевременно, при проверката по сигнала за нередност се установиха и други факти, които индикират съгласуваност в действията на осемте дружества (включително [фирма] и множество в тъзки между тях, а именно:

Други три от дружествата ([фирма], „ТК Б." Е. и [фирма]) са били собственост на С. Л. З., като [фирма] от своя страна е било едноличен собственик на капитала на [фирма]. В периода февруари-март 2016 г. С. Л. З. е прехвърлил [фирма] на В. И. З., [фирма] - на В. П. К.-З., а „Научно-технически съюз по строителство-Консулт/инженеринг" Е. - на Г. А. С.. Съгласно информацията в цитираното писмо от ГД ГРАО, С. Л. З. е син на В. И. З., т.е. до 2.01.2018 г. (когато [фирма] е прехвърлил на П. П. Т.), собствеността на [фирма] и [фирма] се е държала от лица, между които съществува роднинска връзка.

Едновременно с това, при проверката се установи, че В. А. А., С. Л. З. и П. П. Т. са членове на Съвета на директорите на [фирма], Швейцария, кантон Цуг, От 8.04.2019 г. до 06.01.2020 г., това дружество е било съдружник в [фирма] - контрагент на част от бенефициентите ([фирма], [фирма], „К Е'П-Консулт" Е., [фирма], [фирма] и [фирма]). Преди 08.04.2019 г., както и след 06.01.2020 г., [фирма] е бил еднолична собственост на К. Л. Т., Следва да се отбележи също така, че И. М." АД, Швейцария е с действителен собственик К. Л. Т., притежаващ 90 % от капитала на дружеството. В този смисъл, документите за изпълнени доставки и услуги с възложител [фирма], представени от бенефициентите и в частност от [фирма], като доказателство за ефективно ефикасно изпълнение на проектите, не могат да бъдат кредитирани с доверие.

В допълнение, както бе отбелязано по-горе, [фирма] до м. февруари 2016 г. е било собственост на Л. В. Т., кой го е в преки родствени връзки с К. Л. Т.. Считано от 10.02.2016 г. Л. Т. е прехвърлил [фирма] на В. Т. В.. След извършена справка за сключване, изменение или прекратяване на трудовите договори и уведомления за промяна на работодател, в системата „КедК" беше установено, че В. Т. В., освен изпълняваща длъжността управител на бенефициента е назначена и на 2 бр. трудови договори - съответно в „ТК Би/д" Е. и в [фирма].

Видно от полученото писмо от ГД ГРАО, П. П. Т. (правоприемник и настоящ собственик на [фирма]) е син на П. П. Т. (правоприемник и настоящ собственик на [фирма]).

Същевременно, от представени от бенефициентите документи, налични в ИСУН 2020, става ясно, че И. Б. А. (собственик и управител на [фирма]) е назначена на длъжност „технически сътрудник" в [фирма], а В. П. К. Оахаријева, собственик и управител на [фирма], както М ръководител на проекта, изпълняван от този бенефициент, е служител на бенефициентите [фирма] и на [фирма] на длъжност „технически сътрудник".

От проверените документите се установи също, че бенефициентът [фирма] е представил на УО справка от НАП, от която е видно, че е назначил лицето Б. Д. Д. на позиция „Машинен оператор товарачни машини (мини и кариери)" с трудов договор за периода 18.09,2018 - 14.05.2019 г. Видно от представен

протокол за проведено обучение за периода 07.10.2018 - 18,10.2018 г., същото лице е посочено като обучено за работа с Модулна челюстна трошачка, доставена по проекта, изпълняван от посочения бенефициент.

Б. Д. Д. фигурира като обучено лице и в протокол за проведено обучение за периода 06.08.2018 - 09.08.2018 г., след доставката на актив Т.-пресевна инсталация по проекта на бенефициента „НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВОТО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНР Е.. Същевременно, трудовият договор на Б. Д. Д. с този бенефициент е от 22.11.2019 г., като е посочено, че е започнал работа на 25.11,2019 г.

Същото лице има сключен още един трудов договор от същата дата - трудов договор № 12/22.11.2019 г. с [фирма] (видно от документи, представени от този бенефициент). Трудовият договор е за длъжността „Машинист, еднокффов багер", като отново е отбелязано, че работникът е постъпил на работа 25.11.2019 г. Същевременно, видно от протокол от 20.05.2019 г. (половин година преди сключване на трудов договор № 12/22.11.2019 г.), Б. Д. Д. е посочен като обучено лице за работа с Т.-пресевна инсталация, доставена в рамките на изпълнение на проекта на [фирма].

[фирма] е сключил трудов договор № 33/16.01.2019 г. със С. Б. Б. за длъжност „Технически сътрудник", с място на извършване на работата [населено място] и дата на постъпване на служителя 17,01.2019 г. Същото лице е назначено на длъжност „Технически сътрудник", с място на извършване на работата [населено място] и от бенефициента [фирма] с трудов договор № 6/12.12.2018 г.

Едновременно с това, видно от информацията в ИСУН 2020, едно и също дружество ([фирма]) е извършило енергийното обследване на предприятията на посочените седем бенефициента, както и на бенефициент [фирма] и с изготвените въз основа на обследването доклади дружествата са кандидатствали по процедура № № BG16RFOP002-3.001 „Енергийна ефективност за малките и средните предприятия",

И по осемте проекта се предвижда закупуването и въвеждането в експлоатация на технологична линия за производство на фракции от инертни материали, като съществуват различия само в елементите на отделните линии. Два от проектите (на [фирма] и на „А. ойл"-Е.) са с място на изпълнение в [населено място], Проектът на [фирма] е с място на изпълнение в [населено място], а проектите на [фирма], на [фирма], на [фирма] и на [фирма] са с място на изпълнение на различни адреси в [населено място]. Проектът на [фирма] също е с място на изпълнение [населено място].

При разглеждане на документите, свързани с изпълнението на всеки от осемте проекта прави впечатление и обстоятелството, че изпълнителите по тези проекти са едни и същи: И по осемте проекта [фирма] е доставчик на оборудване, [фирма] е доставчик по седем от проектите (включително на [фирма], като не е изпълнител единствено по проект с бенефициент [фирма]). [фирма] е доставчик по седем от проектите (включително на [фирма], като не е изпълнител единствено по проект № с бенефициент [фирма]). [фирма] е изпълнител по осемте проекта,(включително на [фирма]), като е предоставял консултантски услуги за разработване и

внедряване на Система за управление на стандарта 150 50001:2011: Системи за енергийно управление.

Административния орган е стигнал до заключението, че участието на едни и същи изпълнители по различни проекти, диспропорции между оборота на бенефициента и разходите по проекта, както и диспропорции между разходи за проекта и брой служители, представляват индикатори за рисков проект и са заложиени в системата АЯАСЪШЕ, представляваща инструмент, предоставен от ЕК за мониторинг на риска от нередности и измами, който УО използва като пропорционална и адекватна мярка за борба с измамите.

И по трите така посочена индикатора в системата ДКАСНМЕ осемте бенефициента са с максимални стойности, т.е. системата отчита високо ниво на риск от измама по тях.

Видно от всичко изложено, между разгледаните седем бенефициенти по администрираните сигнали от 447 до 453 вкл., както и с бенефициента [фирма], по чийто договор се администрира сигнал № 437, съществуват множество връзки - преки и косвени, лични и икономически. Проектите на тези бенефициенти, финансирани по процедура с общи компоненти (местоизпълнение в един и същи регион, еднакъв предмет и еднакви изпълнители). Представените от бенефициентите документи за доказване изпълнението на проектите също онагледяват установените между тях връзки, което компрометира доказателствената им стойност.

Установено е, че към момента на издаване на процесния акт, по административен договор за безвъзмездна финансова помощ (АДБФП) № BG16RFOP002-3.001-0111-C01 с бенефициент [фирма] са администрирани и приключени с установяване на нередност 2 броя сигнали - сигнал за нередност №442 (приключен с нередност № ОПИК20/20/ЕФРР/224) и сигнал за нередност №445 (приключен с нередност № ОПИК20/20/ЕФРР/237). Процедурата по администрирането и установяването на нередностите по цитираните сигнали са проведени във връзка с постъпил Доклад № 17 (окончателен) на ИА ОСЕС за представяне на резултатите от проверка на проект, предаден с приемо-предавателен протокол № 12-00-105/24.01.2020 г. Препоръчаната финансова корекция е наложена от УО с Решение № РД-16-248/11.03.2020 г, на ръководителя на УО и е определена финансова корекция в размер на 20 352,50 лв.

По сигнал за нередност №445 (приключен с нередност № ОПИК20/20/ЕФРР/237) от ИА ОСЕС е препоръчана финансова корекция в размер на 25%, предвид следната констатация № 2 на Одитния орган:

„При извършената проверка на място при бенефициента в [населено място] на 30.07.2019 г. ИА ОСЕС установява, че закупеното в рамките на проекта оборудване, което съгласно приемо-предавателните протоколи е доставено и тествано в периода 11.2018 -02.2019 г., не се използва. По този начин проектът не допринася за постигане на целите на процедура № BG16RFOP002-3.001 „Енергийна ефективност за малките и средни предприятия“.

Неизползването на закупеното по проекта оборудване води до непостигане целите на проекта, нарушение на принципа за устойчивост на резултатите и репутационен риск за Европейския фонд за регионално развитие.

Предвид изложеното считаме, че не е спазен принципът за добро финансово управление и е нарушен чл. 4, параграф 8 и чл. 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. Нарушението представлява нередност по т. 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от Наредба за посочване на нередности. Препоръчан размер на финансова корекция 25%".

Препоръчаната финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ (нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8 от Регламент № 1303/2013 е наложена от УО с Решение № РД-16-348/29.04.2020 г. на ръководителя на УО, като е определена финансова корекция в размер на 25% от предоставената финансова подкрепа със средства на ЕСИФ по договора, а именно 368 614.60 лв.

Видно от изложеното, по препоръка на Одитния орган, УО на ОПИК вече е наложил финансова корекция в размер на 25% от предоставената финансова подкрепа със средства на ЕСИФ по АДБФП на основание чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ (нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8 от Регламент № 1303/2013 за констатираното неизползване по предназначение на закупеното в рамките на проекта оборудване.

Както беше посочено по-горе, по АДБФП № № BG16RFOP002-3.001-0111-C01с бенефициент [фирма] вече е определена финансова корекция в размер на 25% от предоставената финансовата подкрепа със средства от ЕСИФ на основание чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ. Фактическото основание за посочената финансова корекция е установеното нефункциониране на активите, доставени по проекта, Съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, при определяне размера на финансовата корекция се отчитат естеството и сериозността на допуснатото нарушение. Установените при настоящата проверка допълнителни обстоятелства обуславят извод за по-голяма тежест на извършеното от бенефициента [фирма] нарушение, като финансовите му последици надхвърлят размера на определената финансова корекция. В този смисъл, тя се явява несъразмерна на естеството и сериозността на допуснатото нарушение и следва да бъде увеличена, за да бъде постигната целта, посочена в чл. 71, ал. 1 от ЗУСЕСИФ - всички разходи, сертифицирани пред Европейската комисия, да бъдат в съответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство.

Предвид това, характерът и тежестта на нарушението налагат определянето на финансова корекция в размер на 100%.

Съгласно разпоредбата на чл. 71, ал. 4 от ЗУСЕСИФ за една и съща нередност може да бъде приложена само веднъж финансова корекция. В тази връзка и предвид факта, че с Решение № РД-16-348/29.04.2020 г. на ръководителя на УО, за нарушението по чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ вече е определена финансова корекция в размер на 25% от предоставената финансова подкрепа със средства на ЕСИФ по договора, а именно 368 614,60 лв., при проверката по сигнал № 437 за нарушението по чл. 70, ал.1, т. 3 следва да бъде доналожена финансова корекция за останалата част от предоставената финансова подкрепа от ЕСИФ или 75 % от безвъзмездната финансова помощ по АДБФП № BG16RFOP002-3.001-0111-C01.

При така изложената фактическа обстановка било издадено Решение № РД-16-643/30.07.2020г. на и.д. Главен директор на Главна дирекция

„Европейски фондове за конкурентоспособност" в Министерство на икономиката, в качеството му на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020, за налагане на финансова корекция в размер на 1 105 843, 70 лв., съставляваща 100% от безвъзмездната финансова помощ по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-3.001-0111-C01.

По делото е назначена и съдебно - счетоводна експертиза от заключението на, която се установява, че финансовият резултат на [фирма] от дейността за 2019 г. е данъчна печалба в размер на 3 695,57 лева. Посоченият в Решение № РД-16-643/30.07.2020 г. на Ръководителя на Управляващия орган на оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 разход за амортизация не отговаря на разхода за амортизация, отразен в счетоводните регистри и финансови отчети на [фирма]. Вещото лице е достигнало до извод за положителен финансов резултат от извършваната от дружеството оперативна дейност за 2019 г.

С оглед на изложеното настоящия състав приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който изрично е предвидено в чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. Административният акт е връчен на жалбоподателя на 11.08.2020 г., жалбата е депозирана до АССГ, чрез ръководителя на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 г. - 2020 г. на 25.08.2020 г., в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 ал. 1 от АПК и същата е **допустима**.

Разгледана по същество, жалбата е **основателна**.

Ръководител на Управляващия орган на ОПИК, в качеството си на компетентен административен орган, на който с Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне на финансовия размер на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС №57 от 28.03.2017 (Обн. - ДВ, бр. 27 от 31.03.2017г., в сила от 31.03.2017г.; изм. бр. 68/22.08.2017г., в сила от 22.08.2017г.) (Наредбата). Съгласно чл. 30, ал. 1, т. 2 от Устройствения правилник на Министерството на икономиката Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност" изпълнява функциите на управляващ, съответно договарящ орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020, а чрез Заповед № РД-16- 643 от 30.07.2020 правомощията на Ръководител на Управляващия орган са делегирани на И. И..

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма. В него са изложени подробни мотиви, обосноваващи издаването му.

Настоящият съдебен състав смята, че процесното решение е издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 71, ал. 4 ЗУСЕСИФ за една и съща нередност може да бъде приложена само веднъж финансова корекция. Няма пречка обаче по един и същи проект, съответно договор за обществена поръчка, да бъдат извършени повече от една проверки от Управляващия орган и ако бъдат установени

различни нередности, същите да представляват основания за определяне на финансови корекции. Само веднъж се налага корекция за едно и също нарушение. В конкретния случай с предходния акт за финансова корекция, издаден от УО по повод извършена проверка на коментиранията обществена поръчка, и с настоящия акт на УО, издаден в проведено производство по последващ сигнал за нередност за същата поръчка, се съдържа едно нарушение, което е еднакво с вече проверено по предходния акт на органа. Един от кумулативно изискуемите елементи на нередността е допуснато нарушение на правото на Съюза или националното право. В случая релевантният въпрос е дали има различни по съдържание нарушения, което обосновава отсъствие на тъждественост на нередностите (Решение № 7303 от 16.06.2021 г. по адм. д. № 1364/2021 г., VII отд. на ВАС).

Настоящият състав споделя изводите на жалбоподателя, че с оспореното решение по чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ се определя корекция за една и съща нередност в нарушение на чл. 71, ал. 4 ЗУСЕСИФ.

При анализ на относимото съдържание на решение № РД-16-643/30.07.2020 г. на ръководителя на УО и решение № РД-16-348/29.04.2020 г. на ръководителя на УО се установява, че дружеството [фирма] е санкционирано и в двете решения за нарушение на чл. 4, параграф 8 и чл. 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г. и нарушението е определено като нередност по т. 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 2 от Наредбата.

От изложеното е видно, че и в двете решения УО прави еднакви фактически установявания и приема едни и същи правни изводи.

С оглед на изложеното, крайният извод на съда е, че оспореното решение е незаконосъобразно. Издадено е от компетентен орган, в предвидената форма, но в хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, поради което жалбата следва да бъде уважена, а оспореното решение отменено.

При този изход на спора разноски в размер на 14 946 лева, представляващи адвокатски хонорар в размер на 12 848 лв., 1 700 лв. държавна такса и 400 лв. платен депозит за вещо лице се дължат на жалбоподателя в пълен размер, съгласно представения списък с разноски.

Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение съдът намира за неоснователно. Същото е определено в съответствие с Наредба № 1 от 1 юли 2004г. за минималните адвокатски възнаграждения и е съобразено с материалния интерес по делото.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 60-и състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. Ш. срещу Решение № РД-16-643/30.07.2020г. на и.д. Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, в качеството му на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020, за налагане на финансова корекция в размер на 1 105 843, 70 лв., съставляваща 100% от безвъзмездната финансова помощ по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-3.001-0111-C01.

ОСЪЖДА Министерство на икономиката да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] разноски по делото в размер на 14 946 (четирнадесет хиляди деветстотин четиридесет и шест) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: