

# РЕШЕНИЕ

№ 3460

гр. София, 29.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав**, в публично заседание на 19.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2349** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.211 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР), във вр. с чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Р. М. А., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Заповед рег. № 225з-35 от 13.01.2023 г. на началника на 01 РУ-СДВР, с която на основание чл.194, ал.2, т.1, чл.197, ал.1, т.3 и чл.200, ал.1, т.11 и т.15 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от шест месеца. Жалбоподателят поддържа незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Визира нарушение на чл.195, ал.1 ЗМВР и на правото му на защита в хода на дисциплинарното производство поради непредоставена възможност на упълномощен адвокат да се запознае с дисциплинарната преписка, да сочи доказателства и да участва в процедурата. Счита, че не му е предоставено право да даде обяснения и да сочи доказателства. Извършените без адвокат процесуални действия след 14.11.2022 г. водели до незаконосъобразност на наложеното дисциплинарно наказание. Дисциплинарната комисия недопустимо приложила в производството проверка по Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), която била извършена в нарушение на процесуалните правила. Твърди, че в оспорената заповед не са посочени конкретните действия или бездействия, с които е нарушил служебната дисциплина или нормативните си задължения. Оспорва извършването на дисциплинарно нарушение и неговото описание в оспорената заповед. Визира

нарушение на чл.206, ал.2 от ЗМВР и несъобразяване с целта на закона. Претендира за отмяна на заповедта и присъждане на разноски.

Ответникът началник на 01 РУ-СДВР оспорва жалбата, чрез юрк. П..

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

С жалба рег. № 225000-20137/04.11.2022 г. г-жа А. К. А., ЕГН [ЕГН], сезирала началника на 01 РУ-СДВР относно случай на отказ на помощник-дежурен да се легитимира с име. В жалбата е посочено, че на 04.11.2022 г., в 17:02 часа, А. се обадила на 112, за да сигнализира за надраскана рисунка върху ел.табло в [населено място], [улица], нарисувана от нея по проект на Програма „Творчески инициативи“ на Национален фонд „Култура“. Настояла да се изпрати патрул, който да констатира надраскването и пред който тя да даде обяснения по случая. От 112 я свързали с „помощник дежурен“ в 01 РУ-СДВР, който обаче отказал да се легитимира, т.е. да си каже името. За това А. настояла няколко пъти, защото не била сигурна, че разговаря с помощник дежурен служител в 01 РУ-СДВР, защото успоредно чувала и гласове на диспечер от 112. Въпросният помощник дежурен отказал да изпрати патрул. А. настояла за разследване на случая, при който служител е отказал да се легитимира с имената си.

Със Заповед рег. №225з-1077 от 04.11.2022 г. на началника на 01 РУ-СДВР на основание чл.205, ал.2 от ЗМВР е разпоредено извършването на проверка относно постъпили предварителни данни за извършено дисциплинарно нарушение от младши експерт Р. М. А. – младши оперативен дежурен в група „ОДЧ“ при 01 РУ-СДВР, съдържащи се в жалба вх.№ 225000-20137/2022 г. по описа на 01 РУ-СДВР, подадена от А. К. А. – служителят отказал да изпрати полицейски екип по подаден сигнал от г-жа А. и след многократно настояване от нея да се легитимира отказал да си каже имената.

Приложена е докладна записка рег. № 225р-44138/07.11.2022 г. (л.26), изготвена от Р. М. А. до началника на 01 РУ-СДВР, според която в качеството му на М., [населено място], „ОДЧ“ 01 РУ-СДВР, на 04.11.2022 г., в 17:15 часа, чрез тел.112, провел телефонен разговор с г-жа А., която поискала патрул на полицията да отиде при нея на място на [улица], където да установи, че картината, която тя е нарисувала върху ел.табло по проект, е надраскана. Всъщност, в 01 РУ-СДВР вече имало заведена преписка за надраскване на същата рисунка, но констатираното от А. на 04.11.2022 г. надраскване било ново. Обяснил й, че не е необходимо да изпраща патрул, а същата може лично да подаде жалба в 01 РУ-СДВР. А. пожелала да научи имената му, при което той се представил като „помощник дежурен“ на 01 РУ-СДВР, което било достатъчно за регистриране на обаждането й. В 19:05 часа на същата дата А. приел г-жа А. във връзка с жалба за нови надрасквания, обяснил й, че той е разговарял с нея по телефона. Г-жа А. подала две жалби – за новия случай на надраскване и срещу действията на служителя (посочената жалба рег. № 225000-20137/04.11.2022 г.).

Изготвена е покана рег. № 225р-44439 от 09.11.2022 г. за даване на обяснения във връзка със Заповед рег. №225з-1077 от 04.11.2022 г. на началника на 01 РУ-СДВР. Установява се от Протокол рег. № 225р-44513 от 10.11.2022 г. на проверяващата комисия, че младши експерт Р. М. А. отказва по съвет на адвокат да се запознае със Заповед рег. №225з-1077 от 04.11.2022 г.

С докладна записка рег.№ 225р-45083 от 14.11.2022 г. и във връзка с откритата

проверка за ангажиране на дисциплинарната му отговорност със Заповед рег. №225з-1077 от 04.11.2022 г. А. уведоми началника на 01 РУ-СДВР и председателя на проверяващата комисия, че „ще ангажира адвокат, който да го подпомага и представлява при защитата на правата и законните му интереси“. Не са посочени имена, адрес и телефон за връзка със защитник, каквото задължение има служителът съгласно чл.18, ал.1, т.2 от Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР (Инструкция № 8121з-877/2021 г.).

Установява се от писмо рег. № 225р-46005 от 18.11.2022 г. на началник група „ООР“ при 01 РУ-СДВР, че на 04.11.2022 г., в часовия диапазон от 18:00 часа до 19:00 часа екипи, работещи по ЕР, не са посещавали адрес в [населено място], [улица], във връзка със сигнал за надраскани ел.табла.

С писмо рег. № 225р-45073 от 14.11.2022 г. председателят на проверяващата комисия изискал запис на магнитен носител на информация от дирекция „Национална система 112“ от 04.11.2022 г., часови диапазон 17:00 до 18:00 часа относно обаждане на А. К. А., предоставени с писмо рег. №10581р-4569 от 16.11.2022 г. на началник Районен център 112 – С..

С писмо рег. № 225р-45392 от 15.11.2022 г. председателят на проверяващата комисия изискал копие от видеозаписи от видео наблюдение на първи етаж в 01 РУ-СДВР за 04.11.2022 г., за времето от 18:00 ч. до 20:00 часа, предоставени с писмо рег. № 513р-114540/23.11.2022 г. на началник отдел „ОДЦ“ – СДВР – един брой оптичен носител тип D..

С постановление № 225ек-1344 от 24.11.2022 г. на председателя на проверяващата комисия, във връзка с необходимостта от специални знания в областта на криминалистиката, е постановено извършване на видео-техническа експертна справка – описание на хартиен носител на предоставен запис от Д. 112 от 04.11.2022 г.

Изготвена е Експертна справка № 975/06.12.2022 г. от Ч. С. – вещо лице специалист в областта на криминалистиката в 01 РУ-СДВР, документираща изследване на аудио запис със специализиран плъър и описание на диалоговото съдържание (л.91-98). Експертът не е установил физически дефекти и наранявания върху оптичския носител, които биха могли да окажат влияние върху изследването. Възпроизведено е съдържанието на аудио запис с обща продължителност от 11 минути и 42 секунди, в който участват оператор – център 112 (мъжки глас), глас на лице от женски пол, глас на лице от мъжки пол (усл.№3) и глас на лице от мъжки пол (усл.№4). Лицето от женски пол се е представило като А. А., съобщило е за надраскване върху изготвена от нея рисунка върху ел. табло в [населено място], [улица] поискало да дойде екип на полицията. Оператор 112 се свързал с 01 РУ-СДВР, за да предаде искането на г-жа А. А., при което лице усл.№3 отговорило „Няма за какво“, „За какво да ходим там...има ли някакво престъпление“, „За какво ще ми я прашате в районното, бе човек, стига ми ги праша“, „К. ми една основателна причина за какво да отидем там“, „Няма за какво да ходим.... констатирал е екипът, изготвил си е докладна записка за това“, „Няма какво повече да направим“. Женският глас е настоял „Има ново надраскване“, „Искам да дойде, да си подам жалба, това е целенасочено“. Лице с усл.№3 „За какво“. Женски глас: „Как за какво? Аз с кого говоря всъщност?“. Лице с усл.№3 „С дежурния на първо районно, с помощник-дежурния“, „Напишете в свободен текст едно ваше сведение и го дайте на колегата, който работи по вашата преписка“. Женски глас „Искам входящ номер на новото, искам да дойда, да пиша обяснение пред патрул, нова жалба и така докато не си свършите работата и заловите поръчителя на това

деяние“. Лице с усл.№3 „Както решите, ваше право“. Женски глас „Значи няма да ми изпратите патрул да констатира нарушението“. Лице с усл.№3 „Ма то вече е констатирано един път“. Женски глас „Аз ви обяснявам, че това е друго, смесвате нещата“.... „Ще го напиша в жалбата тогава, че отказвате да ми изпратите патрул“, „с нов входящ номер“. Лице с усл.№3 „Напишете го, няма никакъв проблем“. Женски глас: „А вие как се казвате? С кой разговарям?“. Лице с усл.№3 „Помощник дежурния, първо районно, пишете“. Женски глас „А. не, как се казвате“. Лице с усл.№3 „Не е нужно да ви се представям как се казвам“. Женски глас „Напротив, длъжен сте, вие сте служител на МВР“. Лице с усл.№3 „Не, аз не ви търся вас, за да ви се представям. Вие ме търсите мене“. В документа следва разговор на две страници, формат А4, при който женският глас настоява за името на служителя на МВР, а мъжкият глас - лице с усл.№3 отказва да го предостави: „Да, имам си име и не го давам на вас, защото ако го дам на вас, после няма как да се казвам“, с уточнението „Говорите с помощник дежурния на първо районно“. На края на този разговор женски глас „Отказвате да си кажете името?“. Лице с усл.№3 „Да, точно така“. Женски глас „Аз ще подам оплакване срещу дежурния на първо районно“. Край на записа.

С постановление № 225ек-1382 от 08.12.2022 г. на председателя на проверяващата комисия, във връзка с необходимостта от специални знания в областта на криминалистиката, е постановено извършване на видео-техническа експертна справка – описание на хартиен носител на предоставен запис от ООДЦ-СДВР – видеонаблюдение на 1-ви етаж от сградата на 01 РУ-СДВР от 04.11.2022 г. относно това дали служител от прием на граждани има поставен бадж с имена на служителя и дали спазва униформеното облекло по Наредба № 8121з-1010/2015 г.

Изготвена е Експертна справка № 981/07.12.2022 г. от Ч. С. – вещо лице специалист в областта на криминалистиката в 01 РУ-СДВР, документираща изследване на видео запис със специализиран плеър, експортиране на кадри и последваща обработка за подобряване на зрителното възприятие в периода от 18:00 часа до 20:00 часа на 04.11.2020 г. от вътрешното пространство в сградата на 01 РУ-СДВР (л.101-106). Експертът не е установил физически дефекти и наранявания върху оптичския носител, които биха могли да окажат влияние върху изследването. На камерите са установени: дежурен служител прием граждани 01 РУ-СДВР, граждани – лица от мъжки и женски пол, както и други униформени служители. Дежурният служител прием граждани е обут с тъмни обувки, облечен с тъмен панталон, тъмна тениска и върху нея разкопчано униформено яке с надпис на гърба и отпред вляво Р., емблема на левия ръкав и трикоълор на десния, без да се наблюдава поставен бадж с имена, както и поставени пагони на униформеното яке.

Изготвена е Справка рег. № 225р-91 от 03.01.2023 г. на проверяващата комисия, с която е предложено на младши експерт Р. М. А., на основание чл.194, ал.2, т.1, вр. чл.197, ал.1, т.3 и чл.200, ал.1, т.11 от ЗМВР да се наложи дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца за нарушения на чл.151, ал.1 от ЗМВР, чл.18 от Вътрешните правила за организацията и реда за осъществяване на дежурство в МВР, утвърдени със Заповед № 8121з-303/17.03.2021 г. и чл.33 от Наредба №8121з-1010/24.08.2015 г. за униформеното облекло и работното облекло за служебно ползване в МВР.

Въз основа на изготвените експертни справки проверяващата комисия е установила, че при провеждането на телефонния разговор, при приема на сигнала от госпожа А., както и впоследствие при приемане на писмената жгмба в специално премещение за

прием на граждани, служителят не се е представил с имена и не се е легитимирал със служебна карта и личен знак, което е квалифицирано като нарушение на чл. 151 ал. 1 от ЗМВР. При приемане на писмената жалба на госпожа А. служителят е без поставен специален отличителен знак /бадж/, с което не е изпълнил чл.18 от Вътрешни правила за организацията и реда за осъществяване на дежурството в МВР, утвърдени със заповед № 8121з-303/17.03.2021 г. Същият бил и без отличителни знаци - пагони на униформеното облекло, с което е нарушил Наредба № 8121з-1010/24.08.2015 г. - и т. 1.4. от II на Приложение 2 от нея.

Въз основа на събраните в хода на проверката материали по случая, проверяващата комисия е направила следните изводи:

1. На 04.11.2022г. младши експерт Р. М. А., съгласно график рег. № 225р-46060/22г. е бил на смяна за времето от 08,00ч. на 04.11.2022г. до 08,00ч. на 05.11.2022г.

2. На 04.11.2022г., в 17,02ч., мл.експерт Р. М. А. е приел обаждане от тел. 112 и е провел разговор с жалбоподателката А. А..

3. Видно от изготвената експертна справка на съдържанието на записа е установено, че през цялата продължителност на разговора г-жа А. многократно настоява да разбере с кого разговаря, като е искала служителят да ѝ се представи със своето име, което мл. експерт Р. М. А. не е направил. Също така при подаването на заявителския материал от госпожа А., мл. експерт Р. М. А. не се е представил със служебна карта и личен знак с което не изпълнил чл. 151, ал. 1 от ЗМВР, за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „порицание” по смисъла на чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР, във в тѝзка с чл. 197, ал. , т. 3 от ЗМВР.

4. Видно от изготвената видео-техническа експертна справка и приложен към нея снимков материал, на 04.11.2022г. мл. експерт Р. М. А. изпълнява служебните си задължения по прием на граждани, без да носи изискуемия специален отличителен знак /бадж/, с което не е изпълнил чл. 18 от Вътрешни правила за организацията и реда за осъществяване на дежурството в МВР, утвърдени със заповед № 5121 з-303/17.03.2021 г., което е нарушение по смисъла на чл. 200, ал.1, т.11 от ЗМВР и съставлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал.2, т.1 от ЗМВР.

5. Видно от изготвената видео-техническа експертна справка и приложен към нея снимков материал, на 04.11.2022г. мл. експерт Р. М. А. изпълнява служебните си задължения по прием на граждани, в разрез с изискванията за униформено облекло, съгласно Наредба № 8121з-1010/24.08.2015 г. за униформеното облекло и работното облекло за служебно ползване в МВР, като е без отличителни знаци – пагони на униформеното облекло, което е нарушение по смисъла на чл. 200, ал.1, т.11 от ЗМВР и съставлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. ЗМВР.

6. При определяне на дисциплинарното наказание се вземат предвид тежестта на нарушението , обстоятелствата при които е извършено, както и поведението на служителя при водената комуникация с гражданите, който обхваща целия комплекс от елементите на поведението на служителя, съставляващи неговата служебна характеристика, като с най-съществено правно значение е т.нар.“дисциплинарно минало“, а именно че, служителят няма други наказания.

7. От изисканите документи от Отдел „ЧР” - СДВР е видно, че мл.експерт Р. М. А. съгласно Протокол №225р-13038/13.04.21г. е запознат със Заповед № 8121-303/17.03.21г., за създаване на Вътрешни правила за организацията и реда за осъществяване на дежурство в МВР, както и съгласно Протокол

№225р-39898/30.10.20г. се е запознал Наредба № 8121з-1010/24.08.2015г. за униформеното облекло и работното с блекло за служебно ползване в МВР. Съобразено е, че младши експерт Р. М. А. е дългогодишен служител и винаги е изпълнявал служебните си задължения в униформено облекло, поради което не може да се приеме, че същия не е бил наясно с изискванията за носене на униформено облекло, относно носеното на отличителни знаци /бадж и пагони/ и не може да се приеме, че положените подписи в протоколите за запознаване са формални.

Извършеното от младши експерт Р. М. А. е квалифицирано като дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т.1 от ЗМВР, а именно: не се представя с имена и не се легитимира със служебна карта и личен знак, което е нарушение на чл. 151 ал. 1 от ЗМВР, не носи специален отличителен знак, съдържащ негова снимка, името, фамилията и длъжността му в структурата, което е нарушение на чл. 18 от Вътрешни правила за организацията и реда за осъществяване на дежурството в МВР, утвърдени със Заповед № 8121з-303/17.03.2021 г. и на чл.33 от Наредба № 8121з-1010/2015 г. и т.1.4. от Раздел II на Приложение № 2 към същата наредба.

За посочените нарушения проверяващата комисия предложила на ДНО да наложи младши експерт Р. М. А., дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца на основание чл.194, ал.2, т.1, вр. чл.197, ал.1, т.3 и чл.200, ал.1, т.11 от ЗМВР.

Издадена е оспорената срещу Заповед рег. № 225з-35 от 13.01.2023 г. на началника на 01 РУ-СДВР, с която на жалбоподателя на основание чл.194, ал.2, т.1, чл.197, ал.1, т.3 и чл.200, ал.1, т.11 и т.15 ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца. В нея нарушението е описано по начин, идентичен със Справка рег. № 225р-91 от 03.01.2023 г. на проверяващата комисия.

Въз основа на материалите от дисциплинарната преписка и като е възприел изцяло мотивите на Справка рег. № 225р-91 от 03.01.2023 г., дисциплинарнонаказващият орган (ДНО) е заключил, че служителят е допуснал дисциплинарно нарушение, за което на основание чл.197, ал.1, т.3, вр. чл.194, ал.2, т.1 и чл.200, ал.1, т.11 и т.15 от ЗМВР следва да му се наложи дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

Заповедта е връчена на 01.02.2023 г. при отказ на служителя, удостоверен с подписи на двама свидетели и Протокол рег. № 225р-4277 от 01.02.2023 г.

Жалбата, по която е образувано настоящето производство от 08.02.2023 г. е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен съд съобразно чл.211 ЗМВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество и при гореустановената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен чл.204, т.4 ЗМВР – служител на висша ръководна длъжност съгласно Удостоверение рег. № 513р-29924 от 22.03.2023 г. Мотивите на акта следва да се считат допълнени с тези в Справка рег. № № 225р-91 от 03.01.2023 г. на проверяващата комисия, назначена със Заповед рег. №225з-1077 от 04.11.2022 г. на началника на 01 РУ-СДВР, предвид направеното в заповедта позоваване на нея и задължителното тълкуване, дадено в Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ВС. С това съдът приема, че актът е мотивиран от правна и фактическа страна по смисъла на чл.210, ал.1 ЗМВР с коректно посочване на всички изискуеми от нормата реквизити. Подробното и хронологично описание на действията на А. на 04.11.2020 г. правят неоснователни възраженията му, че в оспорената заповед не са посочени конкретните действия или бездействия, с които е нарушил служебната дисциплина или нормативните си задължения.

Административното производство е образувано със Заповед рег. №225з-1077 от 04.11.2022 г. на началника на 01 РУ-СДВР, с която е разпоредена проверка по чл.205, ал.2 от ЗМВР, определен е състава на проверяваща комисия и срок на проверката. Съгласно чл.18, ал.1 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. върху копие от заповедта за проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР или за образуване на дисциплинарно производство служителят, срещу когото се извършва проверката или се води дисциплинарното производство, посочва:

1. адрес за получаване на съобщения и данните по чл. 18а, ал. 4 от АПК;
2. подпомагания го в защитата и *неговите адрес* за получаване на съобщения и данни по чл. 18а, ал. 4 от АПК.

Не е допуснато нарушение при връчване на заповедта по чл.205, ал.2 от ЗМВР, тъй като отказът на служителя за получи заповедта е удостоверен с подпис на двама свидетели съгласно чл.20, ал.2 от Инструкция № 8121з0877/2021 г., за което е съставен Протокол рег. № 225р-44513 от 10.11.2022 г. на проверяващата комисия. Инструкцията за дисциплинарната практика не уточнява качеството на свидетелите, поради което съдът приема, че няма пречка същите да са членове на проверяващата комисия. От друга страна, в докладна записка рег.№ 225р-45083 от 14.11.2022 г. служителят признава, че е запознат с откритата проверка за ангажиране на дисциплинарната му отговорност и със Заповед рег. №225з-1077 от 04.11.2022 г.

Съгласно чл.205, ал.3 от ЗМВР държавният служител, срещу когото се води дисциплинарно производство, може да участва в производството самостоятелно или да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР или от адвокат. Участието в дисциплинарното производство на лицата по ал. 3 се осигурява от служителя, срещу когото то се води, и тяхното отсъствие по неуважителни причини не е пречка за извършване на действия по производството (чл.205, ал.5 ЗМВР).

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя за допуснати съществени процесуални нарушения във връзка с посочения от него адвокат – защитник по чл.205, ал.3 от ЗМВР. Това е така, тъй като в докладна записка рег.№ 225р-45083 от 14.11.2022 г. служителят е заявил, че ще бъде подпомаган от адвокат, но не е посочил неговите имена и адрес за връзка в нарушение на

задължението си по чл.18, ал.1, т.2 от Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г. С това, А. сам се е поставил в положение членовете на проверяващата комисия да не могат да връчват документи на подпомагачия го адвокат. Задължение на служителя, срещу когото се води дисциплинарното производство, съгласно чл.205, ал.5 от ЗМВР е да осигури участието в него на подпомагачия го адвокат. При неизпълнение на задължението на служителя по чл.205, ал.5 от ЗМВР и непосочване на адрес за връзка с подпомагачия адвокат съдът приема за изпълнена презумпцията по чл.205, ал.5 от ЗМВР – налице е отсъствие на подпомагащ адвокат по неуважителни причини, което не е пречка за извършване на действия в производството.

Адрес и телефон за връзка с адвокат е представен на проверяващата комисия едва на 29.12.2022 г. с докладна записка рег. № 225р-51299. На същата дата посоченият адв. Р. входирал искане рег. № 225000-23113 от 29.12.2022 г. за предоставяне на заверени копия от всички материали в дисциплинарната преписка и определяне на подходящ срок за запознаване с тях.

С Протокол рег. №225р-196 от 04.01.2023 г. е удостоверено предоставянето на копия от материалите по извършваната проверка, образувана със Заповед рег. №225з-1077 от 04.11.2022 г., подробно описани в протокола. На 04.01.2023 г. адвокат Р. отбелязъл в протокола, че не е уважено искането му за определяне на срок за запознаване с материалите.

След като А. по съвет на адвокат е отказал връчването на заповедта по чл.205, ал.2 от ЗМВР съгласно протокол от 10.11.2022 г., на 14.11.2022 г. не е посочил адрес и телефон за връзка с адвокат като лице по чл.205, ал.3 от ЗМВР, а такива са предоставени едва на 29.12.2022 г. (при предстоящи новогодишни празници), докато приложеното на 29.12.2022 г. адвокатско пълномощно е подписано още на 15.11.2022 г., съдът приема, че е налице злоупотреба с процесуални права от страна на служителя в хода на дисциплинарното производство. Служителят сам се е поставил в положение материалите от преписката да му бъдат връчвани при условията на отказ, не е предоставил възможност на проверяващата комисия да се свърже със защитника му по чл.205, ал.3 от ЗМВР, тъй като до 29.12.2022 г. не е посочил негови имена и адрес, въпреки, че адвокат Р. е бил упълномощен още на 15.11.2022 г.

Искането на адв. Р. от 29.12.2022 г. за предоставяне на срок за запознаване с материалите от дисциплинарната проверка също е злоупотреба с процесуални права, насочена към изкуствено създаване на основания за възражения за процесуални нарушения. В разпоредбите на чл.205, ал.5 и ал.7 от ЗМВР законодателят е уредил уважителни и неуважителни причини, поради които не може да се осигури участие на подпомагащо лице по чл.205, ал.3 от ЗМВР в дисциплинарната проверка. Описаните действия на А. и на адв. Р. не могат да бъдат определени като „уважителни причини“, а напротив – представляват злоупотреба с процесуални права, тъй като не са насочени към реално упражняване на правото на участие на служителя в дисциплинарната проверка, а към нейното шиканиране. Ето защо тези действия не могат да обосноват допуснати съществени процесуални нарушения на правото на защита на служителя, който сам се е поставил в цитираното положение.



Протокол рег. № 225р-219 от 04.01.2023 г. на проверяващата комисия удостоверява отказ на адв. Р. и младши експерт А. да се запознаят със Справка рег. № 225р-91/03.01.2023 г., което потвърждава изводите на съда, че процесуалното им поведение е насочено не към реално осигуряване на правото на защита на уличения служител, а към шиканиране и възпрепятстване на дисциплинарната проверка. Още повече, че със Заповед № 225з-1211 от 15.12.2022 г. на началника на 01 РУ-СДВР срокът на проверката е удължен до **05.01.2023** г. Неясно защо, при заявено на 14.11.2022 г. подпомагане чрез адвокат без посочени негови имена и адрес за връзка и подписано пълномощно в полза на адв. Р. от 15.11.2022 г., служителят е изчакал края на срока на проверката на 05.01.2023 г., за да предостави данните на своя адвокат и да поиска срок за запознаване с материалите едва на 29.12.2022 г., при предстоящи празници.

Дължим е извод, че тези действия представляват злоупотреба с права и опит за шиканиране на дисциплинарната проверка, насочен към изкуствено създаване на предпоставки за процесуални нарушения, които не следва да се толерират, а напротив – тези възражения да се оставят без уважение, тъй като не представляват уважителни причини за неучастие на служителя и неговия защитник в административното производство. От образуването му до издаването на заключителната справка по чл.33, ал.1 от Инstrukция № 8121з-877/2021 г. документите от проверката правилно и законосъобразно са връчвани на служителя при отказ, надлежно оформен съгласно чл.20, ал.2 от Инstrukция № 8121з-877/2021 г.

Разпоредбата на чл.21, ал.1 от Инstrukция № 8121з-877/2021 г. урежда императивно задължение за служителя, срещу когото се извършва проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, да се явява пред дисциплинарно наказващия орган, проверяващата комисия или дисциплинарно разследващия орган. Съответно при невявяване на подпомагащия служителя в защитата без предварително удостоверени с писмено доказателство уважителни причини проверяващата комисия или дисциплинарно разследващият орган провежда процесуални действия (чл.22, ал.1 от Инstrukция № 8121з-877/2021 г.). В случая, не са доказани такива уважителни причини, удостоверени с писмено доказателство, за неучастие на служителя и подпомагащия го адвокат, в процесуалните действия, поради което не може да се направи извод за допуснати съществени процесуални нарушения. Самите те са изчакали крайния срок на проверката на 05.01.2023 г., за да предоставят имена и адрес за връзка с лицето по чл.205, ал.3 ЗМВР и всички документи от проверката са им връчени, макар и на 04.01.2023 г., но това е по причина на служителя и подпомагащия го адвокат.

Протокол рег. № 225р-49988 от 15.12.2022 г. на проверяващата комисия удостоверява отказ на А. да получи покана рег. № 225р-49968 от 15.12.2022 г. за даване на писмени обяснения и за запознаване с материали по проверката без присъствието на адвокат, а такъв адвокат е посочен едва на 29.12.2022 г., въпреки, че е упълномощен на 15.11.2022 г. Дължим е извод, че не са налице действия или бездействия на членовете на проверяващата комисия, с които служителят или подпомагащия го адвокат умишлено да са лишени от право на участие в дисциплинарната проверка, поради което са неоснователни

доводите за допуснати съществени процесуални нарушения.

С покана рег. № 225р-167 от 04.01.2023 г. на проверяващата комисия служителят е поканен да се запознае със заключителната справка рег. № 225р-91/03.01.2023 г. и му е даден срок от 24 часа след запознаване със нея за допълнителни обяснения и възражения. Справка рег. № 225р-91/03.01.2023 г. е връчена при отказ на 04.01.2023 г., удостоверен с подпис на двама свидетели и протокол рег. № 225р-291 от 04.01.2023 г.

Изготвена е втора Покана рег. № 225р-686 от 06.01.2023 г., с която служителят отново е поканен да даде обяснения съгласно чл.59 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. Протокол рег. № 225р-860 от 09.01.2023 г. на председателя на проверяващата комисия удостоверява проведен от него с А. телефонен разговор за явяването на последния в сградата на 01 РУ-СДВР за връчване на покана за даване на писмени обяснения. Протокол рег. № 225р-900 от 09.01.2023 г. на началника на 01 РУ-СДВР удостоверява неявяването на служителя пред ДНО за даване на обяснения. С това е изпълнена последната хипотеза на чл.206, ал.1 от ЗМВР, а именно държавният служител не е изслушан и не е дал писмени обяснения по причини, зависещи от самия него, поради което следва да се приеме за спазена процедурата по чл.206, ал.1 от ЗМВР.

Спазени са преклузивните срокове по чл.195, ал.1 ЗМВР, според който дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Съгласно чл.196, ал.1 и ал.2 от ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за *открито*, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е *установил* извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. Материалите от дисциплинарната преписка са постъпили при ДНО със запознаването му на 03.01.2023 г. със Справка рег. № 225р-91/03.01.2023 г., тъй като тогава може да се приеме, че са известни с всички елементи от фактическия му състав извършеното дисциплинарно наказание и неговия извършител. Наложено на 13.01.2023 г. дисциплинарно наказание е в 2-месечния срок по чл.195, ал.1 от ЗМВР.

Разпоредбата на чл.49 от АПК предоставя възможност на административния орган да възложи експертиза, когато за изясняване на някои възникнали въпроси са необходими специални знания в областта на науката, изкуството, занаятите и други, каквито органът няма. Именно това (липсата на специални знания в областта на криминалистиката) е дало основание на председателя на проверяващата комисия да постанови извършването на видео-технически експертни справки. Посочването в текста на постановленията на задълженията на вещите лица съгласно НК и НПК не означава, че експертизите са назначени за целите на наказателно производство, както неправилно смята жалбоподателят. Чрез цитирането на Заповед № 225з-1077/2022 г. в постановленията за назначаване на експертизите е очевидно, че те са назначени за целите на дисциплинарната проверка, каквато процесуална възможност е уредена в чл.39, ал.1 и чл.49 от АПК. Председателят на проверяващата комисия е използвал налични експертни

възможности на група ЕКД 01 Р-СДВР, поради което непосочването в постановленията на име на вещо лице не съставлява съществено процесуално нарушение, което на самостоятелно основание да доведе до незаконосъобразност на оспорената заповед.

По изложените съображения съдът намира за изпълнена процедурата, поради което в хода на дисциплинарното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Твърденията за нарушение на чл.206, ал.2 ЗМВР са относими към правилното приложение на материалния закон, а не към основанието по чл.146, т.3 АПК, както неправилно поддържа жалбоподателят. По материалната законосъобразност на оспорената заповед:

На служителя е наложено дисциплинарно наказание на основание чл.194, ал.2, т.1, вр. чл.200, ал.1, т.11 и т.15 от ЗМВР – за неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи. П. поведение е конкретизирано чрез посочване на нарушените законови разпоредби – чл.151, ал.1 от ЗМВР, подзаконовни разпоредби – чл.33 от Наредба № 8121з-1010/24.08.2015 г. и заповеди на министъра на вътрешните работи – Заповед № 8121з-303/17.03.2021 г., с която са одобрени Вътрешни правила за организацията и реда за осъществяване на дежурството в МВР.

Съгласно чл.151, ал.1 от ЗМВР при осъществяване на правомощията си служителите по чл. 142, ал. 1 и 3 удостоверяват качеството си със служебна карта или с личен знак. Логично е служебната карта и личния знак да съдържат индивидуализиращите служителя имена и длъжност.

По силата на чл.33 от Наредба № 8121з-1010/24.08.2015 г. служителите от МВР, изпълняващи служебните си задължения в *униформено облекло*, са задължени да спазват установения ред и правила за неговото носене. Според Приложение № 2 към чл.3, ал.4 от Наредбата „Пагони, емблеми и други отличителни знаци“, Раздел II Отличителни знаци към униформеното облекло на държавните служители от МВР, т.1.4. - пагони за специални облекла за младши изпълнителска длъжност със специфично наименование младши експерт - жакардово тъкани тунел пагони с размери 100 x 50 мм с една ивица, разположена напречно, с широчина 20 мм, отстояща на 10 мм от външния край на пагона. Ивицата е от сребриста металопластична нишка на фон, съответстващ на цвета на униформата.

Съгласно чл.18 от Вътрешните правила, утвърдени със Заповед № 8121з-303/17.03.2021 г. всички длъжностни лица от звената за оперативно дежурство по време на дежурство са длъжни да носят зачисленото им служебно оръжие и специален отличителен знак, утвърден от ръководителя на съответната структура (снимка, длъжността, името и фамилията на длъжностното лице и структура).

Тези разпоредби са възпроизведени в оспорената заповед, с което е охранено правото на защита на уличения служител да разбере повдигнатото му дисциплинарно обвинение. Направено е и съответстващо на правната квалификация фактическо описание на нарушенията – при провеждане на телефонен разговор по приемане на сигнала на г-жа А. А., а впоследствие и при приемане на писмената жалба на същата в помещение за прием на

граждани в сградата на 01 РУ-СДВР, служителят не се е представил с имена и не се е легитимирал със служебна карта или личен знак (нарушение на чл.151, ал.1 от ЗМВР), не е носил изискуемия специален отличителен знак (бадж) в нарушение на чл.18 от Вътрешните правила, бил е без отличителни знаци – пагони в нарушение на чл.33, вр. т.1.4. от раздел II на Приложение № 2 към чл.3, ал.4 на Наредба № 8121з-1010/2015 г.

Посредством цитираните експертни справки е установена и липсата на отличителен знак и пагони в униформеното облекло на А. при приема на г-жа А. в сградата на 01 РУ-СДВР. Неуточняването в Експертна справка № 981/07.12.2022 г. на имената на установените на камерите: дежурен служител прием граждани 01 РУ-СДВР, граждани – лица от мъжки и женски пол, както и други униформени служители, не влияе на описанието на нарушенията и на правото на защита на служителя. Това е така, тъй като същият не отрича в докладната си записка рег. № 225р-44138 от 07.11.2022 г., че на 04.11.2022 г., в 17:15 часа, именно той е разговарял чрез тел.112 с г-жа А. А., която по-късно – в 19:15 часа приел в сградата на 01 РУ-СДВР.

Съдът приема, че описаното в заповедта поведение на служителя отговаря на изискването по чл.210, ал.1 ЗМВР за посочване на обстоятелствата, при които е извършено нарушението и нарушените разпоредби. Извършването на вменените дисциплинарни нарушения се явява доказано при съвкупната преценка на доказателствата по делото. Въпреки изричното настояване на лицето, подало сигнал на тел.112, служителят не се е легитимирал с имена и длъжност, което не е сторил и при приемането на г-жа А. в сградата на 01 РУ-СДВР. Униформеното му облекло не е съдържало отличителен знак и пагони в нарушение на чл.151, ал.1 от ЗМВР, чл.33 от Наредба № 8121з-1010/24.08.2015 г. и чл.18 от Вътрешни правила за организацията и реда за осъществяване на дежурството в МВР. Видно от приложените протоколи за запознаване рег. № 225р-13038/13.04.2021 г. А. е запознат със Заповед № 8121-303/17.03.2021 г. и рег. № 225р-39898/30.10.2020 г. с Наредба № 8121з-1010/24.08.2015 г.

Описаните нарушения правилно са квалифицирани като такива по чл.194, ал.2, т.1, вр. чл.200, ал.1, т.11 и т.15 от ЗМВР - неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, респ. като основание по чл.197, ал.1, т.3 от ЗМВР за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“. Не е налице основание за налагане на по-леко наказание, напр. „мъмрене“, тъй като не се касае за маловажно дисциплинарно нарушение, при което отклонението от изискванията е незначително по смисъла на чл.198 ЗМВР или „писмено предупреждение“, тъй като описаното поведение не попада сред някоя от хипотезите по чл.199 ЗМВР.

Не е допуснато и нарушение на чл.206, ал.2 ЗМВР, според който при определяне на вида и размера на дисциплинарните наказания се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата. Оспорената заповед съдържа изрични мотиви, относими към индивидуализиране на

наказанието (последен абзац на предпоследна страница), които са указание за спазване на чл.206, ал.2 ЗМВР. В разпоредбите на чл.198 и чл.199 ЗМВР не е предвидена възможност за претендираното от служителя налагане на по-леки наказания като „мъмрене“ и „писмено предупреждение“ за нарушение на по чл.194, ал.2, т.1 от ЗМВР. Изрична възможност за това е уредена във вменените за нарушени чл.200, ал.1, т.11 и т.15 ЗМВР. Наказанието е наложено в минимален размер от 6 месеца при съобразяване на цялостното поведение на служителя и спецификите на конкретния инцидент. Изрично е съобразено и обстоятелството, че служителят няма наложени други дисциплинарни наказания, но липсата на такива и наличието само на награди и поощрения, не е основание да не се наложи наказание, а е съобразено при определяне на минималния законов срок на наказанието от 6 месеца.

В хода на дисциплинарното разследване са издирени и проверени всички източници на относима информация, същите са анализирани изключително задълбочено, подробно и безпристрастно от проверяващата комисия и са приети от ДНО по реда на чл.27, ал.4, вр. ал.3 от Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г. Като е достигнал въз основа на тях до извод за осъществяване на състава на дисциплинарното нарушение по чл.194, ал.2, т.1 ,вр. чл.197, ал.1, т.3, вр. чл.200, ал.1, т.11 и т.15 ЗМВР ответникът не е допуснал неправилно приложение на закона.

Липсват данни за нарушение на чл.4, ал.2 от Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г., според който дисциплинарните наказания по ал. 1 се налагат с цел да се въздейства възпитателно и превантивно на извършителя на дисциплинарното нарушение и на останалите служители. Доказаното поведение на служител на МВР по отношение на гражданин, подал сигнал на тел.112 и жалба в сградата на 01 РУ-МВР, при което същият не се е легитимирал, вкл. чрез отличителни знаци в униформеното си облекло, правилно и законосъобразно е санкционирано чрез ангажиране на дисциплинарната отговорност на служителя, насочена възпитателно и превантивно спрямо него и останалите служители. Не се установява твърдяното в жалбата „смачкване на дежурните служители“ при преследване на законоустановената цел на наказанието. Ето защо не е допуснато и твърдяното отменително основание по чл.146, т.5 АПК.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК е дължимо отхвърляне на оспорването.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК ответникът има право на разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, I-во отделение, 69-и състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. М. А., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Заповед рег. № 225з-35 от 13.01.2023 г. на началника на 01 РУ-СДВР, с която на основание чл.194, ал.2, т.1, чл.197, ал.1, т.3 и чл.200, ал.1, т.11 и т.15 ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

ОСЪЖДА Р. М. А., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на СДВР- 01 РУ на основание чл.143, ал.3 от АПК разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.  
Решението не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: