

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22033

гр. София, 26.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
закрито заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разглежда дело номер **6641** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.46, ал.5 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/.

Образувано е по жалба от П. Х. О., с адрес в [населено място] срещу Заповед № РВТ25-РД09-64/11.06.2025г. на кмета на район В., Столична община, с която на основание чл.46, ал.2 от Закона за общинската собственост и чл.33, ал.2 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община е прекратено наемното правоотношение възникнало от заповед № РВТ18-РД09-58 от 04.07.2018г. на кмета на район В. за настаняване на жалбоподателката и членовете на нейното домакинство в общинско жилище, находящо се в м.“П.-Б.“, [улица], ет.1.

В жалбата се съдържа искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта.

Съдът като се запозна с приложените по делото писмени доказателства и административна преписка, прие следното:

С оспорения акт е разпоредено едностранно прекратяване на наемното правоотношение, възникнало на основата на настанителна заповед. Заповедта е съобщена на 11.06.2025г. Жалбата е подадена в Административен съд София- град на 24.06.2025 г.

Искането за спиране е допустимо. Направено е от лице, адресат на оспорения акт - наемател на общинското жилище, в установения от закона срок.

Разгледано по същество искането е основателно.

Съгласно чл.46, ал.5 от ЗОбС жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпoredи друго. Законът за общинската собственост не е предвидил при наличието на какви условия може да се спре допуснатото от закона предварителното изпълнение на обжалваната заповед, поради което следва да се приложи общата норма на чл.166 от АПК.

В конкретния случай се твърди, че за жалбоподателя и членовете на семейството му /общо четири човека/ ще настъпят значителни вреди от предварителното изпълнение на заповедта. Сочи се, че определеният от органа едномесечен срок за напускане на жилището, в което в продължение на 7 години са събрани всички техни вещи, е изключително кратък. Записано е също, че летният

период, е характерен със силно ограничено предлагане на апартаменти, за да бъде намерено толкова бързо ново жилище за цялото домакинство. За да се предотврати настъпването на значителна вреда за домакинството, а именно оставане без дом на 4 човека се иска спиране на допуснатото предварително изпълнение.

Касае се за предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона. В тези случаи спирането на предварителното изпълнение се урежда от нормите на чл.166, ал.4 във вр. ал.2 от АПК. При тези хипотези изначално законодателят е преценил важността на обществения интерес от предварителното изпълнение и затова го е допуснал по силата на закона. Затова не се обсъжда значим ли е и доколко общественият интерес, който законодателят е защитил с предварително изпълнение. За да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да докаже значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, каквато в случая се твърди и се доказва. Доказателства, че жалбоподателят притежава недвижим имот не са представени. За намиране на подходящо жилище, преместване на вещите и установяване на домакинството в ново жилище е необходим по-дълъг срок от посочения в заповедта. Изложеното обуславя извода, че предварителното изпълнение на заповедта би могло да доведе до значителни и труднопоправими вреди за лицето и домакинството му, свързани с оставането им без жилище. Прекратяването на наемния договор за общинския имот засяга пряко жизненоважни интереси на жалбоподателя, поради което предварителното изпълнение на акта следва да бъде спряно. С оглед на това искането за спиране е основателно и следва да бъде уважено.

Така мотивиран и на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от АПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото предварително изпълнение на Заповед № РВТ25-РД09-64/11.06.2025г. на кмета на район В., Столична община.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд с частна жалба в седемдневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: