

Протокол

№

гр. София, 14.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 14.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9123** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподателката А. В. Ц. – редовно призована, се явява лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

За ответника Комисия за защита на личните данни /КЗЛД/ - редовно призован, се явява юрк. Ч., с пълномощно по делото.

За заинтересованата страна [фирма] – редовно призована, се явява юрк. И., с пълномощно по делото.

Вещо лице М. В. Й. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счеете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 20.03.2013 г. с представени писмени доказателства съобразно указанията на съда.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Оспорвам твърдението на ответната страна, че представените писмени доказателства удостоверяват някакъв ред и стъпки за преминаване на фактура от хартиен носител към фактура на електронен носител. Същите не дават яснота относно правилата, последователността и отделните видове действия, за да започне да получава електронна фактура и разпечатката на тях. С оглед на това задължението на ответната страна не е изпълнено.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Да се приеме становището и приложеното доказателство. Считаю, че същото изцяло отговаря на възложените задачи. Предвид зададените въпроси от страна на жалбоподателите е отговорено в приложената СТЕ. Считаю, че възражението е неоснователно.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от Б. писмени доказателства депозирани с молба от 20.03.2013 г.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице инж. М. В. Й..

М. В. Й. - 59 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Поддържам заключението.

АДВ. С.: Сочите, че сте бил двукратно на посещение в дружество. При първата проверка сочите, че е направен един опит чрез клиентския номер на А. Ц., влизате в базата данни и правите разпечатка за процесния период. На следваща дата с произволен номер влизате в системата и правите опит за достъп до платформата на А. Ц..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първото ходене беше с цел да се убедя на 100 %, че системата реагира на всякакво вмешателство, на всяко недоброжелателно влизане в системата с цел някаква корекция или за някаква проверка. Дали всяко влизане, независимо по какъв начин и как тази система един път отразява в клиентската платформа и втори път оставя следа, а следата е тази в архива, в която става архивирането абсолютно на всички клиентски данни на съответните оператори. След половин час отидох да се убедя в служба „Архивиране”, която фактически се занимава, тя отговаря за архивирането на данните на клиентите на В..

АДВ. С.: На стр. 2 от заключението правите извод, че системата архивира до шест месеца събития, която регистрира при влизането.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така казват и така е по Закона за електронните съобщения. Даже и закона за радиоразпространението, в телевизиите, в ефира там е три месеца. До шест месеца така е направен софтуера, че до шест месеца, каквото има на съответните клиенти или информация трябва се съхранява, а след това автоматически има специално обявление в системата, в софтуера, което е заложено и така и казва: „И. всичко”. И след шест месеца, информацията, която първа е постъпила на нейно място се записва новата информация, тази, която е била преди шест месеца се изтрива. Проверката, която съм направил на 23.04.2013 г. се отнася за шест месеца назад, не повече. Този софтуер е лицензиран, това не е случаен софтуер. Той е фиксиран, има си закон, има разрешително и те си работят с него.

АДВ. С.: И при двете Ви проверки стана ли Ви ясно тази система дава ли възможност чрез съответните административни права да бъде въздействано, да бъдат променени базата данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Мисля, че всички сме запознати със Закона за класифицираната

информация. В тази система има вкарано, така направена, с такива уравнения, че в нея не може да се влиза на всички нива. Тази система е направена на нива. Съгласно Закона за класифицирана информация има нива „поверително”, „секретно”, „строго секретно”. Ако някой служител недобронамерен или добронамерен иска да види на някои приятел какво става там от любопитство, той, ако няма право за достъп до съответното ниво системата реагира. Ако има право тя го допуска. Той влиза прави корекции, прави разпечатки и т.н. Но това всичко остава в един малък прозорец в системата и в архива. И ако някой като нас иска нещо да провери отива и в рамките на тези шест месеца проверява и установява, че лицето „X” е влязло, но ако няма право на съответното ниво за информация, системата има опция, ако е служител и той няма право на по-горно ниво, има опция тази система, която изпраща до служителя по сигурността на информацията на цялата служба и до прекия ръководител изпраща съобщение, в което се казва, че служителят „X” се е опитал да влезе в клиентски номер „еди кой си”.

АДВ. С.: Дава ли възможност тази система чрез съответните права на администратор, който я поддържа да бъде въздействано върху базата данни на някой клиентски номер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че не, тъй като ако има специалист, който ръководителят му каже давам ти 10 000 евро, условно го казвам, направете „еди какво си”. Да, той ще влезе, но системата ще остави белег, ще бъде констатирано и след шест месеца ще се съхранява в архива. Ако в този период се направи проверка от съответните органи, там санкциите са много големи. Гарантирам, че няма техническа възможност, в това състояние, в което е системата.

ЮРК. Ч.: Тъй като Вие обяснихте за системата по принцип, делото е конкретно за посочения период, има ли нерегламентирано влизане в профила на жалбоподателката А. Ц.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За периода м. декември 2011 г. до 06.02.2012 г. в системата няма данни, че е влизано в клиентската платформа с база данни на А. Ц.. Също така и в архива на [фирма] съхраняваща информация за клиентски номер 13994646001.

АДВ. С.: Какво означава това, което казахте – и на всички клиенти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казвам на всички, не само за А. Ц., и за мен и за Вас и за всички, системата не разрешава да се правят такива злоупотреби и оставя следа.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба на вещото лице с искане за завишаване на хонорара в съответствие с представената справка-декларация, в която са декларирани 410 лв. за положен труд и разходи.

АДВ. С.: Моля да оставите искането без уважение за определяне на по-висок депозит. Считам, че разходите са извънредно големи.

СЪДЪТ намира, че съгласно приложената справка-декларация има основание за завишаване на депозита на вещото лице с още 100 лв. На вещите лица не се полагат дневни пари, тъй като не се касае за командироване. Разходите за телефон, СЪДЪТ не счита за доказани. СЪДЪТ не признава и декларираните часове свързани с получаване на делото и с връщането на делото, тъй като счита, че те не са достоверни. Освен това получаването и връщането на делото не представляват квалифициран труд.

СЪДЪТ обръща внимание на вещото лице, че носи наказателна отговорност по чл. 313 НК за неверни данни.

ЗАВИШАВА депозита на вещото лице с още 100 лв. и дава 7-дневен срок на жалбоподателката да ги внесе.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тогава ще ме видите пак през крив макарон.

СЪДЪТ обръща внимание на вещото лице да спазва реда в съдебната зала.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите подадената жалба по съображения изложени в нея и допълнителните молби към нея. Моля да ми присъдите направените в процеса до момента разноски, а и за в бъдеще. Моля срок за писмени бележки.

ЮРК. Ч.: Моля от името на КЗЛД да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата на А. Ц.. От събраните по делото доказателства се установи, че административният акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, спазен е материалният и процесуалният закон, поради което административният акт е правилен и законосъобразен и моля да го потвърдите като такъв. Правя възражение на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК по отношение на адвокатското възнаграждение на жалбоподателката. Считаю, че същото не е съобразено с Наредба № 1 на Висшия адвокатски съвет и е завишено и моля да се съобразите с това възражение. На основание чл. 78, ал. 8, моля да присъдите в полза на КЗЛД юрисконсултското възнаграждение.

ЮРК. И.: Моля да потвърдите решението на Комисията по отношение на жалбата на А. Ц..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Препис от протокола и справка-декларация на вещото лице да се изпрати на СГП.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

