

Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1214** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Х. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото и адв. Л. – преупълномощена от адв. С. .

СЪДЪТ: След като преупълномощавате адв. Л., означава ли, че Вие няма да участвате в днешното съд. заседание?

АДВ. С.: Ако може и двамата да участваме, а ако прецените, че не може, ще участвам само аз.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че в днешното съдебно заседание, редовно упълномощен да представлява жалбоподателя е адв. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА невръчено искане на основание чл. 192 от ГПК до трето неучастващо по

делото лице „РИ КОРЕКТ ГРУП“ ЕООД, с оглед на което и не са събрани необходимите доказателства по реда на тази разпоредба.

АДВ. С.: Нямаме други доказателствени искания, тъй като няма как да се снабдим с тях, тоест няма какво да поискаме повече. Има допуснати двама свидетели, които водим.

ЮРК. В.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на доведените от страна на жалбоподателя двама души свидетели.

В залата се въвеждат водените свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

М. Н. Г., ЕГН [ЕГН], български гражданин от [населено място].

Т. И. Г., ЕГН [ЕГН], български гражданин от [населено място].

И двамата свидетели са неосъждани, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства от свидетеля М. Н. Г..

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩАВА да каже истината.

Въпрос на адв. С.: От къде познавате жалбоподателя и виждали ли сте го в какви обстоятелства извършва трудова дейност?

Свидетелят Г.: Фирмата на брат ми е клиент, който нае фирмата „РИ КОРЕКТ ГРУП“ ЕООД. Препоръчана ни бе от съученик на брат ми.

Въпрос на адв. С.: За какво брат ви нае фирмата на жалбоподателя?

Свидетелят Г.: Нае я за извършване на ремонтни дейности в един обект.

Въпрос на съда: Наехте лично Р. Р. или фирмата „РИ КОРЕКТ ГРУП“ ЕООД?

Свидетелят Г.: Фирмата на брат ми нае фирмата „РИ КОРЕКТ ГРУП“ ЕООД.

Въпрос на съда: Фирмата „РИ КОРЕКТ ГРУП“ ЕООД е собственост на Р. Х. Р., така ли?

Свидетелят Г.: Да на Р. и Х. Р. е технически ръководител на фирмата, не е собственика, според мен.

Въпрос на съда: Сигурен ли сте в това?

Свидетелят Г.: Да, сигурен съм, че Р. Р. не е собственик на фирмата.

Въпрос на адв. С.: Какво стана, след като наехте фирмата „РИ КОРЕКТ ГРУП“ ЕООД?

Свидетелят Г.: Съученик на брат ми ни препоръча фирмата, като много точни и коректни.

Въпрос на адв. С.: Къде се намира обектът, за който наехте фирмата и какво представлява той?

Свидетелят Г.: Обектът се намира в[жк] /до пазара/, [жилищен адрес].

Въпрос на адв. С.: Вие виждал ли сте представители на „РИ КОРЕКТ ГРУП“ ЕООД да извършват строително-монтажни работи на обекта?

Свидетелят Г.: Аз помагах на брат ми като наблюдавах обектите докато той имаше служебни ангажименти. Често ходех там на място. Виждал съм представители на фирмата „РИ КОРЕКТ ГРУП“ ЕООД да извършват строително-монтажни работи. Р. също беше там.

Въпрос на съда: В какво се състоеше работата на Р.? Той какво трябваше да прави?

Свидетелят Г.: Той правеше буквално всичко в апартамента, без мебели, като лепене на плочки в банята и т.н.

Въпрос на съда: Тоест лично с негов собствен труд той поставяше плочките в апартамента?

Свидетелят Г.: Да. Виждал съм го и със сина му Х. да работи, когато трябва да са двама. Правили сме ВиК, полагали сме латекс, боядисвали сме, сменяли сме лампи, монтирали сме паркет. Правили сме буквално всичко без монтаж на мебели.

Въпрос на съда: Всички тези ремонтни дейности, които казахте, лично Р. Р. ли ги правеше или имаше наети лица?

Свидетелят Г.: Да, лично той.

Въпрос на съда: Той разбира от ВиК, електро и поставяне на ламинат, така ли?

Свидетелят Г.: От електро не, просто сме сменяли лампи.

Въпрос на адв. С.: Вие лично колко пъти сте виждали Р. и Х. на този обект?

Свидетелят Г.: Много. Аз не съм ходил всеки ден на обекта, но когато съм ходил сме се засичали. Давали сме си ключове.

Въпрос на адв. С.: В кой период става това?

Свидетелят Г.: В края на 2017 г. и началото на 2018 г.

Въпрос на адв. С.: Помните ли да са работили по други обект, освен този, пак във връзка с дружеството на брат ви?

Свидетелят Г.: Да. През 2018 г. сме направили още три обекта.

Въпрос на адв. С.: А спомняте ли си местоположението на тези обекта?

Свидетелят Г.: Единият беше в[жк]. Другият в[жк].

Въпрос на съда: Дружеството на брат ви с какво се занимава?

Свидетелят Г.: Брат ми е софтуерен инженер и си има фирма, която се занимава с такива услуги.

Въпрос на съда: А тези жилища за дейността на фирмата ли са?

Свидетелят Г.: Не. Отдават се под наем. Това са негови собствени жилища.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юрк. В.: Как се представиха от фирмата, за да разберете, че са именно от това дружество „РИ КОРЕКТ ГРУП“ ЕООД?

Свидетелят Г.: Фирмата на брат ми има оферта от „РИ КОРЕКТ ГРУП“ ЕООД.

Въпрос на юрк. В.: Казвате, че са наети от фирмата на брат ви. Това как е станало?

Свидетелят Г.: Не знам.

Въпрос на съда: От фирмата „РИ КОРЕКТ ГРУП“ ЕООД издаваха ли фактури на фирмата на брат ви за извършените услуги?

Свидетелят Г.: Да издавани са. Платени са и данъците.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства от свидетеля Т. И. Г..

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

Въпрос на адв. С.: От къде познавате жалбоподателя и имате ли наблюдения от неговата трудова дейност?

Свидетелят Г.: С Р. сме приятели от дълги години. Работата ми беше такава, че пътувах и с месеци не се прибирах. Когато съм го викал да се видим вечно довършваше обекти и нещо имаше да доработва. Помагал е на жена ми, която почина преди 6 години, когато е имало нужда, например за смяна на батерията или ако нещо е прокапало. Винаги ни е помагал.

Въпрос на съда: Знаете ли каква е професията на Р.?

Свидетелят Г.: Не зная точно каква е професията му. Знам, че имаше фирма „РИ КОРЕКТ ГРУП“ ЕООД и синът му беше изпълнител на тази фирма и водеше фирмата като техническо лице. Р. постоянно работеше. Колкото и пъти да съм го викал все казва, че довърша обекти.

Въпрос на адв. С.: Споменахте обекти. Знаете ли някои от тези обекти къде са се намирали и какво и извършвано на тях?

Свидетелят Г.: Говорили сме, но нямам спомен.

Въпрос на адв. С.: Фирмата „РИ КОРЕКТ ГРУП“ ЕООД, дружеството на жалбоподателя имало ли е офис или някаква база?

Свидетелят Г.: Аз съм ходил няколко пъти в[жк]където живееше Р., в един двустаен апартамент. Там съм виждал синът му.

Въпрос на адв. С.: Виждал ли сте Р. да работи и да извършва дейност, защото вие казвате, че сте говорили и той ви е разказвал за обекти, но случвало ли се е да го видите да работи ?

Свидетелят Г.: Да, виждал съм го. Идвал е вкъщи с куфари с инструменти.

Въпрос на съда: Тоест при вас е идвал само на приятелска основа, не сте го наемали през фирмата?

Свидетелят Г.: Да, само на приятелска основа. Помагал е на семейството ми. Имало е случай когато радиатор е прокапал и аз не съм си бил вкъщи. Дъщеря ми се обажда на Р. и той ѝ казва, че не може да дойде сега, защото работи и е отивал много късно вечерта. Р. е много зает човек.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юрк. В.: От къде знаете за фирмата на Р.?

Свидетелят Г.: Споменава ми е.

Въпрос на юрк. В.: Кога ви е споменава? И споменава ли ви е от кога има фирма.

Свидетелят Г.: Не мога да ви кажа, беше отдавана. Не знам от кога има фирма. Ходеше с инструменти в колата постоянно.

Въпрос на съда: Фирмата казахте, че е на сина му, нали?

Свидетелят Г.: Да, но синът му е ръководител доколкото знам, а изпълнител е Р.. Поне така са ми споделяли.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. С.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. В.: Ние също нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесния административен акт. Моля да ни предоставите 14-дневен срок за писмена защита. Молим да ни присъдите сторените в настоящото производство разноски, за което представям списък, с препис за административния орган.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна, необоснована и недоказана. Считам, че в хода на съдебното дирене не се събраха доказателства, които да опровергават крайния извод на административния орган. Моля да не кредитирате свидетелските показания, дадени в днешното съдебно заседание. Това, че жалбоподателят е управлявал с личен труд някакви ремонтни дейности, не доказва, че именно с тази фирма, в качеството му на технически ръководител на това дружество е бил полагал труд на тези обекти. Моля да ни предоставите възможност за по-подробни писмени бележки, за да мога да взема отношение към конкретните възражения в настоящата жалба. Моля в полза на ТП на НОИ С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: