

РЕШЕНИЕ

№ 16230

гр. София, 07.09.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8786** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Панайотис Дженерал Трейд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.5, чрез пълномощник, със съдебен адрес: гр.С., пл.„Св.Неделя“ № 16, ет.2, ап.3, срещу РА № 22221021001616-091-001/01.04.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], потвърден с Решение № 1108/13.07.2022г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], с който на дружеството са определени допълнително задължения по ЗДДС за д.п.01, 02, 03 и 04.2021г общо в размер на 15413.40 лв. главница и лихви за забава общо в размер на 101.85 лв.

Жалбоподателят в жалбата си и в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, излага подробни съображения за незаконосъобразност на ревизионния акт и сочи, че така установените задължения с него са определени при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Посочва се, че дружеството е спазило всички изисквания на ЗДДС при извършените от него ВОД, като е представило всички изискуеми документи доказващи този факт. Излага подробни мотиви в тази насока. Моли оспорваният ревизионен акт да бъде отменен изцяло. Претендира разноси по делото за платена държавна такса и депозит за вещо лице.

Ответникът по жалбата – Директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание оспорва жалбата. Моли обжалваният РА да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен.

Претендира разноси по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по същество на жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на ЗВР № Р-22221021001616-020-001 от 17.03.2021 г. / л.73 от делото/, издадена от компетентен орган, съгласно Заповед № РД-01-128/18.02.2020г. / л.21-22 от делото/ на директора на ТД на НАП – [населено място], за установяване на задължения за ДДС за периода от 01.01.2021 г. до 31.01.2021 г. като срока за завършване на ревизията е 3 месеца от датата на връчване на заповедта. Заповедта е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК на 06.04.2021 г. ЗВР е изменена със ЗВР № Р-22221021001616-020-002/01.04.2021 г., с която в обхвата на ревизията е включен данъчен период м. 02.2021 г., ЗИЗВР №Р-22221021001616-020-003/11.05.2021 г., с която в обхвата на ревизията е включен данъчен период м. 03.2021 г., ЗИЗВР №Р-22221021001616-020-004/17.05.2021 г., с която в обхвата на ревизията е включен период м. 04.2021 г., ЗИЗВР №Р-22221021001616-020-005 от 01.07.2021 г. за изменение на срока на ревизията и ЗИЗВР №Р-22221021001616-020-006 от 05.08.2021 г., с която е определен срок за завършване на ревизията до 03.09.2021 г. / л.76-90 от делото/. На основание чл. 34, ал. 1, т. 2 от ДОПК, производството по извършване на ревизията е спряно със Заповед №Р-22221021001616-023-001/19.08.2021 г., във връзка с открита административна процедура за обмен на информация между компетентните органи на Република България и Гърция. На основание чл. 35 от ДОПК, производството е възобновено със Заповед №Р-22221021001616-143-001/13.01.2022 г. / л.91-96 от делото/. Съгласно разпоредбите на чл.117 от ДОПК Ревизионният доклад / РД/ се съставя не по-късно от 14 дни след изтичане на срока на ревизията, който срок не е спазен. РД е издаден с № Р-22221021001616-092-001/ 17.02.2022 г./л.112-129 от делото/. РД е връчен по реда на чл.29, ал.4 от ДОПК на 07.03.2022г. Срещу издадения РД не е постъпило възражение. В срока по чл.119, ал.2 от ДОПК е издаден РА № Р-22221021001616-091-001/01.04.2022г. / л. 97-111 от делото/. Същият акт е издаден от компетентни органи, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията.

С РА на дружеството е доначислен ДДС за данъчните периоди м. 01.2021 г., м. 02.2021 г. и м. 03.2021 г. общо в размер на 13 479,40 лв. във връзка с недоказани вътреобщностни доставки /ВОД/ на стоки към А. VOLOS L., VIN EL801414073 и F. AND BEVERAGE T., VIN EL801301459, както и от непризнат данъчен кредит общо в размер на 1 934,00 лв. за данъчните периоди м. 01.2021 г., м. 02.2021 г., м. 03.2021 г. и м. 04.2021 г., ведно с начислени лихви в размер на 101,85 лв.

Основната дейност на дружеството е търговия с авточасти, автоконсумативи и хранителни стоки. Според представени писмени обяснения, лицето ползва логистични услуги в склад, находящ се на адрес: [населено място], кв. И., [улица], нает от „ИВОТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. За последното дружество при ревизията е установено, че не притежава собствен недвижим имот на посочения адрес.

С цел обективното установяване на факти и обстоятелства, имащи значение за определяне на данъчните задължения на „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД, в хода на ревизионното производство са предприети следните процесуални действия:

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното дружество е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №P-22221021001616-040-001/19.05.2021 г., в отговор на което са представени документи, подробно описани в РД.

На основание чл. 45 от ДОПК, са инициирани насрещни проверки на трети лица – доставчици на дружеството, резултатите от които са отразени в Протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/.

Във връзка с открита административна процедура за обмен на информация между компетентните органи на Република България и Гърция е получен отговор с референтен номер VAT_BG_035198_EL_331IK-21_20210818_AF_RI_R.

С Протокол №АА0855043/13.01.2022 г. са приобщени отговори от данъчната/приходната администрация на Гърция относно F. AND BEVERAGE T. и A. VOLOS L., които са клиенти на „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД.

С 4 протокола, описани на стр. 5 от РД са присъединени документи от други производства. В хода на ревизията е установено, че задълженото лице е декларирало ВОД на стоки /авточасти и автоконсумативи/ към A. VOLOS L., VIN EL801414073 на обща стойност 65 636,68 лв. по периоди, както следва: за м. 01.2021 г. – 16 043,68 лв., за м. 02.2021 г. – 18 809,22 лв., за м. 03.2021 г. – 30 783,78 лв. Доставките са документирани с 20 фактури и 1 кредитно известие, описани на стр. 7 и 8 от РД. За авточастите и автоконсумативите е установено, че са закупени от „ЕЛ БИ КОМЕРС“ ЕООД.

От фактическа страна е установено също така, че за м. 01.2021 г. ревизираното лице е декларирало и вътреобщностна доставка на стоки към F. AND BEVERAGE T., VIN EL801301459, която е документирана с фактура №[ЕГН] от 22.01.2021 г. Предмет на доставка са енергийни напитки, които са закупени от „ПРОМАРКЕТ“ ООД, ЕИК[ЕИК].

Във връзка с декларираните ВОД на стоки, от страна на „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД са представени: инвойси, в които като основание за неначисляване на ДДС е посочен чл. 53, ал. 1 от ЗДДС; международни товарителници /ЧМР/; писмени потвърждения от получателите на стоките; Договор за покупко-продажба на стоки от 22.09.2020 г., сключен между „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД и A. VOLOS L.; Договор за превоз от 23.01.2020 г. между „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД /товародател/ и „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД /превозвач/; Договор за превоз от 01.09.2020 г. между „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД /товародател/ и „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД/превозвач/.

От ревизираното дружество са представени писмени обяснения, в които е пояснено, че контактът с продавача е извършен по телефона и при лично посещение в офиса и склада. Стоката е натоварена от склада /магазина/ на доставчика и е подписан приемно-предавателен протокол. Посочено е, че използваните за транспорта автомобили са с марка F., модел TRANSIT, рег. №С. и марка P., модел BOXER, рег. №С. и за същите са приложени талони от КАТ. Автомобилите са управлявани от Ц. Ц. - шофьор, служител на превозвача „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД. Стоките са транспортирани до склада на купувачите в С., Гърция. Там са приети от служител на купувача, като са заверени международните товарителници /ЧМР/, както и са подписани и потвърдителни писма /CONFIRMATION LETTER/ за получаването на стоките. За фактура №[ЕГН]/22.01.2021 г. с получател F. AND BEVERAGE T. е посочено, че превозвач е „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД. Същото

дружество е превозвач и във връзка с ВОД към А. VOLOS L. по инвойс №[ЕГН]/31.03.2021 г. Използваният автомобил е марка Р., модел BOXER, с рег. [рег.номер на МПС] и шофьор Г. Д., който е управител на превозвача „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД.

Въз основа на представените от ревизираното лице документи, органите по приходите са обобщили, че превозвач по декларираният ВОД за м. 01.2021 г., м. 02.2021 г. и м. 03.2021 г. /с изключение на ВОД по инвойси №[ЕГН] от 22.01.2021 г. и №10000000101 от 31.03.2021 г./ е „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД. Превозите са извършени основно с товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС]. Има извършен и един превоз с товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] /по инвойс №[ЕГН]/27.01.2021 г./. Превозът на стоките по инвойси №[ЕГН] от 22.01.2021 г. и №10000000101/31.03.2021 г. е осъществена от „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД с товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС].

Видно от съдържанието на РД, за целите на ревизията са извършени насрещни проверки на посочените в товарителниците превозвачи. С ПИНП №П-22002322004633-141-001/26.01.2022 г. са обективирани резултатите от проверката на „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД. В отговор на връчено му ИПДПОЗЛ, дружеството е представило: Лиценз №21930 за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение, който е валиден до 08.03.2030 г.; Договор за превоз от 01.09.2020 г., сключен с „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД; фактура №[ЕГН]/22.01.2021 г., издадена от „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД с получател „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД с приложена към нея международна товарителница, изготвена на 21.01.2021 г.; фактура №[ЕГН]/31.03.2021 г., издадена на ревизираното лице за транспортна услуга с приложена към нея международна товарителница, изготвена на 31.03.2021 г.; 4 бележки за платени пътни такси в Гърция, издадени на 31.03.2021 г. съответно в 8:43 часа, 9:15 часа, в 18:27 часа и 19:00 часа; фактури за гориво; фактура №[ЕГН] от 31.03.2021 г., издадена от „ЛОГИСТИКА САМОКОВ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с получател „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД за наем на товарен автомобил С.; талон за товарен автомобил С. от 13.04.2020 г.; банково преводно нареждане за плащане на наем на С.; справка за актуалното състояние на всички трудови договори към 23.12.2021 г. на „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД; удостоверения, издадени от Отдел „Български документи за самоличност“ към СДВР за преминаванията през ГКПП на Р. България на Г. И. Д., ЕГН [ЕГН] за периода от 01.01.2018 г. до 18.11.2021 г. и на Ц. Е. Ц., ЕГН [ЕГН] за същия период; шофьорски книжки на двете лица; други документи, описани на стр. 10 и 11 от РД.

От Ц. Ц. - управител на „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД са представени писмени обяснения, съдържанието на които е отразено на стр. 11 и 12 от РД. В същите е посочено, че заявките и поръчките за превоз се правят по телефона, разплащанията с клиента са извършени в брой, а товаренето на стоките е извършено съответно на 21.01.2021 г. на адрес[жк], [улица] /обект на „ПРОМАРКЕТ“ ООД/ и на 30.03.2021 г. на адрес [улица] /обект на „ЕЛ БИ КОМЕРС“ ЕООД/.

Въз основа на представените удостоверения, издадени от Отдел „Български документи за самоличност“ към СДВР, ревизиращите органи са установили, че: на 22.01.2021 г. Г. И. Д. с товарен автомобил С. е излязъл от Р. България през ГКПП К. и влязъл в страната през същият ГКПП на 22.01.2021 г.; на 31.03.2021 г. Г. И. Д. с товарен автомобил С. е излязъл от Р. България през ГКПП К. и влязъл в страната през

същият ГКПП на 31.03.2021 г.; на 09.04.2021 г. Г. И. Д. с товарен автомобил С. е излязъл от Р. България през ГКПП К. и влязъл в страната през същият ГКПП на 09.04.2021 г.; на дата 29.04.2021 г. Ц. Е. Ц. с товарен автомобил С. е излязъл от Р. България през ГКПП К. и влязъл в страната през същият ГКПП на 29.04.2021 г.

Извършената на „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД насрещна проверка е документирана с ПИНП №П-22221022004634-141-001/31.01.2022 г. В отговор на връчено му ИПДПОЗЛ проверяваното лице е представило 4 фактури, издадени на „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД, една от които е с предмет – аванс за транспортни услуги, а останалите са с предмет – транспорт с товарни автомобили с рег. [рег.номер на МПС] и рег. [рег.номер на МПС] по маршрут България-Гърция за конкретно посочени дати. За съответните дати са представени международни товарителници, съдържанието на които /получател, превозвач, товарен и разтоварен пункт/ е описано на стр. 13 и 14 от РД. Приложени са документи за платени пътни такси в Гърция, дневни отчети от ЕКАФП, справка за разплащания, фактури, издадени на „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД от „ЛОГИСТИКА САМОКОВ“ ЕООД за наем на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] и от „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за наем на МПС с рег. [рег.номер на МПС].

Налице е констатация, че от проверяваното лице не са представени писмени обяснения, договори, анекси, поръчки, заявки и пътни листове. Посочено е, че от представените документи не става ясно кои са шофьорите, извършили превозите, както и мястото на товарене на стоките.

От съдържанието на РА е видно, че във връзка с изясняване на обстоятелствата относно реалността на декларираните доставки по смисъла на чл. 7 от ЗДДС, за целите на ревизията е извършено присъединяване на отговори, получени във връзка с молби за обмен на информация с приходната/данъчна администрация на Гърция относно F. AND BEVERAGE T. и A. VOLOS L..

В отговор с референтен номер VAT_BG_034368_EL_185IK-21_20210628_AF_RI_R е отразено следното: „Гръцкият търговец „F. AND BEVERAGE T. MONOPROSOPI I K E||F. AND BEVERAGE T.“, EL801301459 е декларирал започването на своята дейност на 06/02/2020 г. Декларираната дейност е търговия на едро с храни, напитки и тютюн. Данъчните ревизори бяха пристъпили към проверка на място в помещенията на гръцката фирма на 25/02/2021 г., но не можаха да намерят гръцкия търговец на декларирания адрес в ПЕТРАКИ 9 57008 – ДΙΑΒΑΤΑ. Фирмата е била напълно непозната за местните жители в района. За целите на ревизията, данъчните ревизори са изпратили искане за представяне на документи и писмени обяснения на управителя на гръцката фирма, като до крайния срок за представяне той не се е появил, така че не сме в състояние да ви дадем каквато и да било информация за сделките между двете фирми. Следната информация бе открита в базата данни на данъчната администрация: според наличните данни, гръцкият търговец е декларирал във VIES декларациите си вътреобщностни придобивания от българския търговец „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД, BG[EИК] през октомври 2020 г. на стойност 24 672,30 евро. ДДС номера на гръцкия търговец е deregистриран от базата данни VIES по инициатива на гръцките данъчни власти на 29/03/2021 г.“.

В отговори с референтен номер VAT_BG_034936_EL_259IK-21_20210630_AF_RI и референтен номер VAT_BG_035644_EL_436IK-21_20211123_AF_RI_R е отразено, че управител на F. AND BEVERAGE T. е V. L., име на баща му SLAVTSO с л.к.: [ЕИК]. Съдържанието на двата отговора е идентично със съдържанието на описания по-горе

отговор. Открита е информация, че гръцката компания е декларирала във VIES декларациите си В. от българското дружество през февруари 2021 г. за сумата от 35 640,00 евро, през юли 2020 г. за сумата от 30 636,14 евро, през август 2020 г. за сумата от 106 090,32 евро, през септември 2020 г. за сумата от 54 459,22 евро и през октомври 2020 г. за сумата от 59 892,40 евро.

В получен отговор с референтен номер: VAT_BG_034370_EL_187XX21_20210927_AF_RI_R е отразено, че управител на AUTO VOLOS е TZOANNOS S. PANAGIOTIS. Според получения отговор, резултатите от контрола са следните: „Гръцките данъчни власти на 04/08/2021 са изпратили по електронен път до проверяваното дружество искане за представяне на всички налични документи, свързани със сделките с BG търговец. Ревизорите също така са потърсили мениджъра на фирмата, но без резултат. Гръцките ревизори също така са изпратили и искането по електронен път до гръцкия търговец на имейл адрес: [електронна поща] на 11/08/2021. Тъй като ревизираното дружество не е отговорило на поканите, гръцките данъчни органи са извършили ревизия на място на обявения адрес на проверяваното дружество KASSAVETI 48-50 38221 - VOLOS. На декларирания адрес не е открито седалището на проверяваното дружество. На 15/08/2021 г. проверяваното дружество изпрати на имейла на ревизорите съответните документи, свързани със сделките с BG търговецът. На 25/08/2021 също така проверяваното дружество е изпратило на имейла на ревизорите изменението на устава на гръцкото дружество поради прехвърлянето на акциите на физическо лице (VODYANOV K. D.), пребиваващо в чужбина. Тъй като гръцкият търговец не отговори изчерпателно, на 03/09/2021 данъчните власти изпратиха бележка до гръцката фирма с констатациите по ревизията и информация за последствията от непредставянето на поисканите данни по ревизията. Тъй като гръцкият търговец не е отговорил напълно навреме и няма седалище, данъчните органи са предприели действия и са наложили съответното наказание, дерегистрацията на ДДС номера на гръцката фирма от VIES на 21.09.2021 г. Гръцкият търговец е подавал декларации по ДДС и VIES декларации до август 2021 г.“.

След анализ на всички събрани доказателства, органите по приходите на първо място са достигнали до заключението, че декларираната вътреобщностна доставка с получател F. AND BEVERAGE T. L., EL801301459, не е реално извършена. Във връзка със същата, от ревизираното лице са представени инвойс №[ЕГН]/22.01.2021 г. за продажба на енергийна напитка, международна товарителница от 22.01.2021 г., издадена от превозвач „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД за извършен превоз с товарен автомобил С. и потвърждение от F. AND BEVERAGE T.. При анализ на тези документи е установено, че в международната товарителница не е вписан адресът, на който е доставена стоката. Освен това, органите по приходите са установили, че от ревизираното лице е представена и международна товарителница за превоз на стоки на 22.01.2021 г. по инвойс №[ЕГН]/22.01.2021 г. с получател AUTO VOLOS L., извършен също с товарен автомобил С., но с отразен превозвач „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД. Т.е. налице са две товарителници от една и съща дата, за едно и също МПС, но с различни превозвачи.

По отношение на представеното писмено потвърждение е установено, че е подписано от лицето Konstantinos Lakkis и е положен печат на F. AND BEVERAGE T.. В същото време, според получените отговори на запитвания до

администрацията на Гърция, управител на дружеството е V. L.. Според органите по приходите, в писменото потвърждение не е вписано: място на получаване, вид и количество на стоката, име на лицето, предало стоките, и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество. Обърнато е внимание и на отговорите на администрацията на Гърция според които, при извършена проверка на място на адреса на гръцкото дружество, същото не е открито, както и че то не е известно на местните от региона.

Ревизиращите органи са обобщили, че при ревизията не може да се докаже по безспорен начин транспортиране на стоката от територията на страната до територията на друга държава членка /Гърция/, както и получаването от F. AND BEVERAGE T. L. на стоката по инвойс №[ЕГН]/22.01.2021 г. Според тях, представените документи – международна товарителница и потвърждение за получаване на стоката в Гърция, са изготвени с цел доказване на несъществуваща вътреобщностна доставка на стоки. Поради факта, че ревизираното лице разполага с документи за покупка на стоки, които не са налични съгласно представените счетоводни данни, органите по приходите приемат, че същите са продадени на територията на България и са облагаеми със ставка 20 %.

До аналогичен извод е достигнато и след анализ на доказателствата, събрани във връзка с деклариранияте ВОД на стоки към A. VOLOS L.. Въз основа на получения отговор от гръцката администрация, цитиран по-горе в решението, е установено, че управител на дружеството е Tzoannos S. Panagiotis. Представените от ревизираното лице потвържденията за доставка към A. VOLOS L. са подписани от лицето S. Tzoanos. Ревизиращите органи са установили, че С. П. Джоанос и С. Д. са едно и също лице, родено на 15.06.1966 г. Същото е баща на П. Джоанос - управител на „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД. По данни от Търговския регистър, С. Д. е представляващ на „СТЕФАНОС ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Установено е, че в Търговският регистър са публикувани множество документи, в т.ч. и нотариално заверен образец от подписа на С. Д.. Според органите по приходите, положените в тези документи подписи не съответстват на подписите, положени в представените писмени потвърждения.

На следващо място, органите по приходите са анализирали подробно съдържанието на фактурите и товарителниците, в резултат на което са установили, че във фактурите са вписани количества продадени стоки, които не съответстват на обявения в самата фактура и ЧМР тежина на товара. Това се отнася за фактури №[ЕГН]/27.01.2021 г. и №[ЕГН]/05.03.2021 г., с които освен резервни части са продадени двигателно масло и спирачна течност, които се измерват в литри, а в същото време в приложените товарителници е вписано бруто тегло на товара в килограми. Изчислено е, че с втората фактура са продадени 157 литра течности, а в товарителницата е вписано бруто тегло на товара – 95 кг.

При анализ на представените от ревизираното лице фактури за продажби към A. VOLOS L., фактури за покупки на стоките от „ЕЛ БИ КОМЕРС“ ЕООД и издадените удостоверения за излизане и влизане в Р. България на Г. И. Д. и Ц. Е. Ц., органите по приходите са достигнали до заключението, че стоките

предмет на ВОД са продадени преди да бъдат закупени от ревизираното лице. Съпоставката на данните от горните документи е отразена детайлно на стр. 15 и 16 от РА.

На следващо място, при анализ на представените от ревизираното лице международни товарителници от превозвачите „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД и „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2000“ ЕООД е установено, че във всички товарителници за получател на стоката, изпращана от ревизираното лице е вписан А. VOLOS L., но вместо действителният VIN номер - EL801414073, е посочен невалиден VIN номер - EL801275241. Констатирано е също така, че в международните товарителници не е вписан адресът, на който е доставена стоката. Отбелязано е също, че според отговора на администрацията на Гърция, А. VOLOS L. не е представило доказателства за реализация на закупени от ревизираното лице авточасти и автоконсумативи.

С оглед констатираните несъответствия, органите по приходите достигат до заключението, че в случая не може да се докаже по безспорен начин транспортиране на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка /Гърция/, както и получаването на тези стоки от А. VOLOS L.. Прието е, че представените документи - международни товарителници и писмени потвърждения са изготвени с цел доказване на несъществуващи вътреобщностните доставки на стоки. Тъй като според представените счетоводни документи стоките не са налични, то е прието, че същите са продадени на територията на България и са облагаеми със ставка 20 % ДДС. Във връзка с това, на основание чл. 82, ал. 1 и чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, върху данъчната основа на фактурите, издадени на А. VOLOS L. и F. AND BEVERAGE T. общо в размер на 67 396,93 лв., е начислен данък върху добавената стойност в размер на 13 479,40 лв.

При тази фактическа обстановка ревизиращият екип е преценил, че на жалбоподателя не се следва право на приспадане на данъчен кредит по фактурите за транспорт, издадени от „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД и „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД. Видно от мотивите на РД и РА, посочено е, че не са налице предпоставките на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 9, ал. 1 от същия закон, а именно не е доказано реалното извършване на транспортни услуги от България до Гърция. С оглед на това, на ревизираното лице е отказано правото на данъчен кредит по издадените от „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД 4 фактури общо в размер на 1 458,00 лв. и по издадените от „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД 2 фактури общо в размер на 236,00 лв.

За данъчен период м. 04.2021 г. на ревизираното лице е отказано и право на приспадане на данъчен кредит в размер на 240,00 лв. по 2 фактури за транспортни услуги, издадени от „ЛОГИСТИКА САМОКОВ“ ЕООД. Като мотив за това е посочено, че дружеството не е извършило превоз на стока на ревизираното лице на посочените във фактурите дати – 07.04.2021 г. и 29.04.2021 г. по маршрут България – Гърция. Установено е, че на посочените дати е извършен превоз по посочения маршрут с товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , но от превозвач „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД, като този превозвач е отразен в издадените международни товарителници, а

получателят на стоката ODOTEK L. е потвърдил, че стоката е транспортирана от същия превозвач. По данни от информационната система на НАП, „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД не е префактурирал съответните превози на „ЛОГИСТИКА САМОКОВ“ ЕООД.

В срока по чл.152 от ДОПК данъчно задълженото лице е обжалвало РА № Р-22221021001616-091-001 от 01.04.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], пред директора на Дирекция“ОДОП“ – [населено място], който с Решение № 1108/13.07.2022г. е потвърдил изцяло същия.

По делото е изслушано и прието заключение по ССЧЕ / л.296-302 от делото/, неоспорено от страните.Вещото лице след извършена проверка на документите по делото и в счетоводството на жалбоподателя е дало отговор на поставените му въпроси.

В хода на настоящото съдебно производство от жалбоподателя са представени допълнително писмени доказателства, по които вещото лице е изготвило експертизата / л.309- 515 от делото/.Представени са и писмени документи от СДВР и Агенция „Митници“ / л.518-522 от делото/.

По делото са събрани и гласни доказателства.Разпитан е свидетеля Г. И. Д., който в показанията си посочва, че е бил шофьор в „Димитров Транспорт 2000“ ЕООД, като той основно е карал стоки до Гърция. Същия посочва, че по отношение на жалбоподателя от транспортната фирма са превозвали негови стоки, авточасти и енергийни напитки.Стоките са карани до С. и Я. до няколко получателя.Там са подписвани и оформяни ЧМР, потвърдителното писмо като същото е извършвано или от складажията или от представител на дружеството получател.Изрично посочва, че стока натоварена в България никога не е била разтоварвана преди преминаването на границата с Гърция.

Други доказателства не са ангажирани от страните в производството.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, в срока по чл.156 от ДОПК и след изчерпване възможността за обжалване по административен ред на РА, в частта, потвърдена с Решение № 1108/ 13.07.2022г. на директора на Дирекция на „ОДОП“ – [населено място], поради което същата се явява **ДОПУСТИМА** за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е **ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

По валидността на акта:

При извършване на служебна проверка по чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията. Същият е издаден в изискуемата форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правните основания за издаването му.РА е издаден под формата на електронен документ и подписан с валидни КЕП от издателите му предоставен на електронен носител и приложен по делото (л.32-44 от делото). Видно от представените в писмото доказателства, електронните подписи на органите по приходите, участвали в

ревизията са били валидни и квалифицирани по смисъла на чл. 13, ал. 3 и 4 от ЗЕДЕП. При извършването на ревизията не са били допуснати нарушения на процесуалните разпоредби визирани в ДОПК, поради което обжалваният РА № Р-22221021001616-091-001 от 01.04.2022 г., не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

Настоящият състав намира за неоснователни и оплакванията на жалбоподателя, че при извършването на ревизията, изготвянето на ревизионния доклад и ревизионния акт, както и при издаването на потвърдителното решение на Директора на Дирекция "ОДОП", са допуснати нарушения на принципите на служебното начало, на добросъвестност и право на защита, установени съответно в чл. 5 и чл. 6 от ДОПК, както и че ревизията не е приключила в законоустановения срок. От посочените основни начала на данъчно-осигурителния процес органите по приходите следва да се ръководят в действията си на всеки етап от регламентираната с ДОПК процедура по установяване публичните вземания и нарушението им действително би довело до незаконосъобразност на извършените действия и издадените актове. В настоящият случай обаче от събраните по делото доказателства не се установява да са допуснати такива нарушения. Обратно - при извършване на ревизията са спазвани всички законови изисквания, като констатациите на проверяващите органи са извършени изцяло на база служебно събраните от тях по съответния ред в хода на ревизията доказателства. Жалбоподателят и бил запознаван с всички действия и актове на приходната администрация и му е предоставена достатъчна възможност да реализира защитата си.

Предвид особеностите на връчването на документи и съобщения в рамките на ревизията, за съществено нарушение на административно- процесуални разпоредби би могло да се счита това нарушение, което е засегнало сериозно правото на защита на ревизираното лице и което, ако не би било допуснато, би довело до различен по съществото си акт. В случая правото на защита на ревизираното лице не е било нарушено. Сроковете за връчване на документи и актове от органите по приходите, визирани в ДОПК са инструктивни и неспазването на същите няма пряко отношение към законосъобразността на установените задължения. Всички процесуални действия са извършени от органите по приходите в сроковете по чл. 114 от ДОПК. Издаването на РД и РА след срока по чл. 117, ал. 1 и чл. 119 от ДОПК не е съществено процесуално нарушение и то не води до незаконосъобразност на издадения ревизионен акт, или до неговата нищожност, тъй като сроковете по чл. 117, ал. 1 и ал. 4 и чл. 119 от ДОПК са само инструктивни.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

За да изменят деклариранияте от жалбоподателя резултати по ЗДДС за д.п. м. м. 01.2021 г., м. 02.2021 г. и м. 03.2021 г. и да определят допълнителни задължения по ЗДДС, органите по приходите са приели, че за доставките по процесните фактури с получатели А. VOLOS L. и F. AND BEVERAGE T. не са представени доказателства за транспорт на стоките, съгласно изискванията на чл. 45, ал. 2 от **Правилника за прилагане на закона за данък върху добавената стойност /ПЗДДС/**, поради което на основание чл. 46, ал. 1 от ППЗДДС, във вр. с чл. 53, ал. 1 от ЗДДС същите следва да се третират като облагаеми с 20% ДДС.

Спорът между страните е формиран по въпроса дали декларираните от жалбоподателя доставки по процесните фактури представляват ВОД по смисъла на [чл. 7, ал. 1 от ЗДДС](#), спрямо които на основание [чл. 53, ал. 1 от ЗДДС](#) е приложима нулева данъчна ставка.

Най-общо понятието вътреобщностна доставка е дефинирано с разпоредбата на [чл. 7, ал. 1 от ЗДДС](#). Същата гласи, че ВОД на стоки е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика – регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчнозадължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка. По силата на [чл. 53, ал. 1 от ЗДДС](#) вътреобщностните доставки са облагаеми с нулева ставка на данъка, а съгласно ал. 2 от същата разпоредба, документите, удостоверяващи извършването на ВОД се определят с [Правилника за прилагане на Закона за данъка върху добавената стойност /ППЗДДС/](#). Конкретно това е нормата на [чл. 45 от ППЗДДС](#). Съгласно чл. 45, т. 1, б. "а" и т. 2 от правилника за доказване наличието на ВОД доставчикът следва да разполага с фактура и с документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка. Необходимите за целта документи са диференцирани в зависимост от обстоятелството от кого е извършен транспортът и за чия сметка. Видно от текста на [чл. 45, т. 2, б. "а" от ППЗДДС](#), когато транспортът е извършен от получателя или за негова сметка се изисква алтернативно доставчикът да представи транспортен документ или писмено потвърждение от получателя. Съгласно [чл. 45, т. 2, б. "б" от ЗДДС](#), ако транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика, следва да бъде представен транспортен документ, удостоверяващ че стоките са получени на територията на друга държава членка.

Видно от цитираните разпоредби, съществен момент за осъществяването на ВОД е изпращането и транспортирането на стоките до територията на друга държава-членка, което означава фактическото напускане на стоката на границата на страната и преминаването ѝ на друга територия. От момента на напускане на стоката на територията на страната задължението за самоначисляване преминава към получателя на стоката - регистрирано по ДДС лице.

В контекста на интерпретацията на общностното право - [чл. 138, § 1](#) и [чл. 14, § 1 от Директива 2006/112](#), дадена в т. 31 от решението на СЕС по [дело С-273/11](#) освобождаването на вътреобщностната доставка на дадена стока става приложимо само когато правото на разпореждане като собственик с тази стока е прехвърлено на приобретателя и продавачът докаже, че посочената стока е изпратена или транспортирана в друга държава членка и че вследствие на това изпращане или транспортиране същата стока е напуснала физически територията на държавата членка на доставката. Изискване към ВОД е придобиващият стоките да е друго данъчно задължено лице (ДЗЛ) и данъчно незадължено юридическо лице, действащо на територията на държава членка различна от тази, в която е започнало изпращането или превоза на стоката.

С факта на изпращането или превозването на стоката до друга държава-членка и физическото напускане в резултат на това на стоката от държавата-членка на доставката, доставчикът обвързва настъпването на благоприятни за него правни последици – освобождаването му като продавач от ДДС във връзка с вътреобщностна доставка ([чл. 138, § 1 от Директива 2006/112/ЕО](#)). Националното разрешение за облагане на ВОД с нулева ставка на ДДС се съдържа в [чл. 53, ал. 1 ЗДДС](#). По арг. от [чл. 154, ал. 1 ГПК](#) във връзка с [§ 2 от ДР на ДОПК](#) за жалбоподателя в първоинстанционното производство е тежестта да установи с убедителността на пълното доказване юридическите факти, представляващи основание за освобождаване на ВОД.

В приложимата редакция на [чл. 45 ППЗДДС, т. 2](#) включва две букви, като изпращането или транспортирането на стоката се установява алтернативно с две групи документи. В първата хипотеза (на б. "а") доказването на изпращането или транспортирането се осъществява с транспортен документ **или** писмено потвърждение от получателя, когато транспортът се осъществява от получателя или от трето лице за сметка на получателя. Поставени са изисквания към съдържанието на писменото потвърждение, която разпоредба в посочената редакция, действаща за процесния ВОД е приложима. **При транспорт от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика необходимо и достатъчно е доказването с транспортен документ – [чл. 45, т. 2, б. "б" от ППЗДДС](#).**

В конкретният случай безспорно по делото е установено, че посочените 2 дружества са с валидни VIN към датата на осъществяване на доставките. Установено е също, че стоките предмет на процесните доставки са били придобити чрез В. като същите са заведени в счетоводството по с-ка 304 и са били налични към датата на извършаване на ВОД. Безспорно е и обстоятелството, че транспорта на стоките е извършен от трето лице – превозвач, за сметка на доставчика.

В конкретният случай приложима е разпоредбата на [чл. 45, т. 2, б. "б" от ППЗДДС](#). Действително, съобразно изискванията на [ЗДДС](#) и [ППЗДДС](#), за доказване на процесните доставки като ВОД жалбоподателят е представил инвойс фактури, транспортни документи - международни товарителници /ЧМР/ и потвърждения.

Съдът намира, противно на твърденията на приходната администрация, че е установен превозът на стоките от България до Гърция, като транспортът е осъществяван за сметка на доставчика – ревизираното дружество. Не е спорно, че транспорта е извършен от „Александрова Лоджистик“ ЕООД и „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД.

За извършването на превоза са представени още в хода на ревизията от превозвачите достатъчно документи удостоверяващи извършения превоз.

На превозвача „Александрова Лоджистик“ ЕООД при извършената му насрещна проверка са изискани документи, които той е представил - 4 фактури, издадени на „Панайотис Джeneral Трейд“ ЕООД, една от които е с предмет – аванс за транспортни услуги, а останалите са с предмет – транспорт с товарни автомобили с рег. [рег.номер на МПС] и рег. [рег.номер на МПС] по маршрут България-Гърция за конкретно посочени дати. За съответните дати са представени международни товарителници,

съдържанието на които /получател, превозвач, товарен и разтоварен пункт/ е описано на стр. 13 и 14 от РД. Приложени са документи за платени пътни такси в Гърция, дневни отчети от ЕКАФП, справка за разплащания, фактури, издадени на „Александрова Лоджистикс“ ЕООД от „Логистика Самоков“ ЕООД за наем на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] и от „Тенакс 2011“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за наем на МПС с рег. [рег.номер на МПС] .

От „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД, съответно са представени Лиценз №21930 за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение, който е валиден до 08.03.2030 г.; Договор за превоз от 01.09.2020 г., сключен с „Панайотис Джeneral Трейд“ ЕООД; фактура №[ЕГН]/22.01.2021 г., издадена от „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД с получател дружеството жалбоподател, с приложена към нея международна товарителница, изготвена на 21.01.2021 г.; фактура № [ЕГН]/ 31.03.2021 г., издадена на ревизираното лице за транспортна услуга с приложена към нея международна товарителница, изготвена на 31.03.2021 г.; 4 бележки за платени пътни такси в Гърция, издадени на 31.03.2021 г. съответно в 8:43 часа, 9:15 часа, в 18:27 часа и 19:00 часа; фактури за гориво; фактура №[ЕГН] от 31.03.2021 г., издадена от „Логистика Самоков“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с получател „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД за наем на товарен автомобил С.; талон за товарен автомобил С. от 13.04.2020 г.; банково преводно нареждане за плащане на наем на С.; справка за актуалното състояние на всички трудови договори към 23.12.2021 г. на „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД; удостоверения, издадени от Отдел „Български документи за самоличност“ към СДВР за преминаванията през ГКПП на Р. България на Г. И. Д. за периода от 01.01.2018 г. до 18.11.2021 г. и на Ц. Е. Ц. за същия период; шофьорски книжки на двете лица; други документи, описани подробно в РД.

Съгласно [чл. 1, § 1, чл. 4 и чл. 9, § 1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки /CMR/](#), договорът за превоз на товари, когато мястото за приемане на стоката за превоз и предвиденото място за доставянето се намират в две различни държави, се установява с товарителница, която до доказване на противното удостоверява условията на договора и получаването на стоката от превозвача. Липсата, нередовността или загубата на товарителницата не засягат нито съществуването, нито действието на договора за превоз. От горното се следва извод, че непопълването на отделни части от ЧМР или неправилното им попълване, е ирелевантно при преценка на относимите към правния спор факти и не води до загуба на доказателствената сила на процесните товарителници.

За да бъде прието, че една международна товарителница е редовна, е достатъчно посочването на името и адреса на получателя, мястото и датата на приемането на стоката за превоз и мястото за доставянето ѝ. Представените по делото CMR съдържат подписи и печати, положени от изпращача, превозвача и получателя. Във всички международни товарителници по процесните фактури в кл. 6 е посочен номер на превозното средство, с което ще се извършва превоза, попълнени са клетки 22 - изпращач, 23 - превозвач и 24 - получател, като в тях са поставени печати и подписи на изпращача /доставчик/ - ревизираното дружество, на превозвача и

получател - получателя по фактурите. Непосочването на имената на лицата, получили стоките, в кл. 24 от международните товарителници не е съществен реквизит на товарителницата. Не се изисква да бъде посочено името на физическото лице, което представлява изпращача, получателя и превозвача. Самото подписване и поставяне на печати на дружествата изпращач, превозвач и получател е достатъчно, за да се приеме, че CMR отговарят на изискванията за попълването им. Във всяко едно от приложените CMR са отразени номерата на фактурите, броя на количеството натоварена стока, нейните килограми, от какво естество е стоката. Налице са надлежно попълнени документи за място и дата на натоварване на стоката, място на приемането на стоката. Представените транспортни документи са редовни от външна страна и като такива се ползват с материална доказателствена сила по отношение на условията на транспорта, като се доказва по безспорен начин транспортирането на стоките от територията на Република България към Гърция, съответно – изпращането им от Република България и получаването им в Гърция.

Въпреки някои отклонения от формалните изисквания /липса на дати на приемане на стоката в CMR/ ревизираното лице не следва да бъде санкционирано с непризнаване на процесните доставки за ВОД, тъй като съвкупния анализ на доказателствата налага извод, че напускането на стоките на територията на страната и транспортирането им към регистрирани за нуждите на ДДС получатели в друга държава членка е доказано по надлежния ред съгласно [чл. 53 ЗДДС](#) във вр. с [чл. 45 ППЗДДС](#), като за доставките са налице и потвърждения /каквото представляват приемно-предавателните протоколи, съдържащи необходимите реквизити – изпращач, получател номер на фактура, дата на получаване, номер на автомобила с който са доставени стоките и къде са доставени/, както и ЧМР, независимо че [чл. 45, т. 2, б. "а" ППЗДДС](#) изисква само единия документ в условия на алтернативност, както и, че в настоящата хипотеза транспортът е извършен от доставчика съгласно [чл. 45, т. 2, б. "б" ППЗДДС](#). В този смисъл вж. Решение по адм. дело № 4330/2021 г. на ВАС, Осмо отделение. Отделно от това видно от представените споровки от СДВР изрично потвърждават, че лицата управлявали МПС, с които е извършен транспорта на стоките на съответните дати са преминали ГКПП на РБългария и Гърция.

Съобразявайки, че изискването за доказване на ВОД е изпълнено, когато се докаже изпращането на стоките от доставчика, то се формира извод, въз основа на събраните по делото доказателства, че е налице превозен договор на стоки. В изпълнение условията на този договор се доказва организирането на транспорта чрез напускането на стоките на територията на страната и преминаването им на територията на друга държава членка и достигането до получателя на стоките, като без значение е липсата на конкретен адрес в рамките на населеното място на изпращане и доставяне.

Изводите на органите по приходите се опровергават и от приетата по делото ССчЕ, неоспорена от страните, която съдът кредитира като обективно и безпристрастно дадена. Видно от същата стоките предмет на ВОД са закупени и осчетоводени в счетоводството на жалбоподателя съгласно изискванията на ЗСч. Налице е сходство между стоките, използвани за

последващи доставки и тези закупени от жалбоподателя от български контрагенти. Същите са или превозени франко от магазините на „Промаркет“ и „Ел Би К.“ Е., където са закупени от жалбоподателя до получателите в Гърция. В тази насока са и показанията на разпитания по делото свидетел, които макар и по общи се подкрепят от приложените по делото писмени доказателства.

Що се отнася до направеното възражение на ответника, че не е ясно от къде са натоварени стоките предмет на ВОД, и къде точно са доставени, както и дали същите в действителност са напуснали страната предвид мястото на тяхното доставяне и разтоварните пунктове, то същият е имал възможността, с оглед разпределената доказателствена тежест, не само да оспори по съответния ред представените от жалбоподателя документи, но и да поиска допълнителна или повторна експертиза съгласно разпоредбата на [чл. 201 ГПК](#). Следва да се допълни също, че въз основа на експертизата и приложените доказателства се формира извод за закупуването на стоките от дружеството жалбоподател, прехвърлянето на собствеността върху тях от това дружество на дружеството получател и реализирането на тези стоки в дейността на последното /чрез продажбата им/. Наличието на информацията от приходната/данъчна администрация на Гърция относно F. AND BEVERAGE T. и A. VOLOS L., че същите не са намерени на адресите, които са декларирали при извършената им проверка, също не води до други изводи, вкл. и относно наличието на данъчна измама. Видно от съдържанието на тези отговори гръцките дружества, към момента на извършване на сделките по процесните фактури са били с валидни VIN номера и са декларирали извършените В. от дружеството жалбоподател „Панайотис Дженерал Трейд“ ЕООД за съответните данъчни периоди.

Отказ на правото на освобождаване от облагане с ДДС при ВОД е допустимо само когато доставчикът не е изпълнил предвидените от закона задължения в областта на доказването или когато е бил недобросъвестен, т. е. е знаел или е трябвало да знае, че осъществяваната от него операция е част от извършвана от приобретателя измама. В случая органите по приходите нито доказват, нито твърдят ревизираното лице да е взело участие в данъчна измама, т. е. че е недобросъвестно лице, което е знаело или е трябвало да знае, че осъществяваната от него операция е част от извършвано противоправно действие" /така вж. Решение по адм. дело № 4149/2023 г. на ВАС, Осмо отделение/.

От горното се установява безспорно, че дружеството е осъществило за периода м. 01, 02, 03.2021г. вътреобщностна доставка на стоки по смисъла на [чл. 7, ал. 1 от ЗДДС](#), облагаема с нулева ставка на данъка съгласно [чл. 53, ал. 1 ЗДДС](#).

С оглед на горното съдът намира, че неправилно органите по приходите са отказали приспадането на данъчен кредит по фактурите за транспорт, издадените от „Александрова Лоджистик“ ЕООД 4 фактури общо в размер на 1 458,00 лв. и по издадените от „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД - 2 фактури общо в размер на 236,00 лв., тъй като безспорно се установи, че именно тези дружества са извършили транспортните услуги от България до Гърция.

Неоснователни се явяват възраженията на жалбоподателя единствено по

отношение на отказаното право на приспадане на данъчен кредит в размер на 240.00 лв. по 2 бр фактури за д.п. м.04.2021 г. с предмет транспортни услуги, издадени от „Логистика Самоков“ ЕООД. Като мотив за това е посочено, че дружеството не е извършило превоз на стока на ревизираното лице на посочените във фактурите дати – 07.04.2021 г. и 29.04.2021 г. по маршрут България – Гърция. Установено е, че на посочените дати е извършен превоз по посочения маршрут с товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС], но от превозвач „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД, като този превозвач е отразен в издадените международни товарителници, а получателят на стоката ODOTEK L. е потвърдил, че стоката е транспортирана от същия превозвач. По данни от информационната система на НАП, „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД не е префактурирал съответните превози на „Логистика Самоков“ ЕООД. Доказателства които да оборят изводите на органите по приходитене бяха представени от жалбоподателя в хода на съдебното производство.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваният РА е незаконосъобразен, фактическите констатации в него не кореспондират със събраните в хода на ревизията доказателства за д.п. м.01, 02 и м.03.2021 г., поради което същият следва да се отмени в тази част. В останалата част, в която с РА са определени допълнително задължения за м.04.2021 г., същият е законосъобразен и в тази част жалбата следва да се отхвърли.

Искане за присъждане на разноски в процеса е направено и от двете страни, поради което такива следва да бъдат определени по компенсация. В хода на съдебното производство жалбоподателя е направил и претендирал действителни разноски в размер на 550.00 лв. /50 лева д.т. и 500.00 лв. деп. за в.л. /. Жалбата се уважава в размер на 15173.40 лв., поради което на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 537.88 лв. Жалбата се отхвърля за размер на 341.85 лв., поради което на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл.7, ал.2, т.1 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съобразно обжалвания материален интерес – главница и лихви в размер на 400.00 лв. След компенсация ответникът следва да заплати на жалбоподателя сумата от 137.88 лева.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София - град, Трето отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РА № 22221021001616-091-001/01.04.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], потвърден с Решение № 1108/13.07.2022г. на директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], с който на „Панайотис Дженерал Трейд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.5, с който са определени допълнително задължения по ЗДДС за д.п.01, 02, 03.2021 г. общо в размер на 15173.40 лв.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Д. Т.“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на

управление: [населено място], [улица], ет.5, срещу РА № 22221021001616-091-001/01.04.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], потвърден с Решение № 1108/13.07.2022г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], с който на дружеството са определени допълнително задължения по ЗДДС за д.п.м. 04.2021г общо в размер на 240.00 лв. главница и лихви за забава общо в размер на 101.85 лв.

ОСЪЖДА Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП да заплати на „Панайотис Дженерал Трейд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.5, сумата в размер на 137.88 лв./сто тридесет и седем лева и осемдесет и осем стотинки/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване,с касационна жалба, пред Върховен административен съд, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: