

# Протокол

№

гр. София, 16.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 16.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **645** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – редовно призван, се представлява от адв. Д. З. и от адв. Т. З., с общо пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно призван, се представлява от адв. Ида Г. и адв. Л. С., с пълномощно към отговора на исковата молба.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В. – редовно призвана.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**СЧИТА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** исковата молба.

**ДОКЛАДВА** определение на съда от 19.5.2022 г., в което е обективизиран проектодоклад по делото, посочен е предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

**ДОКЛАДВА** постъпило по делото на 8.6.2022 г. заключение на вещото лице по съдебносчетоводна експертиза, в срок.

**ДОКЛАДВА** отговор на исковата молба от 15.6.2022 г., с препис за ищеца, с приложени писмени доказателства по опис, обособени в класьор.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на представителите на ищеца преписа от исковата молба.  
УКАЗВА представените доказателства да бъдат обособени като приложение към делото.

АДВ. З.: Запознати сме с представената преписка, да се приеме.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Ц. Й. В., на 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. З.: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. С.: Считаме, че експертизата не би трябвало дори да е допускана, тъй като е неотнормирана към предмета на доказване. Не оспорваме, че е депозирана в срок. Но първо по въпрос 1 – какво представлява мемориален ордер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Счетоводен документ, в който се осчетоводяват стопански операции спрямо счетоводната политика на дружеството. С него се начисляват суми и е първичен документ, съставен от счетоводството. Има и други документи, на база на които се съставя. Ако има например наказателно постановление или др., но е документ, който се създава в счетоводството. В случая е въз основа на споразумения между фирмите кредитори и длъжници. Може и да е софтуерен документ. Тези, които съм видяла, са извлечения от софтуер. Не съм проследила дали са приложени по делото от ищите. При отговор на въпрос 1 ми беше предоставена обратна ведомост и тези хронологични регистри.

АДВ. С.: По въпрос 2 да обясните параметрите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Единствено по параметрите е направено на база бизнес план и последващи приходи съгласно сключени договори с бъдещи клиенти по договорени цени в тези договори. Единствено поради липса на информация за фуражни цени имах една фирма, от която погледнах.

АДВ. С.: На стр. 10 – как разходите се отнасят до периода 2019 – 2021 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На база на плана изчислих печалбата. Взети са 2019, 2020 и 2021 г.

АДВ. С.: На стр. 10, т. 2 – защо сте взели само 2020 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма инфлация за този период.

АДВ. С.: Бихте ли обяснили данните от Селскостопанската камара във Франция на стр. 12.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма данни, затова взех оттам. Не са ми представяни от ищеца.

АДВ. С.: Оспорваме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. З.: Представям документите, по които е работило вещото лице и не са в кориците на делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 1 000,00 лв.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 1 000,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1 700,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 700,00 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума, като ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че в случай на неизпълнение ще разпореди принудителното събиране на сумата.

АДВ. С.: Представям искания за представяне на писмени доказателства, обективирани в 4 молби, както и искане за допускане на повторна и допълнителна експертиза. В отговора също имаме доказателствени искания, по които моля да се произнесете.

АДВ. З.: С представените по реда на чл. 192 ГПК молби се иска третите лица да бъдат задължени с представяне на счетоводни справки, но не става въпрос за писмени доказателства. Това дали посочените дружества са осчетоводили съответните неустойки и дали са взели в счетоводните си операции, е неотнормимо към предмета на настоящото производство. Дали третите лица са осчетоводили посочените вземания, не следва да има отношение към хода на настоящото производство. Моля да го оставите без уважение. Още повече че не се сочи кои относими факти ще се установяват.

АДВ. С.: Ще установи осчетоводяването при контрагентите на ищеца, на които се твърди процесните неустойки да са платени.

СЪДЪТ НАМИРА за основателно искането да се представят посочените в трите молби материали и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ молбите по чл. 192 от ГПК до третите, неучастващи по делото лица, които да представят исканите доказателства в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

АДВ. З.: По отношение на днес представената молба също така са ненужни исканията, тъй като същите са данни, публично обявени в Търговския регистър, поради което намирам за ненужно да бъдат събирани в настоящото производство.

АДВ. С.: В Търговския регистър от 2019 г. нататък липсват отчетите. И не можем да направим насрещна проверка на представените от ищеца документи и заключенията на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок от днес да представи по делото писмени доказателства, посочени в т. 1 от днес представената молба от ответника с формулирани искания.

АДВ. З.: По допълнителната задача на експертизата намирам, че задачите са модификация на въпросите, по които вещото лице вече е работило. Намираме я за ненужна.

СЪДЪТ НАМИРА искането за допускане на допълнителна съдебносчетоводна експертиза за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна съдебносчетоводна експертиза, която да отговори на поставените в т. 4 от днес представената молба въпроси.

В качеството на вещо лице НАЗНАЧАВА Ц. В., работила до момента по делото.

ОПРЕДЕЛЯ срок за изготвяне на заключението до 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на вещото лице в размер на 700,00 лв., вносим от ответника в 10-дневен срок, считано от днес.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да представи проект за съдебно удостоверение, във връзка с направеното в т. 2 искане, в 7-дневен срок, считано от днес.

АДВ. З.: Моля да ни дадете възможност да представим оригинала по т. 5 за съпоставка с копията по делото в следващото съдебно заседание.

АДВ. С.: Не възразяваме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в следващото съдебно заседание да представи оригиналите за сверка в посочените в т. 5 от днес депозираната молба писмени доказателства.

АДВ. З.: По отношение на доказателствените искания на стр. 16 от отговора към исковата молба намирам същите за неотнормими към предмета на настоящото производство. Отново не е посочено какво ще се доказва с тях, а и става въпрос за договори, сключени между трети лица.

АДВ. С.: Смятам, че документите са относими.

СЪДЪТ НАМИРА искането за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок от днес да представи посочените в т. 2.1. писмени доказателства, изчерпателно изброени на стр. 16 от отговора на исковата молба.

АДВ. С.: Моля в 7 дневен срок да взема отношение по доказателствата, предоставени за работа на вещото лице.

СЪДЪТ ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да вземе становище по представените от ищеца документи на вещото лице.

АДВ. З.: Поискали сме допускане на гласни доказателства.

АДВ. С.: Противопоставям се. Посочените факти се доказват с писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам относно допускането на гласни доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА за неоснователно искането и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на свидетел за изясняване на въпроси, по отношение на които са налице писмени доказателства.

По представените доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

За събиране на доказателства и изясняване на делото от фактическа страна

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.9.2022 г. от 9,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: