

# РЕШЕНИЕ

№ 2708

гр. София, 20.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Людмила Коева**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **703** по описа за **2023** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

инистративнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „Техномашпрогрес“ ООД с ЕИК[ЕИК], с адрес за връчване на съобщения: [населено място] 1346, ул. № 51, чрез адв. П. С. – С., срещу Решение от 11.08.2022г., постановено по НАХД 18007/2021 г. по описа на СРС, 6-ти състав.

Касаторът иска от съда да постанови отмяна на съдебното решение и потвърденото с него НП. Претендира незаконосъобразност на наложените санкции, както и че не са осъществени съставите по осемте посочени като нарушени разпоредби. Излага доводи по същество за изискванията по чл.43з, ал.1 от ЗТТСТИ - изискването в потребителската опаковка на електронните цигари и /или контейнерите за многократно пълнене се включвала листовка със изброени съответни изисквания в отделни точки, а ал. 4 указвала съдържанието на здравното предупреждение. Съставът на чл.43з, ал.5, вр. чл.35л, ал.2, т.4 от ЗТТСИ определя информационното съобщение върху опаковката - "да покрива 30 на сто от повърхността на потребителската опаковка и всяка външна опаковка". Всички тези изисквания били спазени в предлаганите на потребителите електронни цигари от жалбоподателя, което довело до информираност на потребителя, както и възможност да вземе търговско решение или вземането на такова без да знае опасността за здравето.

Ответникът - Директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД“Контрол

на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, в депозирана до съда молба излага доводи за неоснователност на касационната жалба. Позовава се на установените конкретни обстоятелства при проверката, вмененото във вина нарушение било индивидуализирано в степен, позволяваща да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава, посочени били нарушените материално-правни норми, като наказанията за нарушенията били индивидуализирани.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., която счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, XVII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е основателна.

С оспореното съдебно решение е потвърдено Наказателно постановление № К - 041001/27.10.2021 г., издадено от Директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД “Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на „Техномашпрогрес“ ООД с ЕИК:[ЕИК] са наложени адм.наказания, както следва:

- 1) по т. 1- за нарушение на чл. 43з, ал.2, т.2 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия /ЗТТСТИ/, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.- имуществена санкция в размер на 2 000 лева;
- 2) по т. 2- за нарушение на чл. 43з, ал.2, т.3 ЗТТСТИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.- имуществена санкция в размер на 2 000 лева;
- 3) по т. 3- за нарушение на чл. 43з, ал. 4, вр. чл. 43з, ал. 5 ЗТТСТИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.- имуществена санкция в размер на 2 000 лева;
- 4) по т. 4- за нарушение на чл. 43з, ал. 4 ЗТТСТИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.- имуществена санкция в размер на 2 000 лева;
- 5) по т. 5 - за нарушение на чл. 43з, ал. 1, т. 1 ЗТТСТИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.- имуществена санкция в размер на 2 000 лева;
- 6) по т. 6- за нарушение на чл. 43з, ал. 1, т. 5 ЗТТСТИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.- имуществена санкция в размер на 2 000 лева;
- 7) по т. 7- за нарушение на чл. 43з, ал. 1, т. 2 ЗТТСТИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.- имуществена санкция в размер на 2 000 лева;
- 8) по т. 8- за нарушение на чл. 43з, ал. 1, т. 6 ЗТТСТИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.- имуществена санкция в размер на 2 000 лева;

За да потвърди НП, съдът е обсъдил обстоятелствената част на НП, според която при проверка на 03.08.2021 г. в търговски обект – маркет, стопанисван от „Техномашпрогрес“ ООД, се продавали електронни цигари - стикове за еднократна употреба, марка П-PUFF, като в потребителската опаковка на всяка цигара не се съдържала информация, която е дължима съгласно посочените разпоредби на чл. 43з от ЗТТСИ - осем състава на административни нарушения.

СРС се е позовал на посочената като нарушена разпоредба на чл. 43з, ал. 1 от ЗТТСТИ: "В потребителската опаковка на електронните цигари и/или контейнерите за многократно пълнене се включва листовка със...", като са изброени конкретни изисквания в отделни точки. Алинея 4 на чл. 43з от ЗТТСТИ указва съдържанието на здравното предупреждение върху всяка потребителска опаковка и върху всяка външна

опаковка на електронните цигари и на контейнерите за многократно пълнене, а именно: "Това изделие съдържа никотин, който води до силно пристрастяване. Не се препоръчва за употреба от непушачи". А съставът на чл. 43з, ал. 5, вр. чл. 35л, ал. 2, т. 4 от ЗТТСТИ определя информационното съобщение върху опаковката: " да покрива 30 на сто от повърхността на потребителската опаковка и на всяка външна опаковка." Задължените лица, субекти на отговорността по чл.43з ЗТТСТИ, са отразени в приложената санкционна разпоредба - чл. 51б, ал.1 така: "Който съхранява, предлага или продава електронни цигари и/или (...) в нарушение на ... чл. 43в - 43и ....", се наказва с глоба или с имуществена санкция в съответните размери.

В казуса по делото е установено безспорно, че в търговски обект, стопанисван от „Техномашпрогрес“ ООД, се продават електронни цигари за крайни потребители, без да съдържат изискващото се съдържание по чл.43з ЗТТСТИ.

Административно-наказващият орган е посочил в НП, че при проверката и след преглед и анализ на документите е установено, че потребителската опаковка с информация на български език не съдържа конкретна информация, в различни подробно описани хипотези по чл.43з от ЗТТСТИ. Органът се е позовал на констативен протокол от проверката от 03.08.2021 г. на „Техномашпрогрес“ ООД и на изложеното в акта за нарушение от същата дата. Следва да се посочи, че при проверката била иззета 1 брой потребителска опаковка и е представено копие от нея.

Съгласно приложеният снимков материал по делото, изискуемото здравно предупреждение е разположено върху външната опаковка на изделието, но липсва такова изписано върху потребителската опаковка на електронната цигара /стек/ за еднократна употреба /съдържащият се такъв е непълен, сравнен с изискуемия/. При сравнение между изискванията на разпоредбата и вида и съдържанието на опаковката може да се установи, че действително не съдържа изискващата се информация.

От така изложеното за съдържанието на НП, СРС е формирал краен извод, че правилно „Техномашпрогрес“ ООД е привлечено към административно-наказателна отговорност с процесното НП. По отношение на наложените административни наказания съдът е приел, че същите са в размерите в законоустановения минимум и не следва да се редуцират.

Настоящата касационна инстанция намира, че решението на районния съд е постановено при напълно изяснена фактическа обстановка. Относимите факти са възприети от съда въз основа на допустими доказателствени средства, събрани по изискуемия процесуален ред. Фактическите изводи са направени след съвкупна преценка и анализ на събраните по делото доказателства. В случая, видно от представените по делото доказателства, е спазена процедурата по съставяне на АУАН и издаване на обжалваното НП. Същите са издадени от компетентни органи, при спазване на процесуалните срокове и съдържат всички необходими реквизити.

При правилно установена фактическа обстановка обаче, районният съд е формирал правен извод относно вменените на касатора нарушения на осем разпоредби на чл. 43з от ЗТТСИ, който настоящият състав не споделя.

Безспорно нормата на чл. 43з от ЗТТСТИ регламентира конкретни изисквания към съдържанието на листовката от потребителската опаковка на електронните цигари и/или контейнерите за многократно пълнене (ал. 1), към самата потребителската опаковка (ал. 2) и съдържанието на изискващото се здравно предупреждение. Неизпълнението на тези изисквания е въздигнато от законодателя като административно нарушение, като задължените лица, субекти на отговорността, са

отразени в приложената от административнонаказващия орган санкционна разпоредба на чл. 51б, ал. 1 ЗТТСТИ, която гласи, че: "Който съхранява, предлага или продава електронни цигари и/или (...) в нарушение на ... чл. 43в - 43и .....", се наказва с глоба или с имуществена санкция в съответните размери.

В случая, административнонаказващият орган неправилно е санкционирал касатора, като за всяко несъответствие с изискванията на разпоредбата на чл.43з от ЗТТСТИ е приел, че представлява самостоятелно деяние и подлежи на самостоятелно санкциониране. До същият извод е стигнал и СРС.

Настоящият съдебен състав счита, че тежестта на наложените на търговеца наказания не съответстват на допуснатите от него нарушения. Административните нарушения, предмет на разглеждане в настоящото производство, следва да бъдат сведени до две – по чл.43з, ал.1 от ЗТТСТИ (относно съдържанието на листовката на продукта) и такова по чл.43з, и ал.2 и ал.4 от ЗТТСТИ (касаещо потребителската опаковка на продукта).

Съгласно т.2 от Тълкувателно решение № 8/16.09.2021г. по т.дело № 1/2020г. на ОСС на ВАС на РБ, в касационното производство по реда на глава дванадесета от АПК, административният съд няма правомощие да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, подвеждайки установените от административно-наказващия орган факти под друга нарушена законова разпоредба. Районният съд е този, който има правомощие да преквалифицира описаното в наказателното постановление изпълнително деяние, когато се налага да приложи закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, без съществено изменение на обстоятелствата на нарушението. В случая преквалифициране не може да бъде извършено без съществено изменение на обстоятелствената част на АУАН и НП.

По изложените съображения обжалваното решение на СРС следва да бъде отменено и вместо него следва да бъде постановено друго, с което процесното наказателно постановление да бъде отменено.

Водим от горното, съдът:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 11.08.2022 г., постановено по НАХД 18007/2021 г. по описа на СРС, 6-ти състав, като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № К - 041001/27.10.2021 г., издадено от Директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД "Контрол на пазара" при Комисията за защита на потребителите, с което на „Техномашпрогрес“ ООД с ЕИК:[ЕИК] са наложени адм.наказания, както следва:1)по т. 1- за нарушение на чл. 43з, ал.2, т.2 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия /ЗТТСТИ/, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.- имуществена санкция в размер на 2 000 лева; 2) по т. 2- за нарушение на чл. 43з, ал.2, т.3 ЗТТСТИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.- имуществена санкция в размер на 2 000 лева; 3) по т. 3- за нарушение на чл. 43з, ал. 4, вр. чл. 43з, ал. 5 ЗТТСТИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.-имуществена санкция в размер на 2 000 лева; 4) по т. 4- за нарушение на чл. 43з, ал. 4 ЗТТСТИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.- имуществена санкция в размер на 2 000 лева; 5)по т. 5 - за нарушение на чл. 43з, ал. 1, т. 1 ЗТТСТИ, на основание чл.51б, ал. 1 с.з.- имуществена санкция в размер на 2 000 лева; 6)по т. 6 - за нарушение на чл. 43з, ал. 1, т. 5 ЗТТСТИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з. - имуществена санкция в размер на 2 000 лева; 7)по т.

7- за нарушение на чл. 43з, ал. 1, т. 2 ЗТТСТИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.- имуществена санкция в размер на 2 000 лева; 8)по т. 8- за нарушение на чл. 43з, ал. 1, т. 6 ЗТТСТИ, на основание чл. 51б, ал. 1 с.з.- имуществена санкция в размер на 2 000 лева.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.