Р Е Ш Е Н И Е
№ 40178

гр. София, 16.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 49 състав,** в публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6000** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 29, ал. 3 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).

Образувано е по жалба на Л. И. Н., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по агроекологичните и/или биологичните интервенции включени в стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023-2027г., за кампания 2023г. с изх. № 02-220-6500/779/11.04.2025г., издадено от изп. директор на ДФЗ.

В жалбата е посочено, че оспореното уведомително писмо не съдържа фактически констатации в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Твърди се, че същото е издадено при неясни фактически установявания и в нарушение на чл. 35 и чл. 36 от АПК. Сочи се, че уведомителното писмо е издадено в несъответствие с материалния закон и с целта на закона. Моли е уведомителното писмо да бъде отменено. Претендират се разноски.В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. В представено по делото писмено становище моли жалбата да бъде уважена и претендира разноски.

Ответникът - Изпълнителен директор на ДФЗ – в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от

фактическа страна следното:
Между страните не е спорно, че жалбоподателят е регистриран като земеделски производител с УРН: 781099. От него е подадено заявление с УИН 22/310723/1663519.07.2023 г. за подпомагане по операция „Плащания за поддържане на биологично пчеларство“ от интервенция „Биологично пчеларство“ от Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023-2027 г., за кампания 2023 г.Към заявлението са приложени съответните документи – сертификати за съответствие, договор за контрол и сертификация,удостоверение за професионално обучение и декларации.
По подаденото заявление са извършени административни проверки в Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП е установено, че не е спазено изискването на чл. 83, ал. 2. т. 1 от Наредба № 9 от 2023 г., а именно при проверка в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС за заявено за подпомагане пчелно семейство е установено, че това пчелно семейство към 31 декември в годината на кандидатстване не е в система на контрол или на основание чл. 84,ал. 2, т. 1 от Наредба № 9, при проверка в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС за заявено за подпомагане пчелно семейство към 31 декември в годината на кандидатстване е установено, че същото не е в система на контрол или е със статус "в преход".
С процесното уведомително писмо е отказано изплащане на финансово подпомагане по операция „Плащания за поддържане на биологично пчеларство“ от интервенция „Биологично пчеларство“ от Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023-2027 г., за кампания 2023 г.
В хода на съдебното производство от жалбоподателя са представени допълнително писмени доказателства / л.73-78 от делото/.Други доказателства не са ангажирани от страните по делото.
При така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, прави следните правни изводи:
Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице, което има правен интерес и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е ДОПУСТИМА.
Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.
По валидността на акта:
Съгласно чл. 1 т. 9 от Закона за подпомагане на земеделските производители, законът урежда прилагането на Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 – 2027 г. Органът, оторизиран да прилага мерките и схемите, включени в Общата селскостопанска политика е ДФ „Земеделие“, който наред с останалите функции, в съответствие с чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП, считано от датата на издаване на акта за акредитация от министъра на земеделието и храните, изпълнява и функциите на Разплащателна агенция. Съгласно чл. 11а ал. 1, т. 9 от ЗПЗП, разплащателната агенция намалява, отказва изплащането или оттегля изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по Стратегическия план. В чл. 12, ал. 7 е предвидено, че отношенията между фонда и получателите на кредити, държавни помощи, безвъзмездна финансова помощ, гаранции и субсидии се уреждат с административни договори или административни актове. Според чл. 13, фондът подпомага финансово регистрираните земеделски стопани за изпълнение на дейностите по чл. 12 въз основа на схеми мерки и интервенции за подпомагане. Според чл. 20а ал. 1 от ЗПЗП, изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността на Разплащателната агенция и представлява Разплащателната агенция /ал. 2/. Съгласно чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, както и на основание чл.

84, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление и по този закон и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. В конкретния случай, такова делегиране на правомощия не е направено и процесното уведомително писмо е издадено от изпълнителния директор на ДФЗ. Съдът приема, че процесното уведомително писмо е издадено от компетентен орган.

Уведомителното писмо е издадено в писмена форма, в съответствие с чл. 59, ал. 2 от АПК, в което са посочени фактическите и правни основания за издаването му, поради което не са налице пороци на акта, които да водят до неговата нищожност.

По процесуалната и материална законосъобразност:

В хода на издаване на процесното УП не са допуснати нарушение на процесуалните правила.Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя ,че е не е бил уведомен, че вместо „Плащания за преминаване на биологично пчеларство“ по погрешка служител на ОСЗ е вписал „ Плащания за поддържане на биологично пчеларство“.Видно от съдържанието на заявлението и приложенията към него, същите са подписани лично от него на 19.07.2023 г. като там изрично е посочено, че е запознат с данните подадени със заявлението и определенията за нередност.

По отношение възражението за липса на мотиви, съдът намира, че същите са неоснователни. От съдържанието на уведомителното писмо ясно се установява размерът и характерът на отказаната БФП, по коя интервенция, в резултат на какви административни проверки, какво е установено при извършването им и как то се отнася към изискванията за допустимост, съдържанието на последните и кое от тях не е изпълнено.Показа е ясно начинът по който са установени несъответствията, в какво се състои, съответно как е изчислена сумата на отказаната помощ.

Безспорно се установява по делото, че жалбоподателя е регистриран като земеделски производител с УРН: 781099, като от същия е подадено заявление с УИН 22/310723/16635/ 14.07.2023 г.Видно от съдържанието на заявлението бенефициера е кандидатствал за финансиране по схема „Биологично пчеларство“, като са заявени „Плащания за поддържане на биологично пчеларство“./ л.49 от делото/.

Оторизацията и изплащането на финансово подпомагане по интервенциите „Биологично растениевъдство“ и „Биологично пчеларство“, включени в Стратегическия план за развитието на селските райони за периода 2023-2027 е по реда на Наредба № 9/26.06.2023г. за условията и реда за прилагане на интервенциите „Биологично растениевъдство“ и „Биологично пчеларство“,включени в стратегическия план за 2023 г.

За да бъдат допустими за подпомагане пчелни семейства по Наредба № 9/26.06.2023 г., следва да бъдат вписани в регистър по чл.16а, ал.1, т.1 от ЗПООПЗПЕС и да са със статус биологично производство.В случая ДФЗ действа в условията на обвързана компетентност и извършва проверки на основание чл.70 от ЗПЗП, като посочения регистър се поддържа от БАБХ и МЗХ.

Видно от представените по делото доказателства, при извършените административни проверки в Интегрираната система за администриране и контрол/ИСАК/, в съответствие с чл.37 от ЗПЗП е установено, че от жалбоподателя не е спазено изискването на чл.83, ал.2, т.1 от Наредба № 9/26.06.2023 г.Видно е че при проверката в регистър по чл.16а, ал.1, т.1 от ЗПООПЗПЕС за заявеното пчелно семейство е установено , че същото, към 31.12. в годината на кандидатстване не е в системата за контрол или е със статус „преход“ / чл.84, ал.2, т.1 от Наредба № 9/26.06.2023/.

Съгласно чл. 83, ал. 2. т. 1 от Наредба № 9 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на

интервенциите "Биологично растениевъдство" и "Биологично пчеларство", включени в Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023 - 2027 г. /Наредбата/, ДФЗ намалява плащанията по операция "Плащания за преминаване към биологично пчеларство", когато при проверка в ИИС на БАБХ се установи, че заявено за подпомагане пчелно семейство към 31 декември в годината на кандидатстване не е в система на контрол или към 31 декември в годината на кандидатства е със статус „преход“ / чл.84, ал.2, т.1 от Наредбата/.
Видно от представените доказателства по делото и тези, допълнително от жалбоподателя в хода на съдебното производство – сертификат от 19.10.2022г., с валидност до 30.10.2023 г., безспорно се установява, че към 31.12. в годината на кандидатстване пчелното семейство заявено за подпомагане се е намирало в преход и не е било вписано като биологично производство.Размерът на помощта по интервенцията се определя на брой заявени за подпомагане пчелни семейства, които отговарят на условията за биологично производство и са вписани в системата за контрол, а именно регистър по чл.16а от ЗПООПЗПЕС, с оглед на горното правилно административният орган е приел, че всички пчелните семейства заявени от жалбоподателя не отговарят на условията за подпомагане по Наредба № 9/26.06.2023 г. Бенифициера още при подаване на заявлението за подпомагане / лично подписано от него/, е бил информиран, че пчелните семейства, които отглежда, заявени за подпомагане като биологично пчеларство / стр.17 от заявлението/, следва да са регистрирани в системата за контрол.Резултатите от извършените проверки на въведените данни в заявлението за подпомагане са генерирани веднага след обработката на заявлението и жалбоподателя е бил запознат с тях видно от стр. 13 на заявлението, подписано лично от него на 19.07.2023г.
С оглед на горното, съдът намира, че административният орган правилно и законосъобразно е приел, че жалбоподателя не подлежи на подпомагане за кампания 2023 г. по интервенцията „Биологично пчеларство“.По делото не бяха представени доказателства от жалбоподателя, които да опровергаят изводите на административния орган в тази насока.
Издаденото Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по агроекологичните и/или биологичните интервенции включени в стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023-2027г., за кампания 2023г. с изх. № 02-220-6500/779/11.04.2025г.,е законосъобразно, като постановено в съответствие с материалния закон и неговата цел и при спазване на процесуалните правила.Същото следва да бъде оставено в сила, а жалбата следва да бъде отхвърлена.
При този изход на спора, на ответника следва да бъдат присъдени разноски, за юрисконсултско възнаграждение, в размер на 102,26 евро /200 лв./, определен на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 ГПК.
Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София- град, трето отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. И. Н., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по агроекологичните и/или биологичните интервенции включени в стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони за периода 2023-2027г., за кампания 2023г. с изх. № 02-220-6500/779/11.04.2025г., издадено от изп. директор на ДФЗ.

ОСЪЖДА Л. И. Н., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, да заплати на ДФЗ сумата от 102.26 евро /сто и две евро и двадесет и шест цента/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване, пред Върховния административен съд, по реда на АПК в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: