

РЕШЕНИЕ

№ 3151

гр. София, 10.05.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 11.04.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **956** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по повод подадена жалба от И. Г. Г., живущ в [населено място], Република Ч. срещу Експертно решение № 0958 от 162 заседание от 19.11.2015г., с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК № 186/02.09.2014г. по всички поводи, като на лицето е определена трайно намалена работоспособност в размер на 36 %.

В жалбата се сочи следното: Не е съгласен с определения му процент намалена работоспособност, от които не му се следва инвалидна пенсия. Счита, че е представил всички документи и лекарски справки, вкл. диск. Намира, че тъй като на база така установените заболявания в Република Ч. му е определена 50% трайно намалена работоспособност, същото следва да бъде зачетено и в Б.. Соци, че е получил отговор от НОИ, че ще произнесат по искането за отпускане на пенсия след разрешаване на спора с процента намалена работоспособност от административния съд.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, не ангажира искане за назначаване на съдебно-медицинска експертиза, като заявява, че депозираните към преписката и представени от него документи от медицински изследвания, направени в Република Ч. са достатъчни за установяване на действителното му здравословно състояние, респ. за основателността на жалбата му. Моли същата да бъде уважена.

Ответникът не изпраща представител. В съпроводителното писмо, с което жалбата е препратена до АССГ е посочено следното: Соци, че актът е издаден от компетентен орган в рамките на правомощията му и при спазване на

административнопроизводствените правила. ЕР на НЕЛК било постановено в съответствие с чл. 50, ал.1 от ПУОРОМЕРКМЕ. Налице била снета анамнеза и надлежно описан функционален дефицит на освидетелстваното лице по общоприетите правила и методики. Считат, че обстоятелството, че в Република Ч. на лицето е призната 50% инвалидност, втора категория и получава инвалидна пенсия не е основание за признаване на същата категория в Република Б., тъй като законодателството и критериите, уреждащи намалената работоспособност не са идентични, от където възниквала и разликата в крайно определения процент. Моли за отхвърляне на жалбата и постановяване на решение, с което да бъде установено, че оспореният акт е законосъобразен.

От заинтересованите страни се явява представител на НОИ – Дирекция Е. регламенти и международни договори юрк А. с редовно пълномощно, която не заявява становище по жалбата.

Съдът, за да се произнесе по жалбата, съобрази следното:

Жалбата на И. Г. Г. е процесуално допустима, като подадена в срок срещу решение, подлежащо на оспорване, с което се засягат негови законни права и интереси.

Същата обаче се явява неоснователна, при следните съображения:

С Решение (ЕР) на ТЕЛК №1862/02-09.2014г., постановено от 2-ри състав на ТЕЛК при IV –та УМБАЛ ЕАД, [населено място], на лицето е определена 36 % трайно намалена работоспособност при следните съображения: Установено е, че лицето е освидетелствано на основание чл. 40, ал.1 от НМЕ по документи, на основание Международна спогодба. Същият е работоспособен при професия хигиенист. Лицето е освидетелствано за първи път. Водещата диагноза е „Увреждания на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопати.” Общо заболяване: Л.. Остеохондроза, дискова херния Л4-Л5. Двустранна радикулопатия Л4; Л5 и Ес 1. Посочено е, че решението се издава на основание чл. 40, ал.1 от НМЕ, като за експертизата е ползвана чешка медицинска документация в оригинал и в легализиран превод. От документацията е видно, че се касае за пациент с хронични болки в кръст с излъчване към долни крайници – доказана дискова херния Л4-Л5. В тази връзка е определено, както следва: за дискова херния Л4-Л5, неоперирана, при изразен двигателен дефицит – 30 % по ч.1, р.4, т.5.2. За двустранна – радикулопатия – Л4, Л5 и ЕС1 с възбудна отпадна симптоматика – 30% по ч.7, т.15.

Срещу това решение е подадено възражение от И. Г. от 15.10.2014г., препратено в НЕЛК чрез НОИ „Дирекция „Европейски регламенти и международни договори”.

При тези данни е постановено и спорното в настоящето производство решение, с което ЕР на ТЕЛК е напълно потвърдено, вкл. и относно определения процент трайно намалена работоспособност, при следните мотиви: Решението се взема на основание документална проверка на основание чл. 50, ал.1 и чл. 40, ал.1 от ПУОРОМЕ/2010/. В ЕР на ТЕЛК е приета диагноза „лумбална остеохондроза. Д. херния Л4-Л5. Двустранна радикулопатия Л4, Л5 ЕС1. „ Посочено е, че в медико-експертното досие са приложени медицински документи на чешки с легализиран превод от 2012г. и от 09.05.2014г. с приета диагноза „Остеохондроза Л4, Л5, ЕС1”. Описана анамнеза за болки в кръста и долни крайници. От неврологичния статус – лумбален вертербрален болсов синдром и радикулопатия Л4, Л5- в дясно – м. 01, 2012г. и ом. 06.12г.- и радикулопатия Ес 1-ляво. Проведени КТ и М. 2011г. и контролна м. 05.2012г. – дискова херния Л4-Л5. За това заболяване в ЕР на ТЕЛК са определени оценки по ч.1

и ч. 7. След ЕР на ТЕЛК са получени други медицински документи от 25.06.2014г. и от 05.02.2015г. и от м. 03 и м. 06.2015г. с диагноза „Увреждане на междупрешленните дискове в поясен отдолу – радикулопатия – хроничен болков синдром на лумбални и сакрални прешлени с радикулопатия –Л5 – двустранно – контрола М.-м. 06.2014г. протрузия на диск Л3-Л4. НЕЛК е приела диагноза дискова херния Л4-Л5-М. 2010г., дискова протрузия на Л3-Л4-М. 2014г. Двустранна лумбо-сакрална радикулопатия с хроничен характер по т. 15, ч. 7 – 30 % максимално намалена работоспособност. Прието е, че от ЕР на ТЕЛК и преведената медицинска документация в МЕД : спондилоза с орт. ФД усложнен от дискова херния, обуславя по т1, р. 4, т.4.2.-30%ТНР. Няма описан друг орт. ФД, обуславящ % ТНР по ч.1 на НМЕ/2010г. По тези съображения е потвърдено напълно решението на ТЕЛК, вкл. и в частта относно размера на трайно намалена работоспособност.

При тези факти, от правна страна съдът намира следното:

Решението е издадено от компетентен орган и в процедура по чл. 45 от ПУОРОМЕРКМЕ.

Съдът намира, че е спазена процедурата по издаване на оспореното решение, при условията на чл. 50 от ПУОРОМЕРКМЕ. Следва да бъде отбелязано, че в процедурата по разглеждане на документацията на лицето от горестоящия административен орган – НЕЛК са съобразени и новопредставените документи на лицето – от 25.06.2014г. и от 05.02.2015г. и от март и юни, 2015г. След анализа им е установено, от една страна, че установените заболявания нямат сериозно влошаване, както и че лицето няма новоустановен и различен ортопедичен функционален дефицит, който да обуславя нов и различен процент трайно намалена работоспособност.

Относно материалния закон и целта му съдът съобрази следното:

От цитираните и установени заболявания е установена 30 % намалена работоспособност по ч.І, р. 4, т.4.2. С решението на ТЕЛК, предмет на контрол пред НЕЛК е определена 36%, запазена в контролното решение , както следва: за дискова херния Л4-Л5, неоперирана – изразен двигателен дефицит – 30 % по ч.І, раздел IV-ти, т. 5.2 от Приложение №1 към НМЕ, а за двустранна радикулопатия Л4, Л5 и Ес1 с възбудна и отпадна симптоматика 30 % по част VII-а, т. 15. Общо трайно намалената работоспособност е определена по формулата 30% от 20% от 30, от където са получени 36%. Същото е напълно споделено в оспореното Решение на НЕЛК, като е посочено, че същото е съобразено с Раздел III на Методика за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност в проценти, която представлява Приложение № 3 към Наредбата за медицинската експертиза.

Съдът намира, че така установеното е правилно и съответно подведено по съответните нормативи, предвидени в Наредбата за медицинската експертиза.

Следва да бъде отбелязано, че жалбоподателят не отрича така установеното относно заболяванията си като факти. Състоянието му не е и последващо влошено, съобразно с представените пред съда доказателства, които освен което се явяват последващи на установеното от ТЕЛК и НЕЛК Амбулаторно изследване от 28.01.2016г. на Факултетна болница К. В.; амбулаторно изследване от 02.02.2016г. на Факултетна болница К. В. и доклад за инвалидност от 25.06.2015г. на Социално осигуряване – лекарска комисия за Прага 10, приложено към преписката.

Единственият аргумент в жалбата се свежда до това, че в Република Ч., където лицето живее, за същите заболявания на лицето е призната II-ра степен инвалидност с 50 % трайно намалена работоспособност, без да има спор нито относно

здравословното състояние на лицето, нито относно диагностицирането му, още повече, че експертните решения за намалена работоспособност от българските компетентни комисии са издадени изцяло въз основа на представените от лицето медицински документи, изготвени в Република Ч..

Този аргумент е несъстоятелен. При липса на спор по фактите, в частност – наличните заболявания, началото им, диагнозата им и определения начин на лечение, ТЕЛК и НЕЛК са длъжни да определят съответната степен на намалена работоспособност по реда на ПРАВИЛНИК за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи и въз основа на критериите за заболяване и съответните им степени от Наредба за медицинската експертиза, което е сторено с процесните решение.

По тези съображения, жалбата се явява недоказана, а оспореното Експертно решение № 0958 от 162 заседание от 19.11.2015г. на НЕЛК, с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК № 186/02.09.2014г. по всички поводи, като на лицето е определена трайно намалена работоспособност в размер на 36 % следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно от АПК, второ отделение, 48-ми състав при АССГ,

РЕШИ:

ОТХВРЪЛЯ жалбата на И. Г. Г., живущ в [населено място], Република Ч. срещу Експертно решение на НЕЛК № 0958 от 162 заседание от 19.11.2015г., с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК № 186/02.09.2014г. по всички поводи, като на лицето е определена трайно намалена работоспособност в размер на 36 %.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните. Преписи от Решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: