

# Протокол

№

гр. София, 11.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **12094** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Столична община (СО), представлявана от кмета – редовно уведомен - се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-министърът на Министерството на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма (ОП) „Региони в растеж (РР) 2014 - 2020“ – редовно уведомен – се представлява адв. Г., с пълномощно по делото.

Явява ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирано на 03.02.2025 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. С. П. – 50-год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. Г.: На първия въпрос не виждам отговор. Виждам само констатации, какво е проверено от вещото лице, но реален отговор на въпроса няма.

В залата се явява прок. П. от СГП, заявява, че ще вземе участие в производството и бе запозната с извършените до момента процесуални действия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като питате дали е възможно с направените геоложки изпитвания по категоричен начин да се установи наличието или липса на почви, аз не съм присъствал на процеса и мога само съгласно нормативната база и основния документ, по който се работи Еврокод 7, да дам становище дали колегата инженер геолог е спазил методически и е подходил правилно към дейностите, свързани с проучването и изготвяне на този доклад за представителната част на Западен парк. А дали има 100% гаранция, от личен опит казвам, че няма такава гаранция.

АДВ. Г.: В отговор на въпроса в заключението след подробното описание за това колко проби са взети и т.н. пише, че в заключение може да се каже проведеното геотехническо проучване осигурява достатъчно надеждни данни за земната основа. Този отговор клони към ДА или към НЕ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Клони към ДА. За да обясня защо отговарям така, ще ви дам пример: Когато се проектира се изпълняват същите методически ръководства точка по точка. И въпреки че всичко беше изпълнено, се установи, че на метростанцията „С. и смях“, има една аномалия, която беше открита по време на строежа. Така че, независимо че съществува методика, винаги има някаква доза риск, да има някакви изменения и отклонения.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация за извършените разходи, както и 2 бр. декларации по ЗДДФЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. И. П..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата съобразно представената справка-декларация за извършените разходи 640,00 лв.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 600,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе допълнително сумата от 40,00 лв. в 7-дневен срок от днес и да представи доказателства по делото, след което на вещото лице да се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. Т.: Моля да уважите жалбата на СО срещу процесното решение на ръководителя на УО. Моля да отмените последното като незаконосъобразно. Доказано е безспорно, че жалбата е основателна. Моля да ни присъдите сторените разноси, за които представям списък. Моля да ми дадете възможност да изложа подробни съображения в писмени бележки.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите решението на административния орган по съображения, които ще изложа в писмени бележки в указан от съда срок. Моля да ни присъдите разноси, за които представям списък.

ЮРК. Т. (реплика): Моля да се отчете дали претендираното адвокатско възнаграждение отговаря на минимума съгласно приетата от Висшия адвокатски съвет Наредба и да бъде намален, в случай че не отговаря.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отмените като неправилно обжалваното решение, а жалбата като основателна уважите.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

**ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,39 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**