

Протокол

№

гр. София, 28.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **11371** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.36 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – Д. И. Т. - редовно призван, не се явява. Представяла се от адв. Й. и М., редовно преупълномощени от адв. П./тя с пълномощно по делото/, приети от съда от днес.

СЪДЪТ прилага пълномощното им по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК Иво РУ - СДВР, редовно призван, не се явява, не се представлява.

СГП - редовно призвана, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата.

ДОКЛАДВА: Определение по Искането за спиране/л.24/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени с молби на ответника на л.37, л.43 и л.48.

ДОКЛАДВА: СЪДЪТ е дал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.1, л.30 и л.37.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на основание чл. 170, ал.1 АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Водим един свидетел, и молим да го разпитате.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ 1 свидетел на жалбоподателя, в режим на довеждане, който ще свидетелства за фактите, посочени в доказателственото искане от жалбата/л.7/.

КАНИ В ЗАЛАТА свидетеля на жалбоподателя.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: М. Е. Ж. – българин, български гражданин, без дела и родство със страните, неосъждан.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност, която носи. Той обещава да говори истината.

На въпроси на Съда, свидетелят отговори - На 16.11.23г. имаше мач на националния отбор на РБ. Той се провеждаше на Националния стадион „В. Л.“. Мачът се проведе. Той беше от 19.00ч. Имаше протест пред билетния център на Националния стадион „В. Л.“. Протестът беше организиран от 18.00ч. Аз бях там може би от 18.15ч. Имаше жандармерия или полиция, не мога да определя, с отразители жилетки бяха. Д. И. Т. ми е познат, с брат му съм близък приятел. Д. не беше с мен. Той не е бил там-пред стадиона. Видях Д. чак около 20.00ч. пред Министерството на спорта. Там има заведение, вдясно на Министерството, той беше пред заведението с приятел. Аз бях с двама приятели. От началото бяхме четирима, след това останахме двама. Видяхме се, поздравихме се, имахме намерение да прием бира, но вътре в заведението нямаше свободни места. Искахме да си поръчаме нещо и се наредихме на опашка, тя почваше още отвън, имаше около 20 човека на опашка и ние също чакахме. Не помня как се казваше заведението. Не сме влизали в заведението, защото не можехме да влезем,

тъй като чакаха 20 човека преди нас. Докато чакахме на опашка, имаше промеждутък от около 15 минути, в които имаше скандирания от хора. Имаше протест. Бяха запалили една кофа пред самото заведение. Кофите седящи на тротоара- бяха ги съборили, по едно време се разтвори направеният кордон от полицаите или жандармеристите, не мога да кажа точно какви бяха. М. водното оръжие по [улица]в посока „Р.“ и започнаха да тичат полицаи към нас. Видях как задържат Д.. Стояхме и чакахме на опашката. Бяхме заедно с Д.. Полицаите тичаха срещу нас. Ние се разбягахме. Полицаите удряха с палки и свалиха хора. Мен ме повалиха и задържаха на земята. Д. го задържаха малко преди мен, на четири метра от мен. Другите хора, които бяха около нас, влязоха в заведението, за да се скрият, а други хора започнаха да тичат към „Ш.“. От „И. В.“ към „Ш.“, и аз тръгнах натам, но не успях да стигна. Аз бях на земята с още 20 човека повален и държан. Не съм бил задържан в районното. Нямам издадена заповед за задържане. Само Д. имаше заповед за задържане. Не мога да кажа защо точно Д. го задържаха.

На въпроси на проц.представители на жалбоподателя, свидетелят отговори - Само Д. беше задържан в 1во РУ. Полицаите го повалиха в гръб, удариха го с палка, чухме виковете на хората, които бяха зад нас на опашката, обърнах се и видях как свалият Д. на земята и го натискат с коляно. Не съм видял самото му задържане под арест. Видях само полицаия с коляно върху гърба му. След това свалиха още може би 10-15 човека на земята. Когато бяхме заедно с Д., не съм го виждал да мята по полицаите строителни отпадъци или камъни. Аз бях до 23.00ч. на земята. Вечерта братът на Д. звънеше на всички да пита къде е Д., дали знаем нещо. Всеки беше притеснен за хората, които бяха отишли на протеста, защото на нас не ни се позволяваше да имаме телефонна връзка. Казах му, че вероятно, тъй като ни разпределиха на различни места, вероятно и той изчаква своя ред, защото аз чаках моя ред за обиск 30-40 минути. Когато мен бе освободиха, вече няха наблюдение върху Д.. Ние бяхме на „Ив. В.“ в началото на паважа. Не съм видял на Д. да му поставят белезници, видях поне един удар с палка, за втори не съм сигурен. Срещу мен беше употребяван син течен спрей, с 4-дневен ефект. Видях и други хора да ги пръскат с този спрей, хора, които ние закарахме в промеждутъка в И. за оказване на медицинска помощ. Там ни отказаха и ни пренасочиха към Пирогов. През това време сме търсили съдействие от жандармерията, която пази в локалното на Ц., да ни каже с какво може да бъде измит този спрей. Влязохме в ресторант „Е.“, за да вземем мляко и вода и хората от жандармерията ни помогнахме да се измием.

СЪДЪТ освобождава свидетеля от залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Представям медицинско удостоверение на Д. като доказателство за медицинското му състояние.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното писмено доказателство.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Моля да уважите подадената жалба като отмените обжалваната ЗПАМ. Изложили сме подробно съображенията си в жалбата, няма да ги преповтарям. Единствено искам да обърна внимание, че в Заповедта пише, че Д. е нарушил Закона за опазване на обществения ред при провеждане на спортни мероприятия. Безспорно беше доказано, че доверителят ми не е присъствал на такова мероприятие, а е бил на протест. Парадоксално е, че органът издал заповедта -също го е знаел. С оглед на това считам, че заповедта е незаконосъобразна. Моля да ни присъдите разноси, за което представям списък по чл.80 ГПК.Имало е спортно събитие, но се е провело при закрити врати, което игнорира всякаква възможност гражданин да присъства на спортното мероприятие. Всъщност проявата, на която е присъствал Д., е протест, който е организиран по реда на Закона за събранията, митингите и манифестациите, той не е присъствал на спортно мероприятие.Свидетелят не е видял самото задържане на Д., тъй като след като са повалени на земята, полицаите са разделили повалените хора на групи. Представяният от нас болничен лист на Д. е от деня, следващ деня на задържането му, от който е видно, че върху тях са приложени химикали и е получил алергична реакция.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноси на жалбоподателя.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: