

Протокол

№

гр. София, 08.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в публично заседание на 08.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2206** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен. Представява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Р. К., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. Г. С., Г. Р. С., А. Р. С. и Р. С. С. - редовно уведомени, не се явяват. Представяват се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Т. – редовно призована, се явява лично.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 04.11.2011 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ц. П. Т. – 74 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за отг. по чл. 291 НК – обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /на въпроси на адв. Д./: Представила съм писмено заключение в срок,

което поддържам. В управление „Архитектура” се съхраняват кадастралните листа. Временни са сградите, защото не са представени доказателства за друго. В заповедта, с която кметът на Столична община връща тези имоти, там са наречени сградите временни. Това са второстепенни сгради. Това са складове от винкел и панел на циментова замазка. Има нов изработен план за тази местност, но не е влязъл още в законна сила и затова описвам заповедта от 1993 година. Има два кадастрални листа. Новият е от 1993 година, а старият е от 1975 година, не мога да твърдя точно годината 1975 година, но така твърдят чиновниците в службата, която съхранява кадастралните листа. На самия лист не е посочена годината. Процесният възстановен имот по ЗОЕГПНС е идентичен с този, който е нанесен на кадастралната карта. Това се прави от Агенция по кадастъра и те ползват всички материали, които се съхраняват в съответните служби. Няма разлика нито в площи, нито в граници. На място не са материализирани границите с площта. Аз едвам влязох в имота. Видях складовете на място. В общината няма одобрени проекти. Този номер на заповед ми продиктуваха в службата, която съхранява плановете. Направих си копие от плана за имота и на гърба съм записала този номер на заповед, който ми съобщи служителят при извършената от мен проверка. Инициалът върху двата склада „МСБС”, първата буква М, не означава масивна. На място в действителност сградата не е масивна. Процесният имот е бил нанесен първо, когато е отреден за ДТП „Печатни произведения, търговска база” имот пл. № 7; това е планът, който е одобрен с № 486/01.12.1971 година. Имам предвид имот сегашен пл. № 867, който сега цитирах. Искам да уточня, че като „масивна” една сграда се определя не от обозначението ѝ в плана, а от конструкцията на място.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси. Считаме, че вещото лице не е свършило работа си.

Адв. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Ц.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Д.: Становището на моите упълномощители е, че вещото лице не се е справило точно и коректно с поставените задачи, поради което доверителят ми счита, че следва да бъде заменено вещото лице по внесения депозит.

СЪДЪТ по направеното искане за изготвяне на нова експертиза при същият депозит намира, че същото е неоснователно. На въпросите, поставени за експертиза, е бил даден отговор с днес изслушаното заключение, като несъгласието на страната с направените констатации не е основание за неприемането му. В частност, оспорва се констатацията за номера и датата на заповедта, с която е одобрен регулационен план от 1993 година, посочен на стр. 2, абзац 3 от заключението. Несъгласието на страната не е основание за неприемането му. В случай, че същото заключение се оспорва, то редът, по който биха могли да бъдат установени твърдените от жалбоподателя обстоятелства, различни от установените до момента, налага изготвянето на нова повторна експертиза от друго вещо лице по спорния въпрос - кой е действащият регулационен план на местността, в чиито обхват попада процесният имот. Що се отнася до въпроса за статута на двете сгради, а именно - дали са временни или трайни, то този въпрос поначало предполага правен извод, а не специални познания и поради това не може да бъде предмет на съдебно-техническа експертиза, а следва да бъде установен от съда след обсъждане на всички приети по делото доказателства. В тази връзка следва да се отбележи и, че всяко заключение не обвързва съда само по себе си, а следва да бъде преценено наред с всички доказателства по делото. В частност в случая се установява,

че в представените по делото скици и други писмени доказателства са посочени заповеди за одобряване на регулационни планове, които са с различни номера и дати от посочената в заключението заповед № РД-50-09-315/14.07.1993 година. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Да се изплати възнаграждение в размер на 250 лева от внесения на 03.09.2011 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

НАЗНАЧАВА на основание чл. 172, ал.2 АПК повторна експертиза, която да отговори на въпросите: кой е действащият регулационен план за местността, в чиито обхват попада процесният имот и какви други регулационни планове са били одобрявани за същата местност.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 60 лева, вносим от жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес по сметката на Административен съд София-град.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на депозита в срок, определението за назначаване на експертизата ще бъде отменено и делото решено без нея.

СЛЕД представяне на документ за внесен депозит, делото да се докладва за назначаване на вещо лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 01.03.2012 година от 09.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: