

Протокол

гр. София, 14.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9185** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Биошилд Апартаменти“ ООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат М. Х., с пълномощно по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Общински приходи“ на Столична община (ДОП - СО): редовно призован, не се явява, представлява се от главен юрисконсулт Е. С., с пълномощно по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: надлежно уведомена, явява се лично.

Вещото лице инж. С. Б. К.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.12.2022 г. молба от ответника чрез юрисконсулт С., с

която представя доказателства по опис.

ДОКЛАДВА депозирано на 30.01.2023 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице инж. С. Б. К..

ДОКЛАДВА депозирано на 06.02.2023 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

Адвокат Х.: Запозната съм с представените от Столична община доказателства и моля да се приемат.

Юрисконсулт С.: Моля да приемете представените от нас доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответната страна по опис с молба от 20.12.2022 година.

Адвокат Х.: Не възразявам да се изслушат вещите лица.

Юрисконсулт С.: Не възразявам да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза: С. Б. К., 66 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице инж. К. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж.К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Х.: Вярно ли е, че паркоместата представляват идеални части от земята, върху която е построена сградата?

Вещото лице инж. К.: Паркоместата не са самостоятелни обекти, не са нанесени като такива. Те представляват идеални части от общите части и земята, върху която е построена сградата.

Адвокат Х.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт С.: Във връзка с точка втора, където е посочено, че процесният имот с посочен идентификатор, отговаря на изискванията за жилище, с изключение на изискването, което е цитирано. Вярно ли е, че не се допуска жилището да бъде изложено изцяло на североизток, северозапад, север? Може да е жилище, въпреки, че не се допуска жилищата да бъдат с определено изложение.

Вещото лице инж. К.: Написала съм го така, защото както е ориентирана сградата всички апартаменти в сградата, които са двустайните, са със същото изложение. Би следвало и другите апартаменти на другите съсобственици да не бъдат приемани за жилища. Това определено ме смути, затова така съм отговорила. Не съм имала друг въпрос освен този за ателието, затова не съм отговаряла за други части на сградата. На другите етажи, със същата квадратура, има други апартаменти, които не са ателиета. Общината по някакъв начин е приела, въпреки това изискване, че другите могат да бъдат апартаменти.

Юрисконсулт С.: Нямам повече въпроси.

Вещото лице инж. К. (на въпрос на съда): Записала съм, че по кадастър имотът е ателие, но на място това е по действителното състояние при оглед на място – ползва се за жилище. Сложила съм и снимки, страница трета, от които това се вижда.

Адвокат Х.: Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт С.: Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице инж. С. Б. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 07.12.2022 г. депозит (л. 23 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице инж. К..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по съдебно-икономическата експертиза: Е. В. Ж., 51 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Ж. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице Ж. (на въпроси на юрисконсулт С.): На страница втора в счетоводното завеждане на дружеството всеки имот е с отделна отчетна стойност и затова така съм ги посочила. На страница трета, с колежата К. говорихме по телефона и тя ми каза, че е жилищен имот, с това уточнение съм посочила, че представлява жилищен имот. С колежата работихме съвместно. С оглед изслушаната експертиза е посочено, че ателие

№ 1 представлява жилищен имот.

Юрисконсулт С.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 07.12.2022 г. депозит (л. 21 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Ж..

Адвокат Х.: Водим допуснатия ни свидетел.

Юрисконсулт С.: Не възразявам да се изслуша.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: К. И. В., 740222 годишна, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля В.: Запозната съм с имоти на [улица]. На трудов договор съм във фирма на същите собственици и контактувам с наемателите. Всички обекти на [улица] се използват за живеене – това са частни лица, млади хора, студенти, те живеят в тези жилища. Повечето са чужденци. Чуваме се с тях по повод технически и битови неща – развален хладилник, развален бойлер. Те живеят там. В единия апартамент има една сръбкиня, която на този адрес е регистрирана за временно пребиваване. Пред нотариус подава декларация, която подава където е необходимо. Ползват се за живеене имотите. Това е жилищна кооперация. Имотът на петия етаж също се ползва за жилище. Това е една студентка, която учи в България.

Адвокат Х.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси. Самият свидетел казва, че имотите се ползват от наематели, студенти чужденци.

Свидетелят (на въпроси на съда): Аз съм лице за контакт. Имам пълномощно. На трудов договор съм в друга фирма на същите собственици. Имам ангажимент, тъй като лицата са англоговорящи и аз контактувам с тях на английски език, аз нямам отношение към събирането на наемите. Получавам възнаграждение от тази друга фирма на същите собственици за дейността, която извършвам. Имотите се отдават на лица, които не са служители на фирмата.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Х.: Моля да уважите жалбата и отмените обжалвания акт като незаконосъобразен. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. С оглед изхода на делото считам, че бе установено, че имотите, за които е съставен акта, са жилищни, ползват се като такива. Законът не прави разделение дали жилищните имоти са собственост на физически или юридически лица, но същите следва да бъдат обложени като жилищни имоти. Моля да ни бъдат присъдени разноси по списък, който представям с препис за насрещната страна и доказателства за извършването им.

Юрисконсулт С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесния акт. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. На основание чл. 160 от ДОПК моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: