

# РЕШЕНИЕ

№ 1901

гр. София, 24.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3277** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 33а, ал. 6 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).

Образувано е по жалба от „Агримонт“ ЕООД, ЕИК 203810794, със седалище и адрес на управление: гр. С., чрез управителят Р. Е. П., срещу Заповед № РД-09-155/23.02.2021 г. на Министъра на земеделието, храните и горите в частта, касаеща жалбоподателя „Агримонт“ ЕООД - земеделски производител с УРН: 665168, относно следните площи по УИН 22/040620/99558, останали извън допустимия за подпомагане слой, представляващи парцели, находящи се в землището на [населено място] с номера на идентификатори, както следва: 03736-620-1-1, 03736-620-2-1, 03736-621-1-1, 03736-621-2-2, 03736-621-3-2.

В жалбата се твърди, че заповедта била незаконосъобразна и необоснована. Жалбоподателят излага съображения, че има издаден биосертификат от „Био Сертификейшън“ ЕООД, от които е видно, че на процесните парцели, последната проверка е била извършена на 28.05.2020 г., като сертификата е със срок на валидност от 09/06/2020 г. до -09.06.2021 г. В същият е посочено, че дружеството е спазило стандартите за биологично производство, предвидени с Регламент (ЕО) № 834/2007 г и Регламент (ЕО) № 889/2008.

В жалбата се твърди още, че на 03.09.2020 г. на горепосочените блокове е бил направен физически контрол от служители на Общинска служба „Земеделие и гори“

общ.Б. За извършената проверка управителят на дружеството не е бил уведомен предварително, каквито били изискванията на ДФ,, Земеделие,, Твърди се още, че лицата извършили теренната проверка са некомпетентни, за разлика от контролиращите лица/агрономи, запознати с изискванията на Регламент (ЕО) № 834/2007г. и Регламент (ЕО) № 889/2008. С оглед на гореизложеното, жалбоподателят моли съдът да постанови решение, с което да отмени, като незаконосъобразна оспорваната заповед на Министъра на земеделието, храните и горите. Моли за присъждане на сторените по делото разноски. В о.с.з. жалбоподателят редовно призован не се представлява.

Ответникът – Министър на земеделието, храните и горите, чрез пълномощника си юр.К. в съдебно заседание, изразява становище за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на разноски.

Административен съд – София – град, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа страна следното: От доказателствата по делото се установява, че жалбоподателят – "Агримонт" ЕООД [ЕИК] е регистриран, като земеделски производител с Уникален регистрационен номер (УРН): 665168 и в това си качество е подал Заявление за подпомагане по директни плащания, в това число и Схема за единно плащане на площ (СЕПП) за кампания 2020г. Със Заповед № РД 09-1023/15.12.2020г. Министърът на земеделието, храните и горите, съобразно нормата на чл. 16б от Наредба № 105/22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрирана система за административен контрол, е одобрил проект за специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2020г., като част от Система за идентификация на земеделските парцели, обновен за 2020г. чрез дешифриция (разчитане) на нова цифрова ортофотокарта (ЦОФК) на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2020 г. и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки, проведени през годината от областните и общинските структури на Министерството на земеделието, храните и горите, съгласно чл. 15 от Наредба № 105/2006г. Разпоредено е заповедта да се публикува на 17.12.2020г. на интернет страниците на МЗХГ и на Държавен фонд "Земеделие", както да се публикува съобщение за уведомяване на кандидатите за подпомагане по схемите и мерките за плащания на площ през 2020г. за възможността да се запознаят с актуализирания специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2020г. и да подадат възражение срещу конкретни части от тях. Възложено е да се създаде организация заинтересованите земеделски стопани да се запознаят с обхвата на специализираните слоеве. В заповедта изрично е отразено, че до 08.01.2021 г. включително, земеделските стопани могат да подадат възражение по образец относно непопадането на конкретни заявени за подпомагане земеделски парцели или части от тях в проекта за специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2020. Със Заповед № РД 09-155/23.02.2021г., издадена от Министъра на земеделието, храните и горите, на основание чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 16г, ал. 4 от Наредба № 105/2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, са одобрени окончателни специализирани слоеве "Физически блокове" и "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2020, като част от Система за идентификация на земеделските парцели, актуализирани за 2020г. чрез дешифриция на нова цифрова ортофотокарта на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2020 г., отразяване на резултатите от теренни

проверки от областните и общинските структури на Министерството на земеделието, храните и горите и проверки на място по чл. 37, ал. 3 и ал. 4 от ЗПЗП, както и чрез проверки на получени възражения срещу обхвата на проекта на специализирания слой "П.". Заповедта е обнародвана в "Държавен вестник" бр. 20 от 09.03.2021 г.

С протоколно определение от 19.09.2022г., съдът допуснал изслушването на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) по делото. Вещото лице установява, че съобразно данните от протоколите за извършените теренни проверки, основанието (причината) за недопустимост за подпомагане на спорните площи са свързани с разпоредбите на чл. 9 ал. 3 и чл. 10, ал. 2, т. 2 от Наредба №2/2018г., а именно, че почвената повърхност, не се е поддържала съгласно изискванията на Наредбата. Като вещото лице посочва в заключението си, че: „съобразно чл. 9(3) Изискването по ал. 1, т. 2 се счита за изпълнено, когато следи от дейностите са разпознаваеми през цялата календарна година, което не е било налице.“ В о.с.з. вещото лице твърди, също че: „като брой фиданки и като физиологично и здравословно състояние отговарят, но почвената повърхност не се поддържа съгласно изискванията. Височината на тревостоя е по-висок към датата на проверката, а съгласно изискването за този вид обработка, през цялата година трябва да бъде по-ниско от 50 см. В противен случай трябва да бъде оран – механична обработка, но в случая е затревена площ. Жалбоподателят не е изпълнил един от двата критерия.“ Съдът възприема същата като компетентна, обективна и обоснована, не оспорена от страните.

Предмет на настоящото производство е посочената заповед на Министъра на земеделието, храните и горите в частта ѝ относно заявените от жалбоподателя площи с определени за недопустими за подпомагане части, а именно: парцели с идентификатор \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ И.: 03736-620-1-1, 03736-620-2-1, 03736-621-1-1, 03736-621-2-2, 03736-621-3-2.

Жалбата по отношение на тези площи е депозирана в деловодството на МЗГ на 22.03.2021г. Същата е в срок и процесуално допустима.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че процесната жалба е подадена в срока по чл. 149, ал. 3 от АПК, приложим на основание чл. 33а, ал. 6 от ЗПЗП, от надлежна страна, адресат на акта, и при наличен правен интерес, в предвидената от закона писмена форма, срещу административен акт, който подлежи на оспорване и съдебен контрол за законосъобразност, поради което се явява процесуално допустима.

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а проверява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В случая оспореният акт е издаден от компетентен по място, материя и степен орган в предписаната от чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма. Не са налице твърдените в жалбата пороци във формата на акта. С оглед спецификата на административния акт, а именно с него да бъде одобрен окончателният специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за територията на цялата страна обективно не е възможно в самата заповед да бъдат излагани детайлни аргументи по отношение на всеки отделен парцел. Също така следва да се обърне внимание, че по своята същност със заповедта се одобрява "допустимия слой" и то не по искане на заинтересовано лице, а по силата на закона, поради което невключването на определен парцел в слоя "Площи, допустими за подпомагане" не съставлява отказ на органа, който отказ следва да бъде

изрично мотивиран. Достатъчно е административната преписка да съдържа данни и доказателства за начина, по който е определен специализираният слой "Площи, допустими за подпомагане", включително чрез посочване на изключените от слоя площи, като от тези доказателства да може да се направи извод за причините, поради които дадени площи не са попаднали в одобрения слой.

В конкретния случай административната преписка съдържа такива доказателства, при анализа на които съдът намира, че по отношение на процесните парцели заповедта е съответна и на материалния закон и на неговата цел.

Съгласно чл. 30, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП, за изпълнение на функциите на Разплащателна агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (И.), състояща се от отделни системи, една от които е Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) по чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП, която, по силата на чл. 30, ал. 4, т. 2 от ЗПЗП, се създава и поддържа от Министерството на земеделието, храните и горите. Въз основа на законовата делегация по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП, Министърът на земеделието, храните и горите е издал и Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол.

В разпоредбата на чл. 33а, ал. 1 от ЗПЗП е регламентирано правомощието на Министерството на земеделието, храните и горите да създава в СИЗП специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", който включва площите, допустими за подпомагане във всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в наредбата по чл. 40 от ЗПЗП – Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за заплащане на площ. Съгласно чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП, данните в Системата за идентификация на земеделските парцели, които се отнасят до физическите блокове и обхвата на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", се одобряват със заповед на Министъра на земеделието, храните и горите по ред, определен в наредбата по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП. В този смисъл заповедта е издадена от компетентен административен орган – Министър на земеделието, храните и горите, в съответствие с разпоредбата на чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП.

При постановяване на оспорената заповед не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, регламентирани в разпоредбите на чл. 16б, чл. 16в и чл. 16г от Наредба №105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. В случая предвидените административно-производствени правила са спазени, като видно от приложената административна преписка, производството е открито със заповед, издадена на правно основание чл. 16б, ал. 1 от Наредбата №105 от 22.08.2006г., която е оповестена по предвидения ред и е предоставена възможност на земеделските производители да се запознаят с одобрения обновен специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане".

Заповедта, с която е одобрен проектът на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2020г., е обявена на интернет страницата на МЗХГ, както и на тази на ДФЗ, с което е обезпечена възможността на кандидатите за подпомагане да се запознаят с актуализирания специализиран слой и да подадат възражения срещу конкретни негови части.

Неоснователно е поддържаното в жалбата възражение, че неуведомяването на земеделския стопанин за извършената проверка е основание за отмяна на оспорения

акт поради ограничаване на право му на участие. Процесните специализирани теренни проверки на характеристиките на физическите блокове и допустимите за подпомагане площи, извършени в рамките на ежегодното обновяване на специализирания слой "Площи в добро земеделско състояние" на основание чл. 33, ал. 4, т. 2 от ЗПЗП и чл. 15, ал. 2, т. 2 от Наредба № 105/2006г., се различават от проверките на място като проверка на допустимостта за подпомагане по смисъла на чл. 37 от ЗПЗП и чл. 24 и сл. от Наредба № 105/2006г. Съгласно чл. 15, ал. 4 от Наредба № 105/2006г. специализираните теренни проверки по ал. 2, т. 2 определят чрез използване на устройство за позициониране и измерване, чието допустимо отклонение на измерване отговаря на указанията на ЕК, необходимостта от актуализиране, вида и обхвата на промените на характеристиките на референтните парцели – граници и начин на трайно ползване, както и на допустимите площи в тях, съгласно наредбата по чл. 40 ЗПЗП. В зависимост от установеното на място състояние на проверяваните площи и необходимостта от промени се извършват измервания (линейни или полигонови) за нови граници или съществуващите граници се потвърждават. Тези проверки не са проверки на място по смисъла на чл. 37 ЗПЗП, не касаят оценка на конкретни заявени за подпомагане площи и за резултатите от тях не се изпращат контролни листове или доклади на кандидатите от ДФ "Земеделие" или Министерството на земеделието, храните и горите. В същата наредба е предвидено (в чл. 15, ал. 5 и 6), че земеделските стопани, заявили площи за подпомагане в референтни парцели – физически блокове, определени за теренни проверки по ал. 2, т. 2, се уведомяват чрез: 1. публикуване на интернет страниците на МЗХГ и на съответната областна дирекция "Земеделие", както и на информационните табла в областните дирекции "Земеделие" и общинските служби по земеделие на информация за стартиране провеждането на специализираните теренни проверки и на списъци с референтните парцели, определени за проверка, и 2. публикуване на интернет страницата на съответната областна дирекция "Земеделие", както и на информационните табла в областните дирекции "Земеделие" и общинските служби по земеделие на индикативни графици за провеждането на теренните проверки в областта. Земеделските стопани по ал. 5 могат да бъдат уведомявани за теренните проверки по ал. 2, т. 2 и по друг подходящ начин, когато съществува възможност за това. В случая цитираните разпоредби са точно изпълнени като заповедта на министъра на земеделието, храните и горите за организиране извършването на теренни проверки и индикативния график за провеждането им са обявени както на интернет страниците на МЗХГ и на ОД "Земеделие" – М..

Съгласно чл. 15, ал. 7 от Наредба № 105/2006 г. земеделските стопани, заявили площи за подпомагане в референтни парцели – физически блокове, определени за теренни проверки по ал. 2, т. 2, може да присъстват по време на нейното провеждане. Специализираните теренни проверки се извършват и без присъствието на земеделските стопани. С оглед на тази разпоредба очевидно неучастието на земеделския стопанин при извършването на теренни проверки не съставлява процесуално нарушение.

Резултатите от теренните проверки се отразяват в контролни доклади (протоколи) за служебно ползване, служещи за обновяване на информацията в СИЗП като контролните доклади се подписват от служителите на МЗХГ, извършили проверката, други служители на МЗХГ, присъствали на проверката, при наличие на такива, и се утвърждават от директора на съответната областна дирекция "Земеделие" (чл. 15, ал. 8

от Наредба № 105/2006 г.).т.е.нормативната уредба относно провеждането и приключването на теренните проверки не предвижда изискване документът, отразяващ резултатите от проверките да бъде съобщаван и подписван от земеделските стопани,поради което настоящият състав приема ,че е спазен реда за извършване на теренна проверка на парцелите.

Неоснователни са възраженията ,че проверките са извършени от некомпетентен орган.Видно от представените доказателства от ответника,служителят, извършил теренните проверки на място и изготвил Протокол № 1 от 08.09.2020 г. за специализирана теренна проверка на място на физически блок 03736-620 и Протокол № 1 от 08.09.2020 г. за специализирана теренна проверка на място на физически блок 03736-621 в землището на [населено място], общ. М., обл. М., е А. С. А. - главен експерт в Общинска служба по земеделие - [населено място]. Съгласно т. 5.12. от длъжностна характеристика на служителя А. С. А., на същия е възложено да участва при извършването на теренни проверки на място с цел поддържане на Цифровата ортофотокарта в актуално състояние и използва необходимата за целта техника. Изготвя БНР и JPG файлове от извършените проверки. А. С. А. - главен експерт в Общинска служба по земеделие - [населено място], е определен за извършването на теренните проверки за кампания 2020 със Заповед № 205/17.07.2020г. на директора на ОДЗ-М..В т. 4 от заповедта, е предвидено задължението на всеки от изброените в заповедта експерти, да се запознае с Указания за извършване на специализирани теренни проверки на физически блокове, Указания за работа с G. устройство Qrad-X5,Указания за работа с Модул теренни проверки, както и с действащата Наредба № 2 от 26 март 2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ.Проверките се извършват със задължително спазване на съответните инструкции за работа с Модул теренни проверки на СИЗП, разработени и утвърдени от Дирекция „Идентификация на земеделските парцели" (ИЗП) към министерството, в изпълнение на функциите на същата по чл. 34, т. 6 и 7 от Устройствения правилник на Министерството на земеделието, храните и горите.Съгласно цитираните разпоредби дирекция ИЗП контролира извършването на теренни проверки и коректността на протоколите от теренни проверки; обучава служителите от общинските служби за провеждането им; отразява констатациите от теренни проверки на физически блокове - промени в граници, формиране на нови или обединяване на съществуващи, изключване на трайно неподходящи за подпомагане площи, промяна в начина на трайно ползване и други характеристики на физически блокове.

Настоящият състав приема,че служителят от Общинска служба по земеделие-гр.Б.,извършил теренните проверки на двата физически блока, притежава необходимите знания и умения за извършване на специализираните теренни проверки, в частност необходимите умения за боравене със съответната техника, както и коректно отразяване на резултатите от теренните проверки,което е потвърждава и от заключението на вещото лице което в о.с.з. проведено на 14.03.2023г. твърди ,че измерванията по снимките приложени по делото „отговарят на изискванията по координати и по брой точки за определената площ, минимум 3“.Основанието за

недопустимост на процесните площи е отразено в протоколите от теренните проверки, където се посочва, -„изоставена земеделска площ“-„неподържани междуредия и или тревостой на 0,5 м.". За процесните в случая 5 парцела недопустимата за подпомагане площ е определена след извършване на 08.09.2020 г. /л.52/теренни проверки, въз основа на резултатите от които министърът на МЗХГ е одобрил слоя "Площи, допустими за подпомагане" за 2020 г.

Неоснователни са съображенията в жалбата,че издаденият от сертифициращият орган сертификат за биологичен продукт установява,че спорните парцели се стопанисват и обработват от дружеството и като обработваеми са допустими за подпомагане.Видно е,че се касае за сертификат,издаден на 09.06.2020г./л.110/след извършена инспекция.Този сертификат обаче не удостоверява обработваемостта на площите,още повече пък към месец септември 2020г.,когато са извършени теренните проверки.Издадените документи установяват единствено,че до момента на издаването им (юни 2020г.) проверяваните растения са отглеждани съобразно правилата за биологично земеделие,но не установяват състоянието на площите през цялата 2020г.,каквито са изискванията на Наредба №2 от 26.03.2018г.В тази връзка представените от жалбоподателят документи от „Био Сертификейшън“ЕООД в административното производство са неотнормирани към настоящия спор,каквито съображения са изложени в жалбата.

След преценка на доказателствата по делото, съдът намира, че оспорената заповед е издадена и в съответствие с материалния закон.Недопустимата площ е законосъобразно определена.От анализа на посочените норми, съпоставени с описаните писмени доказателства и неоспорено заключение на вещото лице по приетата СТЕ, не се установи обжалваната заповед в тази част да е постановена в нарушение на материалния закон.

С оглед изхода на делото, основателно е искането на ответника за присъждане в негова полза на разноски - възнаграждение за юрисконсулт. На основание чл. 143, ал. 4 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. чл. 37 от ЗПП и чл. 24 от НЗПП,съдът определя същото в размер на 150 лева,както и 389,87лв. разноски за възнаграждение на вещо лице.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Агримонт"ЕООД с ЕИК[ЕИК],със седалище и адрес на управление:гр.С. [улица],чрез управителят Р. Е. П.,срещу Заповед №РД-09-155/23.02.2021г. на Министъра на земеделието, храните и горите в частта,относно следните площи, останали извън допустимия за подпомагане слой–парцели с номера на идентификатори,както следва: 03736-620-1-1,03736-620-2-1,03736-621-1-1,03736-621-2-2,03736-621-3-2,находящи се в землището на [населено място] обл. М..

ОСЪЖДА "Агримонт"ЕООД,с[ЕИК],със седалище и адрес на управление:гр.С.

[улица],представлявано от управителят Р. Е. П. да заплати на Министерство на земеделието,храните и горите-гр. С. разноси в общ размер на 539.87(петстотин тридесет и девет и 87 стотинки) лв.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

съдия: