

Протокол

№

гр. София, 02.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **13192** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.05 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Г. Г., редовно призован, явява се лично и с адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ГРУПА „ОХРАНА НА ОБЩЕСТВЕНИЯ РЕД“, СЕКТОР „ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ“ В 09 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – М. Д. С., редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Д. Г. Г. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП № 824/25-4332-005469/09.11.2025 г.,

издадена от полицейски инспектор в група „Охрана на обществения ред“, сектор „Охранителна полиция“ в 09 Районно управление на Столична дирекция на вътрешните работи.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 12.01.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпила е на 19.01.2026 г. молба от процесуалния му представител адв. М., с която моли да не се дава ход на делото, тъй като е служебно ангажиран по друго дело в АССГ, 31 състав. Желает лично да участва в първото открито съдебно заседание по настоящо дело. Представя разпореждане от 31 състав.

Адв. М.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Относно преписката, представена от ответника, считам, че приложените писмени доказателства, за които се твърди, че са част от преписката са неотнормими към нея.

На първо място два броя докладни записки. Едната основна, другата, последваща, с която се изменя предходната. За последващата, в която се твърди, че е извършена техническа грешка моят доверител не е уведомяван. Твърдя, че това е ново обстоятелство, което касае законосъобразността на процесната заповед.

Да се приеме справката относно констатирано и извършено нарушение от моя доверител, издадена от КАТ.

Да се приеме справката-картон на водача.

Относно констатациите за химическите изследвания дали моят доверител е употребил алкохол, считам, че би следвало да се отвори и да се приложи констатацията относно проба „В“ на медицинското изследване, което е взето в болнични условия.

В останалата част оспорвам приложените писмени доказателства като неотнормими към процесната заповед.

Въпрос на съда: Има един протокол за химическо изследване от УМБАЛ „Света А.“ – С. АД?

Адв. М.: Там трябва да има две проби „А“ и „В“. Като данни по преписката са посочени само от проба „А“. От проба „В“ няма данни. Същата следва да се съхранява и при оспорване от наша страна да се представи. Оспорвам пробата. Да се допусне експертиза. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

По отношение на докладните записки СЪДЪТ ще се произнесе по тяхната относимост с решението по същество.

СЪОБЩАВА на жалбоподателя, че по делото на лист 16 е приложен протокол за химическо изследване за определяне концентрацията на алкохол в кръвта № 701/10.11.2025 г. В случай, че се оспорва заключението жалбоподателят следва да ангажира назначаване на химическа експертиза.

Адв. М.: Моля да допуснете експертиза, въз основа на която да се извърши изследване на проба „В“. Искането за съдебно-химическа експертиза правя, с оглед разликата между констатациите, посочени от дрегера 0,98 ‰ и след това завишената проба, която е извършена в медицинското

заведение.

По искането за допускане на съдебно-химическа експертиза, СЪДЪТ намира същото за допустимо и относимо към правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА изготвянето на съдебно-химическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-химическата експертиза в размер на 200.00 евро, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да представи молба с формулирани въпроси към експертизата или възражения.

Адв. М.: И към настоящия момент наказателно постановление на моя доверител не е връчвано. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.03.2026 г. от 14.30 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: