

Протокол

№

гр. София, 26.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 26.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **12526** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПАРКУЕЙ ИНВЕСТМЪНТС“ ЕАД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. М. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - при ЦУ на НАП С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА върнато за ново разглеждане с решение на ВАС, адм. дело №1237/2024 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 44 състав по жалба, подадена от „ПАРКУЕЙ ИНВЕСТМЪНТС“ ЕАД, чрез адв. М. А., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221023001721-091-001 от 29.08.2023 г., издаден от Р. Б. М. - началник сектор, възложил ревизията, и К. Л. Л. - гл. инспектор по приходите, ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 1657 от 22.11.2023 г. на директора на ДОДОП - при ЦУ на НАП С. относно установените на дружеството задължения по ЗДДС за данъчен период м. 11.2022 г. в размер на 282 898,40 лв. и лихви в размер на 23 763,41 лева.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Нямам нови доказателствени искания. Представила съм доказателства при първоначално разглеждане на делото.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Няма назначена експертиза и как ще докажете размера на претендираната от Вас разлика?

АДВ. А.: Считам, че при наличието на електронни калкулатори лесно, при промяна на данъчната основа, може да се изчисли колко е законната лихва. Ако съдът прецени, ще поискаме експертиза.

СЪДЪТ счита, че жалбоподателя би могъл да установи твърдените от него факти и обстоятелства чрез назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на осн. Чл.171 ал.5 от АПК процесуалния представител на жалбоподателя, че за установяване на твърденията си в жалбата би следвало да се назначи ССЧЕ, като формулира въпроси към същата.

АДВ. А.: Моля да ни бъде допусната ССЧЕ, която да изчисли размера на дължимия данък върху добавената стойност, изчислен върху данъчна основа, която изключва стойността на първата сделка и включва само стойността на втората сделка по замяна на недвижими имоти също и във вариант с и без включен местен данък и нотариални такси, както и законна лихва върху нея от датата на сделката по замяна.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. По днес направеното доказателствено искане считам на първо място, че спорът е правен и касае прилагането на разпоредбата на чл. 102, както са направили органите по приходите, но след като колегата прецени, изчислителна експертиза е необходима, принципно не възразявам, с изключение на искането тя да бъде извършена и във вариант с и без включения местен данък и нотариални такси, като считам, че Законът за данък върху добавената стойност (ЗДДС) е категоричен по отношение на данъчната основа и тези суми няма как да бъдат елиминирани.

АДВ. А.: Аз все пак държа и в този вариант да се извърши, тъй като считам начисляването на двойно начисляване на данък върху добавената стойност за материалните такси за противоречащо на един от основните принципи на данъчното облагане. За материалните такси и ДДС е начислено, платено от нас и внесено от нотариус.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, приложена по адм. дело №1237/2024 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 44 състав, включително и 3 броя приложения.

СЪДЪТ намира за основателно искането за назначаването на ССЧЕ, с поставените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя задачи, затова

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА ССЧЕ, с поставените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя задачи, а именно: Да се изчисли размерът на дължимия данък върху добавената стойност, изчислен върху данъчна основа, която изключва стойността на първата сделка и включва само стойността на втората сделка по замяна на недвижими имоти също и във

вариант с и без включен местен данък и нотариални такси, както и законна лихва върху нея от датата на сделката по замяна.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 250,00 евро, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

Конкретното нещо лице ще бъде определено в закрито съдебно заседание след внасяне на определения от съда депозит и представяне на платежно нареждане за това.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.04.2026 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: