

РЕШЕНИЕ

№ 7636

гр. София, 12.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8348** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 2765 от 20.07.2022 г., постановено по НАХД № 93/2022 г., Софийският районен съд е потвърдил Наказателно постановление (НП) № Р-10-915/14.12.2021 г., издадено от Заместник-председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление "Застрахователен надзор", с което на ЗД „Бул Инс“ АД на основание чл.647, ал.2 и чл.644, ал.2, предл.2 вр. ал.1, т.2 от Кодекса за застраховането (КЗ) вр. § 1, т.51 от ДР на КЗ вр. чл.648, ал.1 КЗ, е наложена имуществена санкция в размер на 4000 лв. за нарушение на чл.108, ал.1 КЗ.

Недоволно от така постановеното решение е останало санкционираното юридическо лице – ЗД „Бул Инс“ АД, ЕИК:[ЕИК], което с касационна жалба, подадена в срока и по реда на чл.211, ал.1 АПК, чрез пълномощника си адв.Г., обжалва същото. Наведените в жалбата касационни основания са неправилно тълкуване на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Касаторът излага оплаквания за неправилна квалификация на нарушението, като настоява, че същото не е извършено в условията на повторност. В тази връзка се оплаква, че в АУАН не е посочена нормата на закона, отнасяща се до повторност. На самостоятелно основание счита, че извършеното административно нарушение се

явява маловажно по смисъла на чл.28 ЗАНН. Отправеното до касационния съд искане е да отмени решението на СРС и да постанови друго, с което да отмени обжалваното НП, а при условията на алтернативност – да преквалифицира правното основание за налагане на санкцията по чл.644, ал.1, т.1 КЗ и да наложи същата в минимален размер. Не претендира разноски. В с.з. касационният жалбоподател не изпраща представител. Ответникът по касация – Заместник-председателят на КФН, чрез пълномощника си юк.С. оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки с подробни съображения в подкрепа на искането си касираното решение да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура предлага касираното решение да бъде потвърдено.

Административен съд-София град, като провери правилността и обосноваването на първоинстанционното решение във връзка с направените от касатора оплаквания, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срок от надлежно упълномощен адвокат срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт, а по същество е неоснователна поради следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното наказателно постановление.

СРС е бил сезиран с жалба срещу НП № Р-10-915/14.12.2021 г. на КФН. Същото е издадено въз основа на АУАН № Р-06-963/10.12.2021 г., съставен от гл.експерт в Дирекция "Застрахователен надзор" на КФН. Обективирани в акта констатации се свеждат до това, че ЗД "Бул Инс" АД не е изпълнило задължението си по чл.108, ал.1 КЗ в срок от 15 работни дни от представянето на всички доказателства във връзка с щетата по претенция № [ЕГН]/01.09.2020 г. да определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума или мотивирано да откаже плащане. Установено е, че И. Г. М. в качеството му на застраховано лице, е сезирало КФН с жалба на 26.11.2021 г. по повод заявена претенция № [ЕГН] пред "Бул Инс" АД в резултат на настъпило застрахователно събитие във връзка със сключена застраховка "Гражданска отговорност" в "Бул Инс" АД. Претенцията е заведена на 01.09.2020 г., като по нея последно са представени документи от застрахованото лице на същата дата.

В законоустановения 15-дневен срок няма отговор или плащане, а такова е извършено едва на 03.12.2021 г.

Във връзка с постъпилата жалба КФН е изисквала от застрахователя документи и информация по случая и застрахователят е представил такива.

Процесната имуществена санкция е наложена на основание чл.647, ал.2 и чл.644, ал.2, предл.2 вр. ал.1, т.2 КЗ, вр. § 1, т.51 от ДР на КЗ при тази фактическа и правна обстановка, която е възприета в пълнота и възпроизведена в спорното НП.

С решението по делото СРС е потвърдил наказателното постановление, като е приел, че конкретният случай не е маловажен, а при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила.

Административен съд-София град намира, че касираното решение е правилно.

От събраните от районния съд доказателства, обсъдени в мотивите на първоинстанционното решение, се налага безспорният извод, че санкционираното застрахователно дружество е извършило вмененото му с АУАН и НП нарушение по

чл.108, ал.1 КЗ, за което му е наложена имуществена санкция в законовия размер. СРС е извършил правилна преценка на всички събрани доказателства по делото в тяхната съвкупност, в резултат на което правилно е обосновал несъмнен извод за действително извършено нарушение, като не е допуснал твърдените закононарушения при преценката на доказателствата.

Правилно районният съд е изтъкнал, че повторността е категория, относима при определяне на размера на наказанието и подлежи на установяване и преценка от органа, компетентен да наложи наказанието в издаваното от него наказателното постановление, а не от органа, който установява нарушението и съставя АУАН. Ето защо следва да бъде споделена тезата на Съда, че не е необходимо в АУАН да се сочи дали нарушението е за първи път, или представлява повторно такова. Освен това сред законоустановените реквизити по ЗАНН не присъства информация за поредността на деянието.

Не могат да бъдат споделени оплакванията на касатора за неправилна квалификация на деянието. Именно нормата на чл.108, ал.1 КЗ съдържа нарушеното от касатора правило за поведение. Нормата на чл.496 КЗ, макар и специална по отношение на общата разпоредба на чл. 108, ал.1 от кодекса, не е следвало да бъде посочвана в НП, доколкото не урежда по друг начин обществените отношения около разглежданото нарушение.

Застрахователното дружество не е изпълнило задължението си да се произнесе в законовия срок по предявената застрахователна претенция. След като в законовия срок не е последвало произнасяне по някой от изрично посочените начини, вкл. чрез мотивиран отказ, застрахователят е нарушил законовия текст. Представянето на изискуемите съгласно договора и Общите условия документи поражда задължение за произнасяне, а не за уважаване на предявената претенция. В случая е установено по безспорен начин неизпълнение на задължението за произнасяне по претенцията за обезщетение на щети. Независимо че в административнонаказателния процес доказателствената тежест за установяване на нарушението е на административнонаказващия орган, в случая нарушението е извършено чрез бездействие – липса на дължимо по закон поведение. От една страна отрицателните факти не подлежат на доказване, а от друга – застрахователят черпи благоприятни за себе си правни последици от доказването на даден в срок отговор. Нарушението, изразяващо се в произнасяне в срок, е от формално естество, а жалбоподателят и настоящ касатор не е ангажирал доказателства за противното.

Датата на нарушението е точно определена като производна на датата, на която за последен път застрахованото лице е представило относими към претенцията му документи. Следва да се има предвид, че доколкото нарушението е извършено чрез бездействие, то продължава непрекъснато във времето, докато бъде преустановено.

В случая следва да се съобрази обективният и безвиновен характер на отговорността по чл.83 ЗАНН, ангажирана срещу юридическите лица и едноличните търговци, при която отговорност е без значение субективното отношение на дееца към нарушението. Законосъобразни са и се споделят от касационния съд и изводите за немаловажност на нарушението. Хипотезата на "маловажен случай" по смисъла на чл.28 ЗАНН е изключена от публично-правното естество на неизпълненото задължение. В конкретния случай деянието е застрашило обществените отношения, предмет на защита, с висока интензивност, за да се приеме, че същото е административно нарушение. Застрахователното дружество е бездействало в продължителен период от

време след изтичане на законовия срок. Наред с това касаторът е юридическо лице-търговец по Търговския закон, т.е. субект, който по занятие извършва търговска дейност (чл.1, ал.1 ТЗ). След като се занимава професионално със застрахователна дейност, се очаква същият да е запознат с нормативната уредба, касаеща дейността, и стриктно да я спазва.

При извършена служебна проверка по чл.218, ал.2 АПК настоящата инстанция не констатира основания за отмяна на първоинстанционното решение. Спазени са административнопроизводствените правила на ЗАНН при съставяне на акта за установяване на административно нарушение и при издаване на наказателното постановление, като направените изводи от първоинстанционния съд в този смисъл са съобразени със закона. Решението е правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна. На същия следва да се присъди такова възнаграждение по реда на чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, който сочи, че възнаграждението за защита в производства по ЗАНН е от 80 до 120 лв. В касационното производство пред АССГ е проведено едно съдебно заседание, в което е взел участие юк.С.. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност, доколкото подобни дела със същите страни и на същото основание има заведени преди това много в АССГ. Делото не предполага полагане на специални усилия от страна на процесуалния представител за запознаване със същото и за изразяване на становище по него. При това положение полагащото се възнаграждение на КФН следва да бъде определено в размер на 80 лв. за касационното производство.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл.1 АПК и чл.37 от ЗЗП и чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, Съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2765 от 20.07.2022 г., постановено от Софийски районен съд по НАХД № 93/2022 г.

ОСЪЖДА "Бул Инс" АД, ЕИК по БУЛСТАТ:[ЕИК], да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв. (осемдесет лева). Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.