

# Протокол

№

гр. София, 18.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15  
състав**, в публично заседание на 18.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6207** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,06 ч. се явиха:

Страните са уведомени от съдебно заседание.

ИЩЕЦЪТ [фирма], се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмено становище на адв. А. постъпило на 07.02.2020 г., към което са приложени писмени доказателства за издаване и отмяна по административен ред на РА спрямо ищеца, искане за прихващане или възстановяване на суми по отменени РА, издаден на 25.06.2019 г. акт за прихващане и възстановяване, аналитичен регистър на [фирма], сметка 609/10 - неустойки по договор, проформа фактура от „А.“ СРЛ с дата 02.10.2019 г., международна товарителница издадена от изпращача „А.“ СРЛ и фактура за превоз издадена от [фирма].

ЮРК. Б.: По отношение на представените в днешното съдебно заседание решения на

директора на ДОДОП за отмяна на РА считам същите за неотнормими към предмета на делото, доколкото ищецът твърди, че вредите са настъпили от действия на органите на приходите в ГД „Фискален контрол“ и предприети действия за обезпечаване на доказателства. Конкретното решение и РА нямат отношение към тези действия, както и за твърдяната в случая вреда. По отношение на останалите доказателства искането за прихващане и възстановяване е неотнормимо, доколкото същото е във връзка с издадения РА. Същото важи и за акта за прихващане и възстановяване, който е издаден в следствие на направеното искане. По отношение на аналитичния регистър на [фирма] за сметка 609/10 заплатени неустойки, проформа фактура и международната товарителница не възразявам да се приемат.

АДВ. А.: Във връзка с направеното възражение за приемане на доказателствата от т. 1 до т. 4 и твърденията за тяхната неотнормимост считам, че е точно обратното. Намирам, че същите са относими. С тях описвам подробно и доказваме пред съда, както и от доказателствата изложени към исковата молба, че към момента на изземване на стоката или в момента, в който се счита стоката за изоставена поради неплащане на определеното от НАП обезпечение дружеството е имало за възстановяване сума от 28 хил. лв., както и наред с това наложен запор до 10 700 лв. Всички тези доказателства установяват именно това, че дружеството има да получава суми и не е било необходимо и нужно да се търсят нови допълнителни обезпечения.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към становището на адв. А. от 07.02.2020 г.

Възприемайки възраженията на юрк. Б. към тяхната доказателствена стойност като такива по съществото на правния спор.

АДВ. А.: Водим двамата допуснати свидетели.

ЮРК. Б.: Не водим нашия свидетел, тъй като той е на разпит в 9 районно управление с начален час 14,00 часа и до момента не сме установили връзка.

АДВ. А.: Държим на съвместен разпит. Моля да се направи запитване до трето неучастващо по делото лице, а именно [фирма] да отговори на поставени въпроси и представи доказателства във връзка с тях. Представям и моля да приемете молба с формулирани въпроси към третото неучастващо лице

ЮРК. Б.: Противопоставям се на това искане, доколкото в сключения между ищеца и дружеството - [фирма] договор изрично е упомената клауза в т. 8.1, че продавачът не носи отговорност за неизпълнение причинено от непреодолима сила по смисъла на чл. 306 от Търговския закон, природно бедствие, пожар, война и други посочени в закона, с оглед, на което считам, че [фирма] не е следвало да изплаща каквото и да е било обезщетение, доколкото твърди, че е налице акт на държавен орган, с който стоката е изета и не е успял да извърши доставката.

АДВ. А.: Не се намираме пред обстоятелство на непреодолима сила. Не се касае за акт на държавен орган, а за действие на държавен орган и предвид обстоятелството, че дружеството е имало дадени многократно надвишаващи суми за каква непреодолима сила говорим всъщност.

Възприемайки възраженията на юрк.Б. като такива по съществуващото на спора, съдът уважава и това доказателствено искане на ищеца, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

На основание чл. 199 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, ИЗИСКВА от трето неучастващо по делото лице – [фирма] да отговори на следните въпроси:

Изплатена ли му е неустойка от [фирма] в размер на 21 000,00 лв. по подадена от него поръчка от 06.12.2018 г. по договор от 01.09.2018 г., сключен с [фирма] за доставка на машинно обезкостено пилешко месо?

При положителен отговор да посочи кога е извършено плащането и осчетоводена ли е неустойката в тяхното счетоводство?

В случай, че е осчетоводена третото лице да бъде задължено да представи заверени с „вярно с оригинала“ копия на разпечатки от осчетоводяването на изплатените суми.

Имал ли е други поръчки към [фирма] по този договор?

Действащ ли е договора с [фирма] към момента?

Препис от молбата на адв. А. да се изпрати на третото неучастващо лице по делото.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.04.2020 г. от 14,30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,18 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**