

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 37678

гр. София, 14.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 14.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

като разглежда дело номер **4362** по описа за **2025** година докладвано от съдия
Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 и следв. от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК).

Образувано е по жалба на „ПС ГРУП“ АД, срещу Заповед № РД9Р-16/20.08.2024г. на министъра
на културата, с която на основание чл.14, ал.1, т.2 и чл.65, ал.1, т.3 от Закона за културното
наследство и чл.65, чл.66, ал.1, чл.69, ал.1, т.1 и чл.71 от АПК, е предоставен статут и са
определени режими за опазване (териториален обхват – граници, охранителна зона и предписания
за опазване) на обект „Некропол на М. – М.“, общ. Н., обл. Б., с класификация на единична
археологическа недвижима културна ценност, с категория „национално значение“.

С определение № 7961/17.07.2025г. по адм.дело № 6666/2025г. на ВАС, Трето отделение е прието,
че оспореният акт е общ административен акт, а подадената жалба е в рамките на
законоустановения срок, поради което делото е върнато на АССГ за продължаване на
съдопроизводствените действия.

С разпореждане от 08.08.2025г. на жалбоподателя са дадени указания да уточни дали оспорва в
цялост заповедта на министъра на културата или само в частта, касаеща неговия имот, както и да
конкретизира обстоятелствата, на които основава правния си интерес от оспорване на акта, като
уточни кои точно негови конкретни правни и законни интереси се засягат от акта, предвид
обстоятелствата и правното действие на оспорения акт.

С молба от 12.09.2025г. жалбоподателят е заявил, че оспорва заповедта изцяло. По отношение
правния интерес е посочил, че е собственик на имот включен в териториалния обхват на
определената недвижима културна ценност, като това обстоятелство налага за него много
ограничения върху ползването и разпореждането с имота, а именно забрана за строителство без
провеждане на предварителни археологически проучвания, задължително съгласуване на

заданията, визите за проектиране и инвестиционните проекти с компетентните органи, както и изискване за осъществяване на археологически надзор при всякакви строителни дейности. Поддържа, че при положение, че имотът е вече застроен с функциониращ хотел, наложеният режим на ЕАНКЦ на практика възпрепятства възможностите за реконструкция, разширяване и модернизация, което води до реални и бъдещи икономически загуби, обезценяване на инвестицията и състояние на правна несигурност.

Съдът като взе предвид становищата на страните и представените по делото писмени доказателства намира, че жалбата на „ПС ГРУП“ АД е частично недопустима.

Оспорената Заповед № РД9Р-16/20.08.2024г. на министъра на културата е издадена на основание чл.14, ал.1, т.2 и чл.65, ал.1, т.3 от ЗКН, като с нея е предоставен статут и са определени режими за опазване (териториален обхват – граници, охранителна зона и предписания за опазване) на обект „Некропол на М. – М.“, общ. Н., обл. Б., с класификация на единична археологическа недвижима културна ценност, с категория „национално значение“. Не е спорно, а и от представените писмени доказателства е видно, че жалбоподателят е собственик на ПИ с идентификатор 51500.502.448 по КККР на [населено място] с площ от 2360 кв.м., заедно с построената в имота сграда – функциониращ хотел „С. М. П.“. Поземленият имот (ПИ 51500.502.448) е включен в териториалния обхват на определената с оспорената заповед единична археологическа недвижима културна ценност (ЕАНКЦ) - т.1.1.1.1, която е с обща площ от 161 539 кв.м. Имотът обаче, не е включен в териториалния обхват на Охранителната зона на ЕАНКЦ – т.1.1.2.1 от заповедта, която зона е с площ 153 152 кв.м. Охранителната зона съгласно чл.79, ал.3 ЗКН, се определя за осигуряване при необходимост от по-ефективна териториалноустройствена защита на недвижимата културна ценност и обхваща непосредствената територия около ценността, важни визуални перспективи и други територии или елементи с поддържащо значение за нейната културна и историческа значимост и за нейното опазване. В конкретния случай, с оспорената заповед административният орган е определил охранителна зона за осигуряване на по-ефективна териториалноустройствена защита на недвижимата културна ценност, но имотът на жалбоподателя не е част от тази зона. В тази връзка, имотът на жалбоподателя изобщо не е засегнат от осигурената по-ефективна териториалноустройствена защита на ЕАНКЦ в тази зона, която обхваща посочените в т.1.1.2.1. имоти, общо с площ от 153 152 кв.м., с оглед на което и заповедта в тази част – за имотите част от охранителната зона и дадените за тях предписания, не засяга права и законни интереси на жалбоподателя и не създава за него задължения, с оглед на което и той няма правен интерес от оспорването ѝ.

Предвид гореизложеното, жалбата следва да бъде оставена без разглеждане и производството да бъде прекратено на основание чл.159, т.4 АПК, в частта, с която се оспорва Заповед № РД9Р-16/20.08.2024г. на министъра на културата, в частта с която е предоставен статут и са определени режими за опазване на охранителна зона А, на обект „Некропол на М. – М.“, общ. Н., обл. Б., с класификация на единична археологическа недвижима културна ценност, с категория „национално значение“.

Воден от горното, Административен съд София-град, V-ти касационен състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на „ПС ГРУП“ АД, срещу Заповед № РД9Р-16/20.08.2024г. на министъра на културата, в частта с която се оспорва Заповед № РД9Р-16/20.08.2024г. на министъра на културата, в частта с която е предоставен статут и са определени режими за опазване на охранителна зона А, на обект „Некропол на М. – М.“, общ. Н., обл. Б., с класификация на единична археологическа недвижима културна ценност, с категория „национално значение“, на основание чл.159, т.4 АПК и ПРЕКРАТЯВА съдебното производство в тази част на оспорването.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на основание чл.160 АПК в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя.

Председател:

Членове: