

РЕШЕНИЕ

№ 2138

гр. София, 31.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1679** по описа за **2023** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод касационна жалба вх. № 7235 от 21.02.2023 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 30813 от 03.02.2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), чрез юрисконсулт М. Д. против Решение № 354 от 22.01.2023 г., постановено по НАХД № 10633/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23-и състав, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ), серия К № 4772685, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи, с който на Г. Г. Т. на основание чл. 189, ал. 4 вр. с чл. 182, ал. 1, т. 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДВП) е наложена глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДВП.

С жалбата се навеждат доводи за неправилност на съдебното решение поради противоречието му с материалния и процесуалния закон, както и неправилно интерпретиране на събраните доказателства по делото. Касаторът твърди, че районният съд е постановил оспореното съдебно решение без да прецени и обсъди всички представени по административната преписка доказателства. Оспорва се изводът на районния съд, че за използването на процесната мобилна система за контрол на скоростта не е съставен протокол съобразно изискванията на чл. 10 от

Наредба №8121з-532 от 12.05.2015 г. във вр. с чл. 165, ал. 3 от ЗДвП, като по този начин е опорочена процедурата по издаването на ЕФ. В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. С касационната жалба се претендира юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на търсеното от ответника адвокатско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба - Г. Г. Т., редовно призован, представлява се от адв. Г., който оспорва касационна жалба и предлага да не се уважава. Депозира писмено становище и претендира разноски, съгласно представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Д., изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, X. касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена е в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 218, ал. 1 АПК предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението на въззивния съд. Не се констатира нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение при служебно извършената проверка.

Настоящата касационна инстанция намира, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което СРС е постановил необосновано решение и при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Въззивният съд при постановяването на своя акт е посочил реда, по който се развива производството, по чия инициатива е образувано, подробно са изброени относимите правни норми и е цитирано тяхното съдържание, както и тълкувателна практика на ВАС, който е обжалваният Електронен фиш, неговия издател, квалификацията на извършеното административно нарушение и наложеното за него административно наказание. С оглед този довод, без да излага фактология и да обсъжда събраните по делото доказателства въззивния съд е отменил процесния ЕФ.

Следва да бъде посочено, че с решението си, районният съд за да обоснове отмяна на процесния ЕФ, е приел единствено, че от приобщените по делото материали е видно, че за използване на процесната мобилна система за контрол на скоростта не е съставен протокол съобразно изискванията на чл. 165 ал.3 ЗДвП и чл. 10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. – не съдържа подпис и дата. Същевременно настоящата инстанция констатира, че протокол, издаден на осн. чл. 10 от Наредбата, приложен по преписката към делото в копие, съдържа подпис и дата, поради което така направеният извод от съда е необоснован.

В решението на СРС е обсъдено само допуснато съществено процесуално нарушение в административно-наказателното производство, без анализ и преценка на събраните по делото доказателства, доказателствени и фактически изводи относно релевантните за нарушението обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото. Липсата на мотивирани фактически и правни изводи, подкрепени с доказателства, в обжалвания съдебен акт препятства касационната проверка по приложението на закона. Разпоредбата на чл.220 АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Настоящата инстанция няма правомощия да

установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд.

АССГ констатира, че така разглежданото решение е постановено без изяснена фактическата обстановка и без да са обсъдени релевантните за вмененото нарушение доказателства. Съгласно чл.107, ал.2 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, приложим във връзка с чл.84 от ЗАНН, съдът е длъжен не само служебно да събере доказателства, когато това се налага за разкриване на обективната истина, но и да ги обсъди, което в разглеждания случай не е извършил. Районният съд не е провел всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото по чл.14 от НПК, във връзка с чл.105, чл.107, ал.3 и ал.5 и чл.114 от НПК, приложими съгласно разпоредбата на чл.84 от ЗАНН, в резултат на което не е изложил установената от него фактическа обстановка, а се е задоволил да препрати към изложената фактическа обстановка в НП. Въззивната инстанция, като инстанция по същество, съгласно чл.63, ал.1, изр.1 от ЗАНН, не е анализирала цялата доказателствена съвкупност и не е посочила кои обстоятелства счита за установени и въз основа на кои доказателствени материали.

Поради това следва да се приеме, че е налице касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК. Решението на въззивният съд трябва да бъде отменено и делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При новото разглеждане на делото решаващият съд следва да осъществи цялостен контрол за законосъобразност на обжалвания ЕФ, съобразно разпоредбата на чл. 314 НПК, да анализира събраните по делото доказателства, като посочи кои факти счита за установени и въз основа на кои доказателства, съобразно приетото за извършено нарушение, въз основа на което да изведе обосновани правни изводи по същество на спора, като обсъди и мотивирано се произнесе по всички направени от жалбоподателя възражения. При новото разглеждане на делото, в зависимост от изхода му, въззивният съд следва да се произнесе и по въпроса за разноските в настоящата инстанция, съобразно предвиденото в разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК

При тази липса на обсъждане на релевантните за спора факти, касационната инстанция не може да постанови акт, в който за пръв път да обсъди същите, и да установи фактическа обстановка по делото, доколкото не е инстанция по същество. По тези съображения решението на СРС следва да бъде отменено, делото върнато на друг съдебен състав от същия съд за разглеждане на спора законосъобразно.

Водим от горното, Административен съд – София град, X. касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 354 от 22.01.2023 г., постановено по НАХД № 10633/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23-и състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

