

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17578

гр. София, 20.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разглежда дело номер **7051** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С жалба вх.№ 21123 /24.06.2024г по описа на АССГ , подадена от Т. В. В. и Д. Р. В., представлявани от адв. Л. Б. от САК, се иска отмяна на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-0302-000069/24.05.2024 г., издадена от полицейски инспектор към ОД МВР – Бургас, с която на основание чл. 172, т. 2а, б. „б“ ЗДвП е наложена принудителна административна мярка „прекратяване на регистрацията на ППС“ за срок от 6 месеца до 1 година. При проверка на редовността на жалбата ,съобразно изискването чл.158 ал.1 от АПК ,Съдът е оставил жалбата без движение с Определение № 12726 /24.07.2024г /стр.28 от делото / ,с указание в седмодневен срок от съобщението ,жалбоподателя Т. В. да внесе по сметка на АССГ сумата 10лв – държавна такса за образуване на делото ,а жалбоподателката Д. Р. В. да обоснове правен интерес от обжалване на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-0302-000069/24.05.2024 г., издадена от полицейски инспектор към ОД МВР – Бургас ,тъй като същата не е адресат на акта.

Съобщението е получено на 25.07.2024г от адв. Б. ,който с молба от 26.07.2024г е внесъл в съда вносна бележка за платена държавна такса от 10лв . С разпореждане от 29.07.2024г /стр.29 от делото / , съда е определил нов седмодневен срок за стриктно изпълнение на Определение № 12726 /24.07.2024г от Д. Р. В. .В изпълнение на това разпореждане / съобщението е получено от адв. Б. на 01.08.2024г / е подадена молба от 08.08.2024г ,с която се заявява ,че Д. Р. В. има правен интерес от обжалването на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-0302-000069/24.05.2024 г., издадена от полицейски инспектор към ОД МВР – Бургас ,тъй като е съсобственик на МПС , по отношение на което е наложена ПАМ. Представени са доказателства за сключен граждански брак на 15.09.2021 г. между Т. В. В. и Д. Р. В., а именно Удостоверение № [ЕГН]. Представен е и договор за покупко-продажба на МПС от 19.03.2024 г., сключен между Изи Драйв ЕООД и Т. В.

В..

Изтъква се ,че с издаването на заповедта е отнето свидетелство за регистрация на МПС №[ЕИК] и 2 бр. регистрационни табели с номер СВ 5177 ВЕ.,с което се възпрепятства упражняването на правото на собственост от съпругата . В молбата се прави искане , в случай че съда приеме , че не е налице правен интерес по отношение на Д. В. ,съдът да „отдели“ производството по отношение на нея и жалбата бъде разгледана по същество ,само отношение на другия жалбоподател, който е адресат на акта.

Въпреки ,че не е налице правна възможност за „отделяне“ на жалба по отношение на жалбоподател , който няма правен интерес от обжалване , съдът е разпоредил молбата да се изпрати на ответника , който в седмо дневен срок от съобщението да изрази писмено становище по искането за „отделяне“ на жалбата . Съобщението е получено от ответника на 19.08.2024г ,но в определения срок, същият не е изразил становище по молбата.

Съдът като съобрази изложената фактология ,счита че следва да прекрати производството по жалба вх.№ 21123 /24.06.2024г по описа на АССГ , по отношение на жалбоподателката Д. Р. В.,тъй като същата не е адресат на акта и няма пряк и непосредствен интерес от оспорване на отмяна на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-0302-000069/24.05.2024 г., издадена от полицейски инспектор към ОД МВР – Бургас, а по отношение на Т. В. В., делото да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание,с призоваване на страните.Съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 153, ал. 1 АПК, страни по делото са оспорващият, органът, издал административния акт, както и всички заинтересовани лица т.е закона обезпечава правото на участие в административното производство на конкретни лица ,по отношение на които адм.акт ще внесе промяна в тяхната правна сфера.

Заинтересовани лица са тези, за които актът поражда благоприятни правни последици, когато поражда за тях права или удовлетворява техни искания, защото съдебното решение, с оглед правомощията на съда по чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 1 и 2 АПК би могло да засегне създадените от акта техни права или би породило за тях задължения.

В случая съпругата на нарушителя ,по отношение на който е наложено адм.наказание,а едновременно с това и ПАМ по отношение на веща ,с която е извършено нарушението ,няма нито самостоятелно право да обжалва последната ,нито може да бъде конституирана като заинтересована страна в производството по обжалването й.

Съдебното решение, с което се отхвърля жалба срещу индивидуален административен акт, е установително и няма сила по отношение на трети лица. То е обвързващо само по отношение на страните по делото и не рефлектира върху правната сфера на неучаствали в административното производство лица.

В производството по оспорване на заповедта за прилагане на ПАМ, страни са компетентният административен орган, в случая – полицейски инспектор в РУ – Царево към ОД на МВР – Бургас и адресатът на административния акт - Т. В. В. , спрямо когото е приложена ПАМ. Трети лица, между които и съсобственика на автомобила, не са активно легитимирани да обжалват акта ,нито да са заинтересовани лица, тъй като заповедта за прилагане на ПАМ не поражда за тях благоприятни правни последици или права.

Следователно ,настоящото производство по отношение на Д. В. е недопустимо и

следва да се прекрати в тази му част ,тъй като същата не е адресат на акта и не е участвала в производството по издаването му. Съгласно чл. 21 от Семейния кодекс, вещите, придобити по време на брака принадлежат общо на двамата съпрузи, като съгласно чл. 24, ал. 2 СК управлението на общото имущество може да извършва всеки от съпрузите. За да гарантира обществения интерес , законодателят е приел, че принудителната административна мярка ще бъде осъществена чрез забрана за ползване на вещта, без да придава значение на това съсобствена ли е тя или не и осъществил ли е и другият съсобственик визираното в чл. 171, т. 2а ЗДвП неправомерно поведение. Неблагоприятните правни последици г-жа В. е длъжна да понесе по силата на имуществената общност, в която се намира процесният автомобил, и неправомерното поведение на другия собственик (Решение № 2331 от 18.02.2019 г. по адм. д. № 1395/2018 г., VII отд. на ВАС). Но това обаче не означава, че за нея възниква самостоятелно право да обжалва заповедта за налагане на ПАМ. Правото да обжалва неблагоприятен административен акт има лицето, което е адресат на този акт или е засегнато от последиците на този акт, както многократно беше посочено вече. Както посочва ВАС в цитираното по-горе решение, съпругът, който не е управлявал МПС, но по силата на СИО има право на собственост, следва да търпи неблагоприятните последици от неправомерното поведение на другия съпруг, който е извършил нарушение на правилата за движение по пътищата. Тези последици следва да се търпят по силата на СИО, а не заради лично неправомерно поведение.

Ето защо, съдът намира, че по отношение на Д. Р. В. не е налице правен интерес от самостоятелно обжалване на процесната заповед и производството в тази му част следва да бъде прекратено.

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Д. Р. В. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-0302-000069/24.05.2024 г., издадена от полицейски инспектор към ОД МВР – Бургас, като недопустима .

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 7051/24 г. по описа на Административен съд София – град в тази му част, на основание чл.159 т.4 от АПК.

НАСРОЧВА разглеждане на адм.дело № 7051/24 година по описа на Административен съд – София-град, в открито съдебно заседание на 14.11.2024г от 9.30ч .

КОНСТИТУИРА страните по адм. дело №7051/24г. по описа на Административен съд – София град:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – Т. В. В. адв. Л. Б. от САК, който да бъде призован на посочения в жалбата съдебен адрес

ОТВЕТНИК – Р. П. К. - полицейски инспектор към ОД МВР – Бургас, РУ Царево, който да бъде призован по месторабота.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че следва са установи наличието на фактическите основания за издаване на обжалвания административен акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, както и да представи доказателства за компетентността на органа, издал процесната заповед.

За датата на насрочване на делото да бъде уведомена Софийска градска прокуратура.
Определението в прекратителната му част подлежи на обжалване в 7 – дневен срок от съобщаването, с частна жалба пред ВАС.
Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: