Р Е Ш Е Н И Е
№ 46272

гр. София, 24.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 71 състав,** в публично заседание на 11.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **4770** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.220 от Закона за митниците (ЗМ) и чл.44 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (МКС).

Образувано е по жалба на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „И.“, [улица], ет. 5, ап. 12, адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет.7, представлявано от изпълнителния директор П. Д. П., подадена чрез процесуален представител адв. С. Ж., против Решение рег.№ 32-823675 от 18.04.2024 г. на директора на Териториална дирекция Митница В. при Агенция „Митници“, постановено по отношение на стока №1 по митническа декларация (МД) с MRN 21BG002005068912R0 от 08.11.2021г.

С оспореното решение, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН), вр. чл. 56 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, вр. чл. 48 и чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 59 от АПК, административният орган е определил код по Т. за стока № 1 по посочената МД – 1517 90 99 90 (код по ХС 1517 90, код по КН 1517 90 99) вместо декларирания код по Т. 1511 90 99 00 и е разпоредил поправка на митническата декларация в клетка Е.Д. 18 09 056 и клетка Е.Д. 18 09 058.

Жалбоподателят оспорва решението като незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Поддържа, че стоката представлява чисто рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло (RBD Palm Oil), което не е химически променено и правилно е декларирано в позиция 1511 от

КН. Навежда доводи, че пробата от стоката била изследвана повече от две години след вземането ѝ и след изтичане на срока на годност (октомври 2023 г.), поради което счита изготвената Митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) за негодно доказателствено средство. Твърди, че изследваните проби са „от 2024 г.“ или че изследванията са приключили извън срока на годност (на 06.12.2023 г.), което компрометирало резултатите.Оспорва представителността и проследимостта напробите, приложимостта на стандартизирания метод AOCS Cc 16-60 и разработената от Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) вътрешна аналитична процедура РАП 66, като сочи, че с пенетрометър може да се измери единствено твърдост/консистенция, но не и да се установи видът на мазнината или наличието на технологичен процес „текстуриране“. Излага съображения, че „шортънинг“ е функционално свойство, а не самостоятелен вид мазнина, и че липсват референтни стойности за определянето му.Претендира отмяна на оспорения административен акт и присъждане на направените по делото разноски съгласно представен списък. В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител. С писмена молба от 11.11.2026 г., подадена чрез адв. С. Ж., поддържа жалбата, оттегля искането за назначаване на тройна съдебно-химическа експертиза, заявява, че няма да сочи нови доказателства, и моли делото да бъде решено по същество въз основа на събраните доказателства.

Ответникът – директорът на Териториална дирекция Митница В. при Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител главен юрисконсулт А. Д., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържа подробни съображения в писмено становище и в устните състезания, че административният акт е издаден от компетентен орган, в установената форма, при спазване на процесуалните правила и в пълно съответствие с материалния закон и практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС) по дело C-292/22. Изтъква, че фактическите твърдения на жалбоподателя за изследване на негодна проба през 2024г. не отговарят на обективната действителност, тъй като пробата е взета на 09.11.2021г.,а всички физико-химични изпитвания са проведени в рамките на срока на годност на продукта (преди октомври 2023 г.), като датата 26.01.2024г.отразява единствено оформянето и издаването на писмената експертиза.Сочи, че изводите на ЦМЛ са изцяло потвърдени от приетата по делото съдебно-химическа експертиза, установяваща, че продуктът е претърпял допълнителна термично-механична обработка за модификация на кристалната структура (текстуриране), което го определя като палмов шортънинг и изключва класирането му в позиция 1511 от КН. Претендира присъждане на разноски съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК и прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Административен съд-София-град, Трето отделение, 71 състав, като прецени събраните по делото доказателства, обсъди доводите на страните и извърши цялостна служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

На 08.11.2021г. търговското дружество „Терминален оператор“ ЕООД, в качеството си на митнически представител на вносителя „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, е подало пред Митнически пункт „Пристанище В.“ при ТД Митница В. митническа декларация за поставяне под режим„42-Едновременно допускане за свободно обращение и освобождаване за потребление на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава членка“след режим митническо складиране,заведена в информационната система МИСВ с MRN21BG002005068912R0 от 08.11.2021г. Като стока №1 по декларацията е заведена:„палмова мазнина IFFCO HQPO 36-39, 832 колета по 25 кг нето тегло“, с декларирано нетно тегло 20 800,00 кг, брутно тегло 21 341,00 кг, фактурна стойност30 892,16 щатски долара(USD), с държава на произход Египет и държава на

изпращане Египет, декларирана с код по Т. 1511 90 99 00. Към декларацията са приложени търговска фактура № 4455/BUL/09/21 от 06.10.2021г., издадена от „IFFCO E. S.A.E.“ към „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, опаковъчен лист, коносамент, сертификат за движение EUR.1, анализен сертификат на производителя,транспортни фактури и документи,удостоверяващи последваща вътреобщностна доставка към дружество в Румъния.В рамките на осъществения митнически контрол за проверка на точността на декларираното тарифно класиране, на 09.11.2021г. от митническите органи е извършено вземане на средна проба от процесната стока, за което са съставени Протокол за вземане на проба рег. № 130 от 09.11.2021 г. и Акт № 2176 от 09.11.2021г. за вземане и разработване на средна проба. Пробовземането е осъществено в присъствието на надлежно упълномощен представител на вносителя, който е подписал съставените документи без възражения относно начина на вземане, количеството, маркировката и индивидуалното пломбиране на пробите. Взетата контролна проба е изпратена за лабораторен анализ в Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) към ЦМУ на Агенция „Митници“ с придружаващо писмо рег. № 32-357561/10.11.2021 г. и Заявка за анализ рег. № 130/09.11.2021г.За резултатите от проведените лабораторни анализи е съставена Митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) № 28 11.11.2021/26.01.2024г. на ЦМЛ. Според експертното заключение, изследваната проба представлява хомогенна, пластична при стайна температура (25 °C) маслена маса с гладка кремообразна текстура, без разслояване на фази, термично стабилна, със светложълт цвят и неутрален мирис. Химичната идентификация чрез инфрачервена спектрометрия и анализът на мастно-киселинния състав чрез газова хроматография са установили профил, характерен за чисто рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, без наличие на сорбитанови емулгатори и без данни за химическа модификация (хидрогениране или естерификация).При проведеното изпитване за определяне на физико-механичните свойства и консистенцията по стандартизирания метод AOCS Cc 16-60 (A. Oil Chemists' Society) и вътрешнолабораторна аналитична процедура РАП 66, е установено следното: в първоначалното състояние на продукта е измерена консистенция 73 g/cm³ (пенетрация 549 при 25 °C ± 0,5 °C), характерна за пластични мазнини и шортънинги. След термично въздействие-пълно стопяване на пробата при температура, надвишаваща с 20 °C точката на топене (с цел разрушаване на кристалната памет), последвано от свободно и спонтанно охлаждане при статични условия до 25 °C и темпериране за 48 часа, консистенцията на продукта се променя невъзвратимо. Образува се нееднородна двуфазна система, състояща се от течна маслена фаза и едри видими кристали на дъното, при което първоначалната гладка и хомогенна структура не се възстановява и стойността на пенетрация не може да бъде измерена при стандартните условия. Въз основа на тези обективни данни експертизата е заключила, че стоката представлява палмов шортънинг-хранителен препарат,съставен от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло целенасочена крайна технологична обработка за модификация на кристалната структура (текстуриране/пластифициране), предназначено за влагане в хранителното производство.От представения по делото официален документ от акредитираната по БДС EN ISO/IEC 17025:2018 система за управление на ЦМЛ-ФК 711-2 „Протокол за резултати“, генериран от Лабораторната информационна система (LIMS) за проба лаб. код № 5833_2005_21, се установява по категоричен начин, че всички инструментални и физико-химични анализи, определящи обективните свойства и характеристики на стоката, са проведени в рамките на указания в търговската документация срок на годност (октомври 2023 г.). Датата 26.01.2024 г. представлява датата на окончателното писмено оформяне, подписване и издаване на експертизата след обобщаване и научна интерпретация на получените резултати.
Въз основа на МЛЕ е изготвено Становище за тарифно класиране рег. № 32-720873 от 01.02.2024

г. на дирекция „Митническа дейност и методология“ в ЦМУ на Агенция „Митници“, съгласно което стоката следва да се класира в позиция 1517 от КН, подпозиция 1517 90, код по Т. 1517 90 99 90.В изпълнение на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, до вносителя „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е изпратено съобщение рег. № 32-740220 от 15.02.2024г., с което дружеството е уведомено за мотивите, на които ще се основава бъдещото решение за промяна на тарифния код, и му е предоставен 30-дневен срок за представяне на становище. Съобщението е връчено редовно на 16.02.2024г., като в предоставения срок дружеството не е депозирало възражения.
На 18.04.2024г. директорът на ТД Митница В. е издал оспореното Решение рег. № 32-823675/18.04.2024г., с което е определил код по Т. 1517 90 99 90 за стока № 1 по описаната митническа декларация и е разпоредил съответната поправка на декларацията.По делото е прието заключение на съдебно-химическа експертиза (СХЕ), изготвено от вещото лице гл.ас.д-р Ц. П. С. (преподавател в Софийски университет „Св. К. О.“, доктор по химия на твърдото тяло, специалист по термичен анализ, материалознание и рентгеноструктурен анализ). Вещото лице установява, че изследваният подукт притежава първоначална твърда, но пластична консистенция при стайна температура, обусловена от метастабилна полиморфна кристална структура (β'-модификация). Експертът констатира, че след разтопяване над температурата на топене (изтриване на кристалната памет) и последващо спонтанно охлаждане, продуктът преминава в двуфазна система (течна фаза с едри кристални образувания) и губи механичните си свойства, като пенетрацията не може да бъде измерена. Вещото лице дава категорично заключение, че процесната мазнина е претърпяла физическа обработка, изразяваща се в контролирано охлаждане и разбъркване (текстуриране/пластифициране), водеща до формиране на специфична пространствена кристална мрежа, задържаща течната фаза. Експертът изрично посочва, че независимо от изтичането на срока на годност, процесната мазнина е годна за анализ, тъй като е физически стабилна и не проявява признаци на деградация или гранясалост, а термодинамичните фазови преходи не променят извода за първоначалното състояние на обработка на продукта.По делото е прието и писмо от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ (ИА БСА), удостоверяващо липсата на акредитирани лаборатории на територията на страната за специфично изследване на полиморфизма на мазнини чрез рентгенова дифракция и диференциална сканираща калориметрия (DSC).

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА-подадена е от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването като пряк адресат на неблагоприятен индивидуален административен акт, в законоустановения 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК чрез административния орган пред компетентния съд.
Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:
Оспореното решение е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 19, ал. 1 и ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 – директора на Териториална дирекция Митница В., в чийто териториален обхват е оформен вносът и е приета митническата декларация. Актът е постановен в предвидената от чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма и съдържа изискуемите правни и фактически основания. Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – органът е упражнил правомощията си по последващ контрол на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ и чл. 48 от МКС, осигурил е правото на защита на декларатора чрез предварително уведомяване по чл. 22, § 6 от МКС и е събрал относимите доказателства в съответствие с процесуалния ред.
Решаващият материален спор по делото се свежда до правилното тарифно класиране на процесната стока-дали същата попада в декларираната от вносителя позиция 1511 от КН

(„Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“), или правилно е прекласирана от митническия орган в позиция 1517 от КН („Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516“), подпозиция 1517 90, код по Т. 1517 90 99 90.
Съгласно установената практика на Съда на Европейския съюз, в интерес на правната сигурност и улесняването на контрола, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките следва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, определени в текста на съответната позиция от КН и в забележките към съответните раздели или глави (Общо правило 1 за тълкуване на КН). Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС) и Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура (ОБКН), макар и да нямат задължителна правна сила, представляват важен инструмент за осигуряване на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и служат като ценно средство за нейното тълкуване.С тълкувателно Решение на Съда на Европейския съюз (десети състав) от 15 юни 2023 г. по дело C-292/22 (по преюдициално запитване на Административен съд – Варна относно сходен продукт на палмова мазнина), СЕС даде задължително тълкуване на приложимите разпоредби на КН относно разграничението между позиции 1511 и 1517. Съдът постанови, че:1. Комбинираната номенклатура трябва да се тълкува в смисъл, че хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517 от КН, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.2. При липсата на дефинирани в КН методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери в случай на оспорване.
Както изрично разясни СЕС (т. 43–47 от решението по дело C-292/22), позиция 1511 обхваща единствено суровото палмово масло и неговите фракции, както и рафинираното палмово масло и неговите фракции, които не са претърпели никаква друга преработка освен рафиниране (избистряне, промиване, филтриране, обезцветявне, откиселяване, обезмирисяване).Обратно, позиция 1517 обхваща хранителни смеси и препарати, включително препарати, получени от една-единствена мазнина или масло, които са били подложени на технологична обработка като емулгиране, разбиване или текстуриране. Понятието „текстуриране“ е легално дефинирано в ОБХС за позиция 1517 като „видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. Сред основните продукти на позиция 1517 са посочени изрично продуктите „shortenings“ (шортънинги), получени именно от масла или мазнини чрез текстуриране. Следователно, за да се изключи класирането в позиция 1511 и стоката да се отнесе към позиция 1517, е напълно достатъчно да се докаже, че продуктът е претърпял каквато и да е обработка, различна от обикновеното рафиниране, която е видоизменила текстурата или кристалната му структура, без да е необходимо настъпването на химическа трансформация.В настоящия казус от събраните по делото доказателства-МЛЕ №28 11.11.2021/26.01.2024 г., приетата съдебно-химическа експертиза на гл. ас. д-р Ц. С. и приложените към преписката аналитични протоколи, се установява по несъмнен начин, че внесената от дружеството стока притежава обективните свойства на текстуриран палмов шортънинг. Продуктът е фабрично обработен чрез целенасочена термично-механична модификация (бързо шоково охлаждане и разбъркване), довела до фиксиране на финодисперсна метастабилна кристална решетка от β'-тип. Тази обработка придава на мазнината еднородна, пластична и гладка структура без течна фаза при стайна температура (25 °C), като

физическото разрушаване на кристалната памет при стопяване и спонтанно охлаждане необратимо води до разслояване на течна и твърда фаза (с едри бета-кристали), при което първоначалната пластична консистенция не се възстановява.

Съдът намира за напълно неоснователно основното възражение на жалбоподателя, че изследваните проби били „от 2024 г.“ или че изпитванията били проведени извън срока на годност на продукта.

От приетите по делото писмени доказателства се установява безспорно, че пробата от стоката е взета на **09.11.2021г.** с Протокол№130 в присъствието на представител на дружеството,непосредствено след подаване на митническата декларация на 08.11.2021г.Твърдението, че пробите са „от 2024г.“,почива на превратно смесване между датата на пробовземането и датата на издаване на писмения експертен акт. Видно от разпечатката от Лабораторната информационна система (LIMS) и съставения Протокол за резултати ФК 711-2 за проба лаб. № 5833_2005_21, всички съществени физико-химични и инструментални изпитвания са проведени преди изтичането на указания в търговските документи срок на годност (октомври 2023 г.). Датата 26.01.2024г. е единствено датата на финализиране, оформяне и подписване на експертното заключение от митническите експерти. Наред с това, в заключението на СХЕ вещото лице гл. ас. д-р С. изрично пояснява, че мазнината запазва пълна физическа и аналитична стабилност липсват процеси на гранясване или химично разпадане, а настъпващите при съхранението термодинамични процеси на кристално пренареждане не компрометират годността на пробата за анализ и не променят крайния извод за наличието на проведено първоначално текстуриране при производството на стоката.Поради това по делото не са налице предпоставките, разгледани в цитираната от жалбоподателя съдебна практика (при които пробите са реално изследвани след изтекъл срок на годност без надлежни доказателства за годност), тъй като в настоящия случай изпитванията са осъществени в срока на годност и годността на пробата е надлежно доказана от органа.Неоснователни са и оплакванията срещу надеждността на използвания метод AOCS Cc 16-60 и аналитичната процедура РАП 66. Съгласно решението на СЕС по дело C-292/22 (т. 52–54), митническите органи разполагат с оперативна свобода да изберат и приложат подходящ аналитичен метод при липса на изрично предписан такъв в КН. Методът AOCS Cc 16-60 е официално публикуван и утвърден международен стандарт за измерване на консистенция на пластични мазнини и маргарини чрез пенетрометрия и попада в обхвата на акредитация на ЦМЛ. Сравнителният анализ на консистенцията преди стопяване и след рекристализация представлява научно обоснован подход за обективна проверка дали мазнината притежава изкуствено създадена β'-кристална организация.

Както е посочено и в практиката на Върховния административен съд (напр.Решение №4290/24.04.2025г. по к.адм.д.№12020/2024г.,Решение№ 1011/29.01.2026г. по к.адм.д. №10755/2025г. и Решение №8916/29.09.2025г. по к.адм.д.№ 5548/2025г.), чл. 49 от АПК не изисква акредитация на лабораторията за всяка конкретна вътрешна процедура, а съгласно чл. 202 от ГПК заключението подлежи на преценка в съвкупност с останалите доказателства. В настоящия казус изводите на ЦМЛ са цялостно потвърдени от назначената по делото съдебно-химическа експертиза.

По изложените съображения съдът приема, че административният орган е изпълнил изцяло доказателствената си тежест по чл.170, ал.1 от АПК, като е установил фактическите основания за класиране на внесената стока „палмова мазнина IFFCO HQPO 36-39“ в код по Т. 1517 90 99 90. Оспореното решение е законосъобразно и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

ПО РАЗНОСКИТЕ:

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК, чл. 37 от

Закона за правнаа помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, право на разноски има ответникът. Процесуалният представител на ответника е направил своевременно искане за присъждане на разноски и е представил списък по чл. 80 от ГПК в съдебното заседание на 11.11.2026 г. С оглед фактическата и правна сложност на делото, осъщественото процесуално представителство и изготвените подробни писмени становища, съдът намира, че в полза на Териториална дирекция Митница В. при Агенция „Митници“ следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 150,00 евро (сто и петдесет евро), съобразно представения по делото списък на разноските,както и 281,21 евро депозит за СХЕ или общо 431,21 евро (четиристотин тридесет и едно евро и двадесет и един цента).
Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, Трето отделение, 71 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „И.“, [улица], ет. 5, ап. 12, против Решение рег. № 32-823675 от 18.04.2024 г. на директора на Териториална дирекция Митница В. при Агенция „Митници“, с което за стока № 1 по митническа декларация MRN 21BG002005068912R0 от 08.11.2021 г. е определен код по Т. 1517 90 99 90 и е разпоредена поправка на митническата декларация.

ОСЪЖДА „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Териториална дирекция Митница В. при Агенция „Митници“ сумата в размер на **150,00 евро (сто и петдесет евро)**, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение по делото, съобразно представения списък по чл. 80 от ГПК, както и 281,21 евро депозит за СХЕ или общо 431,21 евро (четиристотин тридесет и едно евро и двадесет и един цента).
Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.