

Протокол

№

гр. София, 31.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10731** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:36 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ АСОЦИАЦИЯ НА ПАРКОВЕТЕ В БЪЛГАРИЯ - редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ“ НА ОПДУ - редовно уведомен, се представлява от юрк. С. и юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза от 29.12.2022 г., поправка на техническа грешка в заключение от 27.02.2023 г., както и заключение на съдебно-икономическа експертиза от 05.04.2023 г. в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение и поддържам заключението по допълнително зададените въпроси и техническата грешка, която съм представила.

ВЪПРОС НА АДВ. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видно от заключението на експертизата, вещото лице е направило два анализа. Единият анализ е изложен на стр. 2 до стр. 6, а вторият анализ е от стр. 6 до края на заключението. Видно е, че изводите при двата анализа са противоположни. На стр. 6 вещото лице е установило, че по отношение на експерт 1 не е налице превишаване на договорени часове, както и че при проверка на посканата сума, експертизата не отчита превишение. Как сте установили и на какво се базира изводът във втория анализ, в който се посочва, че разходът, който довереното му сдружение е неправилно по отношение възнаграждението на експерт 1 не е действително реализирано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 5 и стр. 6 от второто заключение съм направила анализ на допустимите часове по договор - 330 часа и на посочените като отработени по искане за плащане 1. Казвам друго, защото на стр. 5 аз съм анализираща като часове, вписани в проектодоговора, които са регламентирани за ограничени като часове и на поисканите от лицето, въз основа на искания за плащания, тоест това са часовете, които се виждат. В договора се виждат договорени 330 часа, а са поискани 326 часа и тази таблица има за предмет да обобщи, че експерт 1 няма поискани повече като часове отработени, отколкото в договора. В следващия анализ и в съответствие с първото заключение, което съм направила, че експерт 1 няма как да поиска 326 часа ако в трудовото му досие и в фиша му той няма толкова отработени. Няма как да поискаш нещо, че си го направил, когато то не се доказва, че е отработено. Даже лично аз въведох, в мой софтуер за работна заплата, въведох възнаграждението за експерт 1 и когато възнаграждението му е с размер без клас прослужено време, тоест наистина допустимият разход да е в рамките на постановлението. Проектодоговорът е договор, който е сключен на база на предложение от жалбоподателя и всички принципи спадат към фондовете, които разпореждат европейски средства. Принципът на работа е следният: жалбоподателят подава проектопредложение и предоставя описаните от мен документи към проектодоговора и те са вписани в договора и тези приложения, които той предоставя са цитирани и в самия договор. Въз основа на тази справка УПЕ и ФРЗ, които жалбоподателят предоставя, за да бъде одобрен и да бъде сключен договорът, съдържа информация, която обобщава възнаграждението на експерт 1, като размер и отработени часове за годината, но при 8 часов работен ден. Въз основа на това предложение – размер на работна заплата, осигуровки за година и 2 000 часа на година, което се равнява на 8 часа в работен ден и цялото му предложение в тези два документа – УПЕ и ФРЗ, те са цитирани в приложение 1 и вътре има данни, че експерт 1 ще работи по 8 часа на ден и договорът е сключен изначално при договорени условия, предложени от жалбоподателя. Изхождайки от всички тези данни и в първото заключение, всъщност те са декларирани по 4 часа отработено време, а пък той си искал по 8 часа и с искане 1 са му одобрени 8 часа, с

искане 2 са му одобрени 8 часа, а той ги няма отработени и платени като осигуровки, тоест не се доказва, че той е работил повече часове, се налага с искане за плащане, той има верифицирани разходи, които разходи са прихванати с неверифицирани до размера до който са допустими по проект. Те са два вида проекти. Единият вид проекти, финансирани с европейски средства се финансира при условията на абсолютна конкретизация и покриване на разходи и оправдателни документи като фактури и други, които се осчетоводят по специална партида. Другият вид одобрение на проекти и финансиране е когато в договора е утвърдена часова ставка и се заплаща точно по тази часова ставка и жалбоподателят попада във втората рамка договори, въз основа на указанията, които са разписани за финансиране на този вид програми, в утвърдената часова ставка и тя е с 8 часов работен ден и размер на възнаграждения и осигуровки, които самият жалбоподател е посочил през 2017 г. за цялата година, даже първоизточникът на данни е 8 часов работен ден.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА АДВ. Т.: Вещото лице имаше зададен въпрос да посочи дали разходите в размер на 9 393,99 лв. са реално извършени, начислени и изплатени от сдружението за процесния период. На този въпрос вещото лице не дава отговор на поставения въпрос, изобщо. Тук трябваше да се направи справка от счетоводството на сдружението и да се установи този разход сторен ли е, или не. Следващият въпрос беше вещото лице да посочи извършените във връзка с изпълнението на административния договор разходи за възнаграждение за експерт 1 дали са декларирани в НАП като абсолютна стойност, но и на този въпрос не е отговорено. Това е съществено, тъй като твърдим, че възнаграждението, което е изплатено на експерт 1 не надвишава допустимия разход. Вещото лице обяснява, че съгласно документацията за часовете са 8, а като представен договор са 4 часа. Тук само отбелязвам, че още с процедурата по издаване на процесния акт е представено становище – възражение от сдружението в което е обяснено, че се касае за техническа грешка, която техническа грешка обаче не изменя смисъла и съдържанието нито на извършеното като дейност, защото няма спор по делото, че всичко онова, което е следвало да бъде извършено като дейност е извършено, нито надвишава размера на допустимото подпомагане. Вещото лице не е съобразило, че макар в договора да са вписани 4 часа, за което има данни, че става въпрос за техническа грешка, за експерт 1 е налице допълнителни документи, които удостоверяват ненормирано работно време. Как вещото лице прави извод, че разходите в размер на 9 393,99 лв. не са начислени и изплатени в целия си размер, след като в т. 3 казва, че всички разходи за възнаграждение са декларирани в НАП и са изплатени на експерт 1 и са внесени дължимите осигуровки? Аз разбирам каква е била логиката на вещото лице, за да направи такъв извод, но това не отговаря на поставените въпроси за трети път и не дава яснота по същината на казуса. Делото няма за предмет да изследва дали трудовите правоотношения на експерт 1 са законосъобразни, правилни и т.н., единственото, което подлежи на изследване в този процес е дали дейността е извършена, дали разходът за възнаграждение е направено и дали този разход надвишава, или не това, което е договорено в договора. Отговори на тези въпроси от заключението ние не получаваме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Начинът по който в момента се излага интерпретацията на написаното, аз не го споделям. Аз съм категорична, че въпросите са изчерпателно изследвани и съм положила максимална прецизност, защото се наложи, за да установя всичко това да направя собствени изчисления и да поискам допълнителни документи.

Тези разходи, които са платени на експерт 1 и са видни от фиша му за заплата и платените осигуровки, това е безспорен факт, но то не отговаря на допустимостта на разхода. Платените възнаграждения на експерт 1 по фиш са със ставка не 12,23 лв., а 24 - 25 лв., в това число и прилежащата му осигуровка. Когато механично взимаме математическото изражение на възнаграждение - дали е начислено и изплатено, аз съм го описала и в първото заключение, че по фиш всичко, което съм видяла като изчисления, има внесени осигуровки, но това не означава, че ставките 12 лв. и 23 лв. като възнаграждение като отработен час, аз мога да я съпоставя с тези 9 393 лв. На въпрос 2 мога да кажа, че този вид договор, който е подписан от жалбоподателя с часова ставка допуска и изплащането на необходимо присъщи разходи към този договор, които са в размер на 8 % и по този начин жалбоподателят е искал освен часовете за отработено време по часова ставка и прилежащите разходи за необходимите по договора 8 %. Ако въпросът е да посоча дали разходите са извършени и изплатени по начина, по който е зададен, аз казвам, че не са и обяснявам защо, защото разходите така посочени - 9 393 лв. те включват необходимо присъщи разходи, които са извън заплатите, а изплатените заплати на експерт 1 те са преобладаващата част от това възнаграждение. Тук проблемът е, че даже и тези пари, които си е поискал, не са му изплатени.

АДВ. Т.: Възразявам да бъде прието първото заключение. Моля да не приемате и заключението, което се явява последващо от 05.04.2023 г., тъй като вещото лице не е отговорило ясно и конкретно на въпросите. В изводите, които са обективирани в заключението са въведени правни анализи, които не са обект на СИЕ, която следваше да извърши преценка и да установи точно и ясно конкретни факти. Освен това, заключението е противоречиво. В първата си част вещото лице стига до извода, че не е налице превишаване на договорени часове и че няма отчетено такова. Отбелязва, че за всички суми са извършени съответните дължими осигуровки и начислените и изплатени суми, които са декларирани в НАП и за тях са внесени осигуровки, но в същото време казва, че отговор на въпрос 2 е не, тоест разходите за това възнаграждение не били извършени. По т. 3 вещото лице посочва, че са сумите са декларирани в НАП, но влиза в анализ на правни въпроси, за което възразявам. По въпрос 4 вещото лице казва, че са съгласно одобрения договор, но прави извод, че извършените и поискани разходи надвишават допустимите такива, а дали са такива е правен въпрос.

ЮРК. С.: Да се приеме заключението. Същото отговаря на всички въпроси и изяснява всички спорни въпроси.

По заключението на експертизата
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените заключения на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 400,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка- декларация
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 1420,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 1020,00 лв.

Относно кредитирането или не на заключението, съдът ще се произнесе с крайния си акт.

АДВ. Т.: Моля да разпределите възнаграждението за вещо лице между двете страни, макар че доказателствената тежест изцяло е на ответника, защото да натоварите жалбоподателя с такъв огромен размер за възнаграждение за вещо лице, което с две експертизи не отговаря на поставените въпроси и не изяснява фактите, които са релевантни за делото, е несправедливо.

СЪДЪТ по направеното искане от адв. Т. ще се произнесе с крайния си акт.

АДВ. Т.: С оглед смесването на фактически и правни обстоятелства вода и моля да ми бъде допуснат като свидетел експерт 1, г-н Т. Б., който да бъде изслушан във връзка с установяване на фактите и обстоятелствата по повод сключването на договора, допуснатата техническа грешка.

ЮРК. С.: Считаю, че не следва да бъде допуснат, тъй като всички констатации са относими и приложени по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Т. Б..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и СНЕМА самоличността му, както следва: Т. Г. Б. – 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА АДВ. Т.: Само да уточним, че г-н Б. е бил управител на Асоциация на парковете в България.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Бил съм управител на Асоциация на парковете в България към датата на договора, който е по спора. Договорът представлява държавна помощ към гражданските организации. С него се целят промени във възприемането на европейските ценности и практики. Моят ангажимент беше като експерт да разработвам политики и да следя съдебна практика на съда на Европейския съюз. При планирането на договора всички договори се изчисляват за предходната година, както и броя на работните часове. Във връзка с едни публични обвинения през 2016 г. съм сключил договор със себе си, че работя при условия на ненормирано работно време и независимо колко работя, аз не получавам възнаграждение. От 2012 г. до и 2020 г. заплатата ми беше една и съща и никога не се е променяла, с изключение на прослуженото време. Никога не сме искали от Министерския съвет да ни плащан повече, отколкото сме получавали. Винаги е

било по-малко, тоест за сметка на бюджета на организацията. Работил съм по 8 часа и много повече от 8 часа, защото получените резултати няма как да се изработят за 8 часа, но то винаги е отчитало на базата на 8 часа от планирането на проекта до неговото отчитане. Ние сме малка организация и нямаме счетоводна къща, която да извършва целите на договора, а защо са записани 4 часа, за мен е проблем и сега съм в процедура да си ги поправа пред НАП, защото това е свързано с моята пенсия, но това никога не се е отнасяло по отношение на начина, по който работим. Това, което е договорено да бъде извършено, е извършено и даже надвишава обема. Искането ми за плащането е по-малко, отколкото разходите, направени и заложиени в договора. Категорично часовете, които са отработени са отчетени. Възнаграждението, което ми е изплатено не надвишава това, което ми е изплатено. Няма дейност, която административният орган да е приел, че не е реализирана или не е извършена в сроковете. Аз съм бил в държавната администрация и много съм възмутен, че бях обвинен в конфликт на интереси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени сторените разноси и разходите, които са направени във връзка с внесения депозит за вещо лице.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Т.: Възнаграждението представлява абсолютният минимум.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

