

РЕШЕНИЕ

№ 5471

гр. София, 18.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в публично заседание на 28.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **10869** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл.41 ал.4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/.

Образувано е по жалба на [фирма], представляван от М. Х. В. срещу ЗАПОВЕД №РД-09-02-329 от 04.11.2011г., издадена от вр.и.д. Кмет на Столична община- М. Б., съгласно Решение №600/06.10.2011г. на СОС, с която е утвърдено класирането на участниците в конкурс №20-СО-2011 г. по позиция 1.3, обект 12 за отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост-Ю. прак-3 ч., район „Т.” за поставяне на преместваеми обекти и атракционни съоръжения. Наведените основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона-чл.146, т.3 т.4 и т.5 АПК. Претендира се съдът да постанови решение, с което да отмени заповедта, като незаконосъобразна.

Ответникът-Кмета на Столична община оспорва основателността на жалбата в писмено становище изх.№7000-795/2/07.12.2012г.

Заинтересованата страна- [фирма], представлявано от Т. Д., чрез процесуалния си представител адв.С. И. също оспорва жалбата, като доводи за нейната неоснователност развива в писмени становища от 19.03.2012г. и 04.10.2012г.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована за насрочените открити съдебни заседания не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

С Решение №223/14.04.2011г. на Столичен общински съвет е възложено на Кмета на Столична община да проведе публично оповестени конкурси за отдаване под наем за срок от 5 години на части от недвижими имоти-публична общинска собственост в съответствие с одобрени с Решения №№569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576 и 577 по Протокол №75/21.10.2010 г. на СОС, план-схеми за поставяне на преместваеми обекти и атракционни съоръжения, посочени в същото. По отношение на обект № 12- „Ю. парк-3 част”- „Зона за атракционни съоръжения” е посочена площ от 144 кв.м. и начална месечна наемна цена от 439 лв., без ДДС.

В изпълнение на решението, на 01.6.2011г. са били обявени публично оповестени конкурси за обекти на територията на „Ю. парк-3”, сред които и обект №12, като е определен и срок за подаване на оферти –до 01.07.2011 г.

По делото е приложена Конкурсната документация, утвърдена от Кмета на СО, която съдържа описание на обектите на конкурса № 20-СО-2011г. и условията му. Конкретно е посочен предмета на конкурса „отдаване под наем на части от недвижими имоти-публична общинска собственост на територията на „Ю. парк-3 част” за поставяне на преместваеми обекти, изпълнени по одобрен индивидуален, общински или корпоративен типов проект и прототип и атракционни съоръжения”. Срокът на договора за отдаване по наем е 5 години, считано от датата на документа за пускане в експлоатация на обекта, а началните конкурсни цени изрично са определени като месечни.

Утвърдените критерии, по които ще се оценяват кандидатите, са: 1. „Размер на наемната цена”- до 50 точки, като е посочена и формулата на изчисляване: Предложена от кандидата наемна месечна цена, разделено на най-висока предложена цена, умножено по 50; 2. „Концепция за развитие на обекта”-до 50 точки. Посочено е, че концепцията представлява вижданията на участника за развитието на обекта относно: План за разкриване на работни места, в т.ч. работни места, които да бъдат определени за приемане на безработни лица с трайни физически увреждания, които са с намалена трудоспособност между 70-91 %; Инвестиционен план за изработка, поставяне експлоатация и поддръжка на преместваемия обект и облагородяване и поддържане на откритите площи. Дадена и формулата за изчисляване на точките по този критерий- средноаритметичната стойност на оценките на членовете на комисията по 50-балната система, при 50 бр. максимални точки за оценка, разделено на 50 и умножено 50. Крайната оценка е комплексна и представлява общия сбор от получените точки за всеки един обект по описаните критерии, а класирането-по позиции по низходящ ред, като на първо място се класира офертата, получила най-висока оценка по така посочената методика.

Със Заповед № РД-01-302/04.07.2011г. на Кмета на СО е определен съставът на комисията, която да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти. Комисията се състои от 7 души. В състава ѝ е включен правоспособен юрист. Със Заповед РД-09-01-360/08.08.2011 г. е допълнена Заповед № РД-01-302/04.07.2011г., като състава на комисията е разширен с още двама членове с право на глас-Р. М.-директор на дирекция „Зелена система” и М. В.-и.д. директор на ОП „Паркове и градски градини” Комисията е провела заседание на 04.07.2011г., за

което е съставен протокол изх.№ РД-09-01-302/17.10.2011 г., заедно с приложение №1 и №2 към него, отразяващи извършеното от комисията оценяване по допустимостта и по същество с оглед класиране на допуснатите до участие кандидати. В титулната част на протокола действително не се съдържат имената на двамата допълнително определени членове на комисията- Р. М. и М. В.. Те обаче изрично са посочени поименно след текстовото съдържание на съставения протокол и приложение №2, като срещу имената им се съдържат подписи. Пропускът да бъдат поименно включени в титулната част на протокола не обуславя извод, че комисията е работила в незаконен състав, след като допълнително включените в състава ѝ членове, са удостоверили участието си с имената и подписите си под текстовата част на протокола.

Предложенията на кандидатите са разгледани и е извършена сравнителна оценка по отношение по утвърдените критерии и методика. Жалбоподателят [фирма] е бил оценен по следния начин: 1.-32.3 точки за предложена наемна цена в размер на 1 700 лева; 2.-30 точки за концепция за развитие на обекта и му е определена обща /комплексна/ оценка-62.3 точки. На заинтересованата страна [фирма] са присъдени 50 точки за предложената наемна цена от 2 635.00 лева и 40 точки по втория показател-концепция за развитие на обекта или общ сбор точки – 90.

В съответствие с определените комплексни оценки, конкурсната комисия е класирала и кандидатите за обект №12, както следва: На първо място- [фирма] , на второ място [фирма] и на трето място [фирма].

Със ЗАПОВЕД №РД-09-02-329/04.11.2011 г., издадена от вр.и.д. Кмет на Столична община- М. Б., на основание резултатите, отразени в протокола на конкурсната комисия, е утвърдено класирането на кандидатите и е определен за спечелил конкурса по позиции 1.3, обект 12 класирания на 1-во място кандидат [фирма].

От становището на изготвената и приета по делото съдебно-икономическа експертиза се установява, че на база на предложената наемна цена от 1 700 лева жалбоподателят трябва да получи 32.30 точки, а заинтересованата страна с предложената наемна цена от 2 635 лева трябва да получи 50 точки.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима. Подадена е срещу акт, който подлежи на оспорване по съдебен ред, от лице, легитимирано да го оспори в качеството си на участник в конкурсната процедура, неблагоприятно засегнат от него. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за подаването на жалбата по чл.149, ал.1 АПК

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган- вр. и.д. Кмет на Столична община- М. Б.. Компетентността на органа произтича от разпоредбата на чл.41 ал.2 от НУРПТК, чл.42, ал.6 ЗМСМА / в редакцията, действаща до изм., ДВ,бр.9 от 2011г., в сила от деня, следващ датата на произвеждане на изборите за общински съветници и кметове през 2011 г./ и Решение №600/06.10.2011 г. на СОС, с което М. Б.-зам.кмет на СО е избрана за вр.и.д. Кмет на СО до полагането на клетва от новоизбраните кметове. Спазена е установената форма за издаване на индивидуален административен акт по см. на чл.59, ал.2 АПК; не са допуснати никакви нарушения на административно-производствените правила и материално-правните разпоредби, както и е изпълнена целта на закона.

Производството по провеждане на конкурси за отдаване под наем на обекти

общинска собственост е уредено в глава III от Наредбата и при провеждането му в случая не са били допуснати съществени нарушения, обуславящи отмяната на оспорения акт на основание чл.146 т.3 АПК. Като несъществено съдът цени нарушението на чл.35, ал.2 от 2 НУРПТК, изразяващо се в определянето 9-членен състав на конкурсната комисия, вместо визирания в разпоредбата от 5 до 7 члена. Спазен е принципа за нечетен брой членове, обезпечаващ формирането на мнозинство при вземането на решения, а определянето на разширен състав /повече от 7 члена/ е допълнителна гаранция за обективност при разглеждане на предложенията и не накърнява принципа за законност.

Съгласно чл. 53 от Наредбата оценяването и класирането на предложените от кандидатите оферти се извършва по критерии и методика, които се съдържат в конкурсната документация. Оценката е извършена в съответствие с утвърдената методика. При стриктно спазване именно на предварително заложените критерии конкурсната комисия е оценила офертите и на двамата кандидати. Правилността на оценяването на офертите на кандидатите по показателя 2. „Концепция за развитие на обекта” е извън обхвата на съдебния контрол, тъй като касае оперативната самостоятелност на административния орган и съдът не може да дава други точки, различни от определените от комисията. На основание чл.169 АПК съдът приема, че са изпълнени предварително зададените условия на конкурса, като е спазена методиката на оценяване и комплексната оценка на кандидатите е получена като резултат от заложената за определянето ѝ формула. По отношение на първия показател „размер на наемната месечна цена” с оглед представените оферти от 1 700 лева и от 2 635 лева правилно на жалбоподателя са присъдени 32.3 точки, а на заинтересованата страна 50 точки, обстоятелство което се потвърди и от изчисленията на експерта по депозираното по делото заключение.

При извършената служебно от съда проверка по смисъла на чл.168 АПК по всички основания за законосъобразност, установени в чл.146 АПК, не са констатираха основания за отмяна на оспорения административен акт, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена. При прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 ал.1 АПК ответната страна установи съществуването на фактическите основания посочени в заповедта и изпълнението на законовите изисквания при постановяването ѝ.

При този изход на спора, претенцията на процесуалния представител на заинтересованата страна за присъждане на разноските по делото следва да бъде уважена, като жалбоподателят бъде осъден да ги заплати в размер на 500 лева.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 22 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], представляван от М. Х. В. със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] срещу ЗАПОВЕД № РД-09-02-329 от 04.11.2011г., издадена от вр. и.д. Кмет на Столична община- М. Б., с която е утвърдено класирането на участниците в конкурс №20-СО-2011 г. по позиция 1.3, обект 12 за отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост-Ю. прак-3 ч., район „Т.” за поставяне на преместваеми обекти и атракционни съоръжения,

като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА [фирма], представляван от М. Х. В. със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] да заплати на [фирма], представлявано от Т. Т. Д. със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес]0 сумата от 500/петстотин/ лева на основание чл.143 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен Административен Съд на РБ в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: