

РЕШЕНИЕ

№ 6869

гр. София, 17.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6221** по описа за **2022** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано по касационна жалба на изпълнителния директор на Националната агенция по приходите (НАП), срещу Решение № 20039671 от 02.06.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 15-ти състав, по НАХД № 16989/2020 г., с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 26-Б-634 от 20.11.2020 г., издадено от изпълнителния директор на НАП, с което на основание чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта (ЗХ) на „Би Гейминг Груп“ ООД с ЕИК[ЕИК] са наложени три административни наказания „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева всяка, за нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 от Общите игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати.

В жалбата са изложени доводи за отмяна на постановеното съдебно решение като неправилно, поради нарушение на процесуалните правила. Касаторът счита, че не е изтекъл давностния срок за съставяне на АУАН, тъй като е налице нарушение на нормативен акт, уреждащ хазартната дейност, поради което следва да се приложи разпоредбата на чл. 34, ал. 2 от ЗАНН.

В съдебно заседание, касаторът, редовно уведомен, не се представлява. В писмена молба, приложена по делото, поддържа касационната жалба. Претендира

присъждането на разноски и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответната страна.

Ответникът – „Би Гейминг Груп“ ООД, чрез адв. Г. моли решението на СРС да се остави в сила. Претендира присъждането на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура-прокурор П., изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Районният съд е установил от фактическа страна, че на 12.12.2019 г. въз основа на Заповед № П-444/11.12.2019 г. на председателя на ДКХ, от Т. Б. М. - Началник отдел „Контролна дейност“ в дирекция „Лицензионна и контролна дейност“ и Р. Ц. Б. - главен инспектор в ДКХ, била извършена проверка по ЗХ в игрална зала, находяща се на адрес в [населено място],[жк], [улица], в която се организирани хазартни игри с игрални автомати въз основа на Удостоверение за издаден лиценз № 000030-15227/02.12.2019 г. на ДКХ, издадено на „БИ ГЕЙМИНГ ТРУП“ ООД.

В хода на проверката било констатирано, че в игралната зала са инсталирани и в работен режим 48 броя игрални автомати с 53 броя игрални места, вписани в Удостоверение за издаден лиценз № 000030- 15227/02.12.2019 г. на ДКХ, а при конкретна проверка на самите игрални автомати било установено, че 4 броя от тях, а именно: 1.Игрален автомат с наименование „Б.“, тип, версия BG 11-10, 3.05V, производител „Казино Технологии“ АД идентификационен №020917-002; 2. Игрален автомат с наименование „Б.“, тип, версия BG 11-10, 3.05V, производител „Казино Технологии“ АД идентификационен №020917-006; 3. Игрален автомат с наименование „Б.“, тип, версия BG 11-10, 3.05V, производител „Казино Технологии“ АД идентификационен №020917-003; 4. Игрален автомат „V. V. M.-9“, тип, версия E.-VS3, производител „Евро Геймс Технолоджи“ ООД, идентификационен № 04548, не осигуряват звукова и светлинна сигнализация при отваряне на вратата на кабинета на игралния автомат. Посочените игрални автомати били одобрени с Допълнение № ИА 035.4/19.07.2011 г. към Удостоверение № ИА 035 (отнасящо се за гореописаните 3 /три/ броя игрални автомат с наименование „Б.“, тип, версия BG 11-10, 3.05V) от Български институт по метрология /БИМ/ с утвърдени технически характеристики и система за сигнализация - двуцветна светлинна, звукова и съобщение на екрана и Удостоверение № ИА- 2039.1/19.7.2017 г. (отнасящо се за гореописания 1 /един/ брой игрален автомат „V. V. M.-9“, тип, версия E.-VS3) от Български институт по метрология /БИМ/ с утвърдени технически характеристики и система за сигнализация - трицветен индикатор в горната част на автомата и звуков сигнал, системата за сигнализация генерира и информационно съобщение на дисплея на игралния автомат. Предвид констатациите от проверката, свидетелят Р. Ц. Б. - главен инспектор в ДКХ, съставила АУАН № 57/29.05.2020 г., в който описала фактическите си констатации и квалифицирала извършените нарушения на чл. 5, ал. 3, т. 1 от Общи игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати.

АУАН бил връчен на 29.05.2020 г. на И. Е. Б. -представяващ дружеството.

Въз основа на така съставения АУАН № 57/29.05.2020 г. било издадено и наказателно постановление № 26-Б-634/20.11.2020 г. от Изпълнителен директор на НАП.

За да постанови този правен резултат, районният съд е приел, че са изтекли давностните срокове за реализиране на административнонаказателната отговорност на дружеството. Счита, че нарушителят е открит на 12.12.2019 г. и АУАН е следвало да бъде издаден в 3-месечния срок по чл. 31, ал. 1 от ЗАНН. Изведен е извод, че съставеният на 29.05.2020 г. АУАН е издаден при неспазване разпоредбата на чл. 34 ЗАНН, поради което е отменил наказателното постановление на процесуално основание, без да е разгледал спора по същество относно материалната законосъобразност на НП.

Решението е неправилно.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка настоящият касационен състав съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Сроковете по чл. 34, ал. 2 ЗАНН за образуване на административно-наказателното производство (шест месеца от откриване на нарушителя и пет години от извършване на нарушението) са специални спрямо тези, визирани в ал. 1 на същата разпоредба. Съгласно нормата на чл. 34, ал. 2 от ЗАНН в (сила от 08.05.2018 г.) и действаща към момента на съставяне на АУАН-за нарушение на нормативен акт, уреждащ бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност по чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция, както и за нарушение на нормативен акт, уреждащ хазартната дейност и мерките срещу изпирането на пари и финансирането на тероризма, както и за нарушение на Закона за енергетиката, Закона за енергията от възобновяеми източници и подзаконовите нормативни актове по прилагането им, на Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия (ОВ, L 326/1 от 8 декември 2011 г.), както и за нарушение на Закона за независимия финансов одит, не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на шест месеца от откриване на нарушителя или ако са изтекли повече от пет години от извършване на нарушението. В тези случаи предвидените срокове в ал. 1 не се прилагат.

Безспорно по делото е установено, че съставият АУАН е за нарушение на нормативен акт, уреждащ хазартната дейност, поради което следва да се приложи срокът по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН.

Нарушителят е открит на 12.12.2019 г., когато е извършена проверката, а АУАН е издаден на 29.05.2020 г., в шестмесечния срок по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН, поради което изводите на СРС за изтекъл давностен срок са неправилни.

Предвид изложеното, касационният състав намира, че обжалваният съдебен акт следва да бъде отменен, като делото се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд, който следва да се произнесе по същество по отношение на НП № 26-Б-634 от 20.11.2020 г., издадено от изпълнителния директор на НАП, с което на основание чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта (ЗХ) на „Би Гейминг Груп“ ООД с ЕИК[ЕИК] са наложени три административни наказания „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева всяка, за нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 от Общите игрални

условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати.

По отношение на исканията за присъждане на разноски- същите съгласно чл.226, ал.3 АПК във вр. с чл.63д ЗАНН следва да се разгледат от първоинстанционния съд при ново разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 222, ал. 1, т. 1 от Административно-процесуалния кодекс, Административен съд София- град, X-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 20039671 от 02.06.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 15-ти състав, по НАХД № 16989/2020 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: