

Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **10688** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,20 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв.И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от юрк.Б., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, М. Р. Н.-Г., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 17.05.2021г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, като СЧЕМА самоличността

му:

М. Р. Н.-Г. 50 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. И.: На стр. 6 ,т. 2, твърдите, че с тези разходи по фактурите , които са дадени 2013г. е извършеното увеличение на финансовия резултат през 2015г. Тези разходи по фактурите през коя година са отчетени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Става въпрос за фактурите издадени от [фирма], издадени през 2014 г., отчетени и признати като преки услуги за дейността на жалбоподателя през 2014 г. и по тези фактури е упражнено право на данъчен кредит през месец 08.2014 г., описани са подробно на стр. 4.

Органите по приходи са констатирали, че тези фактури са отчетени през 2014г. и че е упражнено право на данъчен кредит през 2014г., но със сумата преобразуват финансовия резултат през 2015 г., а за 2014 г. не извършват преобразуване. Вероятно е техническа грешка.

АДВ:И.: Правилни ли са самите счетоводни кореспонденции които са взети от [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Счетоводните кореспонденции по отношение на апорта са правилни. Дружество е отчетело инвестиции и е отчетело приходи за инвестиции. Въпросът за преобразуването е правен.

По правилно би било жалбоподателят да направи преценка на активите до стойността, определена от експертизата. Резултатът от апорта е резултатът, който е определен от експертизата и това би трябвало да е цената на апорта. Те не са направили такава преценка, а с резултата, преписване на активите, са преобразували финансовия резултат. Тук е въпрос на тълкуване. Данъчният ефект би бил еднакъв и при двата случая. Органът по приходи твърди, че преобразуването е неправилно по чл. 140, ал. 1 ЗКПО. За мен, счетоводните кореспонденции са правилни и в крайна сметка, дори и да се направи по обратния ред, пак ще бъде същото, но такава е политиката на дружеството, така са го направили.

АДВ.И.: Относно договор за стипендия от 17.03.2017 г., сключен с Я. Т. – в случай, че не изпълнен договорът и е възникнало задължение на стипендианта да възстанови сумата има ли срок, от гледна точка за ЗКПО, в който доверителят ми може да претендира това вземане или ако не бъде възстановено да го отпише като вземане?

ЮРК. Б.: Въпросът е правен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В договора не е посочен срок, в който лицето следва да завърши или да се върнат парите. Ако дружеството желае да претендира това вземане, по смисъла на чл. 34 ЗКПО, с изтичане на 5-годишен давностен срок, би следвало да преобразуват финансовият резултат в посока увеличение, ако преценят, че вземането е несъбираемо и лицето откаже да го плати през 2021 г.

АДВ.И.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК.Б.: Извършването на апортната вноска осчетоводена ли е съобразно изискванията на счетоводен стандарт 16?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, в акта се посочва, че дружеството не е отчело инвестиции. Това не е правилно. Преди това органите по приходи констатираха, че предприятието е отчело инвестиции по сметка 222 - ДМА. По смисъла на чл. 16, т. 47 на счетоводен стандарт 16, ДМА посочва, че при апорт една и съща сума определя стойността на придобиване и стойността на инвестицията при вносителя. Това е оценката на апортирания имот. Като инвестиция отчитат стойността на апорта, определена от вещите лице, като приход отчитат същата сума. Съответно и приемащото дружество отчита същата сума, а именно - 970 295 лв. Не става въпрос за преобразуване на дружество, а става въпрос за прехвърляне на активи от едно дружество в друго и би следвало да е по реда на т. 47, на счетоводен стандарт 16.

Чл. 66 ЗКПО ще се приложи, ако се направи преоценка на активите. Те би следвало да се преоценят до стойността определена от вещите лица и в този смисъл, по реда на чл. 66 ще се преобразува финансовият резултат в посока увеличение и в посока намаление. От едната страна са счетоводните амортизации, отчетени и признати, от друга страна са преоценената такава стойност и като данъчен ефект ще се получи нула.

ЮРК.Б.: Активите, във връзка с които са начислени амортизации през 2016г., 2017г., 2018 г., носят ли икономическа изгода на жалбоподателя и свързани ли са с неговата дейност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Законодателят не е предвидил тогава, когато има активи, те да не бъдат амортизирани, освен ако по някаква причина, тези активи не мога да бъдат използвани и дали носят изгода или не, при определяне на ГФР се извършва преобразуване със стойността на начислените амортизации.

Тези активи, за които е посочено, те не са част от апортираното имущество. В него участва земя за 1960 лв., сгради, отписани от сметка 202, в размер на 44 404 лв., и е отписана продукцията. Тези активи, за които казвате, са ДМА, отделно заведени и те не са описани в сметката и обектите на апорта.

ЮРК.Б.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 500 лева. Издаде се РКО.

Страните /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ констатира, че във вр. с попълване на делото с доказателства и изясняване на спора от фактическата страна, следва да се представят по делото доказателствата, събрани в хода на ревизията приключила с издаването на РА №Р-220614000673-091-001/21.05.2015г., потвърден с решение № 1225/10.08.2015 на директора на Дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП, с оглед факта, че въз основа на този акт са установени задължения с процесния ревизионен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващо с.з да представи по делото доказателствата събрани в хода на ревизията приключила с издаването на РА №Р-220614000673-091-001/21.05.2015г., потвърден с решение № 1225/10.08.2015 на директора на Д“ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП.

Страните /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.07.2021 г., от 10,10 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: