

Протокол

№

гр. София, 06.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3137** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,19 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] представлявано А. И. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. В. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН К. С. СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от Н. В. - зам. кмет на район К. село.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. В.: Представям молба към която съм приложила искова молба заведена срещу дружеството, която представлява, че дружеството продължава да търпи вреди във вр. с тази административна процедура.

Н. В.: От тази искова молба не се разбира забавянето в изпълнение на обезщетение към дружеството. Жалбата е изпратена към два административни органи, които имат различни правомощия и не спорят помежду си за компетентността за преминаване през чужд имот. В случая има две хипотези, кмета на район К. село е в обвързана компетентност с кмета на СО, като собственик на имота. В единия случай има уведомителен характер, в другия е защитен характер. Искам да получа отговор от жалбоподателя, дали поддържа тезата си по отношение на район „К. село“.

АДВ. В.: Разбира се, че я поддържам по отношение на район „К. село“. Написали сме молба до района, обяснението което получихме, че те могат да се произнесат със заповед когато има отказ. Когато има съгласие на собственика на улицата, би следвало според тях да се приключи процедурата със сключване на договор. Няма произнасяне до момента, имаме правен интерес и поддържаме жалбата.

Н. В.: Моля да се назначи СТЕ, като вещото лице на място да провери, дали е изпълнено това което жалбоподателя възнамерява да направи.

АДВ. В.: Възраждам, няма относимост.

Н. В.: Няма смисъл от разрешение, няма нужда от произнасяне, ако е изпълнен обекта, това е от значение за разрешаване на спора.

АДВ. В.: Не е относимо, защото става въпрос за преписка, която не е подкрепена с необходимите документи и самото административно производство няма отношение към законосъобразното си протичане.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Временен достъп до друг път е осигурен до сградата и дружеството може да въведе сградата в експлоатация., това се вижда и от приложените по делото доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, ведно с представените писмени доказателства от страните.

СЪДЪТ намира с оглед предмета на спора, във връзка доколкото такова произнасяне по чл. 190 от ЗУТ липсва и мотиви, които да сочат липса на предпоставки от технически характер, намира за неотнормо към този момент назначаването на СТЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствен искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Поддържаме жалбата. Моля да бъде определен компетентния орган, за да може законосъобразно да завърши тази преписка. Претендирам разноските по делото съгласно списък, който представям.

Н. В.: Оспорваме жалбата в частта, за която се отнася до район К. село и не е налице условието, което се изисква от закона. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: