

РЕШЕНИЕ

№ 2670

гр. София, 22.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 19.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **94** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба вх. № 412 от 07.01.2014 година, подадена от Р. Й. Л., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], срещу отказ, обективиран в писмо от 05.12.2013 г. на началник 03-ти сектор „МПС“ при отдел „Пътна полиция“ - СДВР.

В обстоятелствената част на жалбата се твърди, че оспореният отказ е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправни разпоредби и при несъответствие с целта на закона. По изложените съображения се иска неговата отмяна, като преписката бъде върната на административния орган със задължителни указания по приложението на закона. Претендира разноси.

В съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата. Допълнителни съображения излага в представени писмени бележки.

Ответникът – началник 03-ти сектор „МПС“ при отдел „Пътна полиция“ - СДВР, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и прави искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Позовава се на разпоредбата на чл. 143, ал. 3 от ЗДвП, съгласно която не се регистрират МПС до установяване на първоначалното съдържание на номера на рамата, което в процесния случай не е налице. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за

установена следната фактическа обстановка:

На 15.04.2013 г. от Р. Й. Л. е представен в отдел „Пътна полиция“ – СДВР за пререгистрация лек автомобил марка „Ситроен“, модел „С3 П.“, с регистрационен номер ЕН 5700ВС, с видим номер на рама V. и с видим номер на двигател 5710064. При прегледа на автомобила е констатирано, че има изменение в първоначалното съдържание на номера на рамата.

Изготвена е експертна справка № 175-Е/15.04.2013 г. и с докладна записка № Я-25091/15.04.2013 г. автомобилът е предаден на ОРУ „Полиция“ – СДВР.

На 11.06.2013 г. е издадено Постановление № 17004/14.06.2013 г. на прокурор при Софийска районна прокуратура, с което се отказва образуването на досъдебно производство по прокурорска преписка № 17004/2013 г. по описа на СРП и автомобилът е върнат на собственика.

На 21.06.2013 г. е изпратено писмо изх. № Я-38729/27.07.2013 г. по описа на отдел „Пътна полиция“ – СДВР до ОРУП с молба за предоставяне на заверено копие от изготвената в хода на делото експертиза, във връзка с установяване на първоначалното съдържание на идентификационния номер на рамата на автомобила.

На 18.07.2013 г. е изпратено писмо изх. № Я-43395 по описа на отдел „Пътна полиция“ – СДВР до СРП с молба да им бъде предоставено заверено копие от изготвената в хода на производството експертиза, във връзка с установяването на първоначалното съдържание на идентификационния номер на рамата на автомобила.

Със заявление № 134134093482 от 26.06.2013 г. на отдел „Пътна полиция“ – СДВР Р. Й. Л. е поискал промяна на регистрацията на лек автомобил марка Ситроен, модел ЦЗ, оранжев на цвят, с ДК [рег.номер на МПС], който е закупен от И. К. П. и В. Г. П. от [населено място] на 15.04.2013 г., за което е представен писмен договор с нотариална заверка на подписите. Към заявлението е приложено и постановление за отказ от образуване на досъдебно производство от 11.06.2013 г., издадено от прокурор при СРП.

На 08.08.2013 г. в отдел „Пътна полиция“ – СДВР комисия е извършила оглед на автомобила, при който е установено, че има изменение в съдържанието на номера на рамата. Видимият номер на рама V. е неоригинален. Съществува евротикер, дублиращ видимото съдържание на номера на рама, който е залепен на предна лява колонка на вратата. Съществува и хартиен стикер, отпред под челното стъкло, долу в ляво, дублиращ видимото съдържание на номера на рама. Номерът на двигателя е 5710064. Основният цвят на автомобила е оранжев металик.

Във връзка с така констатираното е издадена заповед рег. № 1492/19.09.2013 г. относно отказ за регистрация, с която началникът на отдел „Пътна полиция“ – СДВР е отказал да регистрира процесния лек автомобил, тъй като е направил извод, че поставеният от производителя автентичен идентификационен номер на рамата не е установен. Като правно основание са посочени разпоредбите на чл. 143, ал. 3 от ЗДвП и чл. 7, ал. 1 от Наредба № I-45/2000 на министъра на вътрешните работи за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на МПС и ремаркетата, теглени от тях и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства. Заповедта е връчена на жалбоподателя срещу подпис на 10.10.2013 г.

С рег. № Г24590 от 14.11.2013 г. на отдел „Пътна полиция“ - СДВР Р. Й. Л. е подал искане за възстановяване на идентификационен номер на основание чл. 4, т. 3 от Инструкция № I-185 от 6 декември 2002 г. за определяне реда за възстановяване на

идентификационния номер на пътно превозно средство. Към искането са приложени: договор за покупко-продажба на МПС от 15.04.2013 г., постановление за отказ от образуване на досъдебно производство от 11.06.2013 г., удостоверение за съответствие от [фирма] от 23.04.2013 г., свидетелство за регистрация част I от 26.04.2012 г. на ОДМВР – П. и заповед № 1492/19.09.2013 г. за отказ за регистрация на МПС.

С оспореното в настоящото производство писмо от 05.12.2013 г. на началник 03-ти сектор „МПС“ при отдел „Пътна полиция“ – СДВР Л. е уведомен, че приложените към искането документи не представляват нови обстоятелства или нови писмени доказателства, които са от съществено значение за издаването на акта, поради което не се явяват основания за възобновяване на административното производство по чл. 99 от АПК по издаване на заповед рег. № 1492/2013 г.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София - град направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима - подадена е в рамките на законоустановения срок, съгласно чл. 149, ал. 2 от АПК от издаване на оспореното писмо. Жалбоподателят притежава процесуална легитимация, по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК, като лице, на което е прехвърлена собствеността върху процесния автомобил, видно от договор за покупко-продажба на моторно превозно средство от 15.04.2013 г.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Неправилно, за да постанови оспореният отказ началникът на 03-ти сектор „МПС“ при отдел „Пътна полиция“ – СДВР се е позовал на наличието на заповед рег. № 1492 от 19.09.2013 г. за отказ за регистрация на процесното МПС. Независимо от постановения отказ на административния орган, регистрация на превозното средство може да се извърши и впоследствие, при възстановяване на поставения от производителя идентификационен номер по реда на Инструкция № I-185/6.12.2002 г. на министъра на вътрешните работи за определяне реда за възстановяване на идентификационен номер на ППС. За да се произнесе по искане за възстановяването на автентичния номер, компетентният орган следва да образува ново производство (А.: чл. 143, ал. 4 от ЗДвП и чл. 4, т. 2 и чл. 5 от Инструкцията), различно от това, което е образувал по повод искането за промяна в регистрацията по което се е произнесъл със заповед рег. № 1492 от 19.09.2013 г. Именно такова ново искане е направено от жалбоподателя с вх. № Г24590 от 04.11.2013 г. Л. дори така го е озаглавил – искане за възстановяване на идентификационен номер. Позовал се е и на разпоредбите на чл. 143, ал. 4 от ЗДвП и чл. 4, ал. 1, т. 3 от Инструкцията.

Поради това неправилно административният орган е направил извод, че е налице произнасяне по искането с влязъл в сила акт и се е позовал на липса на основание по чл. 99 от АПК за възобновяване на производството по издаване на заповед рег. № 1492/2013 г.

Предвид гореизложеното, отказът, обективизиран в писмо от 05.12.2013 г. на началник 03-ти сектор „МПС“ при отдел „Пътна полиция“ – СДВР е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен и преписката да бъде върната на административния орган за продължаване на административното производство, образувано с искане за възстановяване на идентификационен номер вх. № Г24590/04.11.2013 г., подадено от Р. Й. Л..

При този изход на спора жалбоподателят има право на направените по делото разноски в размер на 10 лв. заплатена държавна такса за образуване на настоящото

производство.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, I – во отделение, 18 - ти състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Р. Й. Л. отказ, обективиран в писмо от 05.12.2013 г. на началник 03-ти сектор „МПС” при отдел „Пътна полиция” - СДВР.

ВРЪЩА преписката на началника на отдел „Пътна полиция“ – СДВР за продължаване на административното производство, образувано с искане за възстановяване на идентификационен номер вх. № Г24590/04.11.2013 г., подадено от Р. Й. Л..

ОСЪЖДА отдел „Пътна полиция” при СДВР да заплати на Р. Й. Л., ЕГН [ЕГН], сумата от 10 /десет/ лв., разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред тричленен състав на Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок, считано от съобщението и получаване на препис от него от страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: