

РЕШЕНИЕ

№ 20083

гр. София, 15.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **11091** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 и сл. от Административно -процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 211, изр. първо, предл. второ във вр. чл. 197, ал. 1, т. 6 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) и чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на Ю. О. С., от [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Заповед № 3282з-4906 от 02.11.2023 г., издадена от директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ (ГД „ГП“), с която на основание чл. 204, т. 3 във вр. чл. 203, ал. 1, т. 13 във вр. чл. 197, ал. 1, т. 6 от ЗМВР, му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина, по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, несъвместимо с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата, и на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение на длъжността „младши инспектор“ – старши полицаи в 01 група на Гранично контролен пропускателен пункт (ГКПП) - К. към Гранично полицейско управление (ГПУ) - К. при Регионална дирекция „Гранична полиция“ (РД“ГП“) - Драгоман, считано от връчване на заповедта – 03.11.2023 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърдят се допуснати съществени нарушения на административно - производствените правила и противоречие с материалния закон. Сочи се липса на фактически и правни основания за издаване на заповедта, с оглед воденото разследване за престъпление за същото деяние, което е обосновало

ангажирането и на дисциплинарната отговорност на жалбоподателя за нарушение на нормите на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден от министъра на вътрешните работи. Изложени са съображения за едностранчивост и необективност при установяване на релевантните за дисциплинарната отговорност факти. Твърди се прибързано приключване на дисциплинарното производство, без да се изчака резултатът от започнатото наказателно производство, а и на съдебното, образувано в Софийски районен съд по Закона за защита от домашно насилие. Застъпено е становище и за нарушение на изискванията на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР при определяне на вида на дисциплинарното наказание и несъответствието му с целта на закона. С тези аргументи е обосновано искане за отмяна на обжалвания административен акт.

В съдебното заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа искането в жалбата и аргументите, с които е обосновано. Становището за допуснати нарушения на административно производствените правила и несъответствието на приложените материално правни норми с установените релевантни факти е доразвито и в представената писмена защита. Претендира се възстановяване на направените разноски.

Ответникът – директор на Главна дирекция „Гранична полиция“ чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита, че като неоснователна следва да бъде отхвърлена. Подробни аргументи излага в представени по делото писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя над минималния, предвиден в Наредба № 1/2004 г.

Софийска градска прокуратура не изразява становище по жалбата и не участва със свой представител в настоящото производство въпреки своевременното уведомяване за образуването му.

Административен съд София-град, Първо отделение, 26 състав, след като обсъди по отделно и в съвкупност приложените към делото доказателства, в контекста на становището на страните, съобразно правомощията си по чл. 168 от АПК, прие за установено от фактическа страна:

Жалбоподателят Ю. С. е назначен на работа в МВР със Заповед № К – 1961 от 25.02.2011 г. на министъра на вътрешните работи на длъжност „стажант“ в РД „ГП“ – Драгоман при ГД „ГП“ – МВР, считано от 01.03.2011 г. Последователно заема различни длъжности в системата.

Със Заповед № 3282з - 894 от 14.04.2015 г. на директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ е преназначен на длъжност „старши полицай“ в 01 група на ГКПП - К. при ГПУ – К., РД „ГП“ - Драгоман, която изпълнява и към момента на прекратяване на служебното му правоотношение с оспорената заповед (Кадрова справка рег. № 4078р-14356 от 04.09.2023 г. - л. 119).

Със Заповед № 3282з - 3698 от 29.08.2023 г. на ВПД директора на ГД „Гранична полиция“ (л. 15 – л. 19), на основание чл. 207, ал. 1, т. 2 от ЗМВР, спрямо жалбоподателя Ю. О. С. е образувано дисциплинарно производство, въз основа на Предложение рег. № 4078р-13683 от 24.08.2023 г. на директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Драгоман (л. 122 – л. 125). В Предложението е отразено, че в бюлетин на СДВР за 22.08.2023 г. под № 233 са заведени постъпили около 00:35 ч. данни от А. Б., служител на РДГП – Драгоман, полицай в 03 група на ГКПП – К., за нанесени й удари с ръце в областта на тялото за времето от 21,30 ч. на

21.08.2023 г. до 00,35 ч. на 22.08.2023 г. при битов скандал с друг служител на РДГП – Драгоман – Ю. О. С. с когото живее на семейни начала. Отражено е, че С. е бил задържан от служители на ОЗ РУ – СДВР в района на което се намира жилището, където е настъпил конфликта, както и че своевременно е подадена информация в ОД на РДГП – Драгоман. Отражено е, че младши инспектор Б. е депозирала жалба в Трето РУ на СДВР за упражнен физически и психически тормоз, а на 22.08.2023 г. е била освидетелствана в Клиника по съдебна медицина и деонтология към УМБАЛ „Александровска“ ЕАД. В издаденото й Съдебно медицинско удостоверение № 716/2023 г. са посочени установени при прегледа телесни наранявания, преценени в съвкупност като „временно разстройство на здравето, неопасно за живота“.

В Предложението за образуване на дисциплинарно производство е посочено, че е започнато досъдебно производство срещу младши инспектор Ю. С. за извършено престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 5а във вр. чл. 130, ал. 1 от НК, за което е уведомена Софийска районна прокуратура. Уточнено е, че разследването е възложено на следовател от Следствения отдел на СГП, на основание чл. 194, ал. 1, т. 2, предл. 6 от НПК.

Поведението на служителя е квалифицирано като тежко нарушение на служебната дисциплина по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, несъвместимо с етичните правила за поведение, визирани в т. 19, т. 31, т. 34 и т. 93 от Етичния кодекс на държавните служители на МВР, уронващо престижа на службата, за което се предвижда наказание „уволнение“.

Въз основа на тази информация, дисциплинарно наказващият орган е образувал, на основание чл. 207, ал. 1, т. 2 във вр. чл. 205, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарно производство спрямо жалбоподателя Ю. С..

В Заповедта за образуване на дисциплинарното производство е определен състав на дисциплинарно – разследващия орган (Д.) и срок за провеждането му - до 28.10.2023 г. Със същата заповед, на основание чл. 214, ал. 1, т. 1 във вр. чл. 215, ал. 1 от ЗМВР, жалбоподателят е отстранен временно от заеманата длъжност. Разпоредено е изнемване на служебната му карта, личният знак и служебното оръжие (л. 18). Заповедта е връчена лично на жалбоподателя на 04.09.2023 г. – 09,35 ч. (л. 19).

С писмена Покана от 04.09.2023 г., връчена на 08.09.2023 г. в 09,30 ч. (л. 44 - 45), дисциплинарно разследващият орган е разяснил правата на служителя в дисциплинарното производство и му е предоставил възможност да даде писмени обяснения в срок до 17:00 ч. на 26.08.2023 г.

На 05.09.2023 г. с рег. № 46780 – 14438 в РД „ГП“ – Драгоман са заведени саморъчни обяснения от жалбоподателя (л. 46), в които е посочено, че поради влошени взаимоотношения с А. Б. тя непрекъснато предприема действия, с които цели да го увреди. Твърдят се и отправени заплахи. Жалбоподателят е заявил, че ще ползва адвокатска помощ в производството.

Дисциплинарното разследване е приключено на 09.10.2023 г. с отразяване на резултатите в Обобщена справка рег. № 4078р – 16726 (л. 30 – л. 43), в съответствие с изискванията на чл. 207, ал. 7 от ЗМВР и чл. 49 от Инструкция № 8121з – 877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, издадена от министъра на вътрешните работи. Описани са предприетите действия от дисциплинарно разследващия орган за събиране на относими писмени доказателства за установяване на съставомерните елементи на дисциплинарното нарушение. Изискани и приложени към преписката са:

- справка за извършена проверка по преписка вх. № 227000-9221/2023 г. по описа на 03 РУ – СДВР(л. 70 – л. 72 – писмо рег. № 227р-19075 от 23.08.2023 г.)

- информация от Дирекция „Национална система 112“, към която са приложени аудиозаписи на подадените сигнали на спешен № 112 в периода 22,00 ч. на 21.08.2023 г. до 00,35 ч. на 22.08.2023 г. за битов скандал в [населено място],[жк], [жилищен адрес] (л. 75 – л. 77 и л. 86 – л. 91 – писмо рег. № 3282р-26011 от 21.09.2023 г.)

С Протокол рег. № 4078р – 16273 от 02.10.2023 г. (л. 74 – л. 85) дисциплинарно разследващият орган е документирал прослушване на 9-те файла, възпроизведени на предоставения от „Национална система 112“ електронен носител.

От началника на отдел „Човешки ресурси“ при РД „ГП“ - Драгоман са представени (л. 92 – л. 99 и л. 119) - кадрова справка на младши инспектор Ю. О. С., рег. № 4078р – 14356 от 04.09.2023 г., копие на типова длъжностна характеристика – формуляр рег. № 3282р – 15443 от 06.07.2022 г. за длъжността „полицай – старши полицай“ в Граничен контролно-пропускателен пункт от Гранично полицейско управление към Регионална дирекция „Гранична полиция“ при Главна дирекция „Гранична полиция“, утвърдена със заповед рег. № 3282з – 2321 от 12.07.2022 г., Протокол рег. № 4379р – 18252 от 21.08.2022 г. за запознаване на 19.07.2022 г. на жалбоподателя Ю. С. със специфичната длъжностна характеристика на заеманата от него длъжност „старши полицай на ГКПП – К.“ в структурно звено – ГПУ – К., структура РД „ГП“ - Драгоман, Протокол рег. № 4379р-25707 от 14.10.2022 г. за запознаване на служителите, работещи на смени на ГКПП К. с писмо рег. № 8121р – 20294 от 04.10.2022 г. по описа на МВР и с правилата на Етичния кодекс на държавните служители в МВР, Протокол рег. № 4379р – 29944 от 29.11.2016 г. за запознаване на служители от смяна 02 с нормативни документи, регламентиращи „Гранични проверки“ и „Експертна дейност“, описани в писмо УРИ 4078р – 14712 от 22.11.2016 г. на директора на РД „ГП“ в изпълнение на заповед на министъра на вътрешните работи УРИ 8121з – 1252 от 03.11.2016 г. Приложено е и копие на писмо на директора на ГД „Гранична полиция“ – МВР – УРИ 4078р – 14712 от 22.11.2016 г. (л. 100 – л. 118) с адресат – началници на ГПУ, сектори и самостоятелни групи в РДГП – Драгоман – за запознаване срещу подпис на всички служители от структурите с конкретно посочени нормативни актове по направления на дейност.

В хода на дисциплинарното производство са снети писмени сведения от участвалата в конфликта А. И. Б. (рег. № 4078р - 14435 от 05.09.2023 г. - л. 47 – л. 50). Изготвена е характеристика за служебната дейност на младши инспектор Ю. О. С. от началника на ГКПП – К. – (л. 120 – л. 121, рег. № 4379р-27047 от 09.10.2023 г.).

Към сведенията на полицейски служител А. Б. са приложени копия на: Съдебно медицинското удостоверение № 716/2023 г., издадено при извършения й преглед на 22.08.2023 г. в 10,20 ч. в Клиника по Съдебна медицина и деонтология на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД (л. 51), Ф. за спешна медицинска помощ от 22.08.2023 г. за извършен преглед на мястото на инцидента в 00,50 ч., в който са отбелязани засегнатите части на тялото с установени видими травматични увреждания с характер на контузии - областта на главата, гърба, гърдите, долните крайници (л. 52); документ, бланкова форма № 208345, удостоверяващ заведено в 03 РУ – СДВР Заявление, послужило като основание за образуване на пр. 227000 – 9221 от 22-08.2023 г. и последващо докладване на материалите от проверката на прокурор от СРП (л. 53 и л. 54 – л. 60), Заповед за незабавна защита № 247 от 30.08.2023 г. по гр. д. 20231110148168 по описа за 2023 г. на Районен съд – София, 84 състав и

Разпореждане № 107234 от същата дата – 30.08.2023 г. за насрочване на открито съдебно заседание за разглеждане на Молба срещу жалбоподателя Ю. С. с правно основание чл. 8, ал. 1 от Закона за защита от домашно насилие (л. 61 – л. 62 и л. 63 - 64).

Въз основа на тези доказателства, дисциплинарно разследващият орган е приел, че по безспорен начин е установено, че жалбоподателят – младши инспектор Ю. О. С. е упражнил физическо насилие спрямо А. И. Б. и й е причинил временно разстройство на здравето, неопасно за живота, както и че се е държал грубо и агресивно с операторите на спешен номер 112, посочвайки че е служител на МВР, заплашвайки ги със саморазправа.

Деянията са квалифицирани като несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, регламентирани в т. 19, т. 31 и т. 34 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители, уронващи престижа на службата. Прието е, че поведението на старши полицай Ю. О. С. е тежко нарушение на служебната дисциплина, по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР и осъществява състава по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР.

Подробно са изложени установените факти, въз основа на доказателствата събрани при дисциплинарното разследване, имащи значение за дисциплинарната отговорност на жалбоподателя :

На 21.08.2023 г. около 22,00 ч. е възникнал скандал между живеещи на семейни начала служители на ГКПП К. от ГПУ – К. – жалбоподателят Ю. С. и А. Б.. Скандалът продължил до 00,35 ч. на 22.08.2023 г. На спешен номер 112 са регистрирани 3 повъзнявания – първите две в 00,22 ч. на 22.08.2023 г. и в 00,30 ч. от жалбоподателя С., а третото – в 00,31 ч. от А. Б.. Възпроизведено е съдържанието на проведените разговори с операторите на „Национална система 112“. Посочено е, че в 00,40 ч. адресът е посетен от автопатрул 122 от 03 РУ – СДВР, а на място „служителите са установили видими охлузвания на коляното и бедрата“ на Б., която е заявила, че се е скарала с мъжа с когото съжителства на семейни начала от около 2 години и той е започнал да й нанася удари по тялото. Изразила категорично желание да подаде жалба.

На място пред входа на блока служителите на 03 РУ – СДВР установили и жалбоподателят Ю. С., който не отрекъл възникналия скандал и потвърдил, че лично е подал сигнал на спешен номер 112. Около 00,50 ч. пристигнал и екип на Спешна помощ. На място били прегледани и двамата участници в конфликта като на Б. е издаден Ф. за медицинска помощ.

Докато служителите на 03 РУ – СДВР и екипът на Ц. изпълнявали задълженията си по изясняване на случая, С. се държал неуважително към колегите си, използвал изрази като „дейба и фатмаците“ и въпреки че многократно бил предупреждаван да не пречи и да не осуетява извършването на проверката продължил да се държи арогантно, което наложило отвеждането му в Районното управление. На А. Б. е оказано съдействие за подаване на жалба, въз основа на която е заведена преписка в 03 РУ – СДВР, а след доклад на материалите от проверката на прокурор от СРП е образувано досъдебно производство за разследване на престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 5а вр. чл. 130, ал. 1 от НК, възложено на следовател от Следствения отдел при СГП.

Дисциплинарно разследващият орган е обсъдил подробно дадените сведения от А. Б. за проблемите на С. с алкохола и проявите на агресия спрямо нея – вербална и физическа преди конфликта на 21.08. срещу 22.08.2023 г., както и констатираните

травматични увреждания при освидетелстването ѝ и механизма на причиняването им. Приел е, че обясненията на жалбоподателя, след връчената покана за започнатото дисциплинарно разследване (рег. № 4078p-14309 от 04.09.2023 г.) не съдържат конкретика относно инцидента. Отражено е и становището му, че е жертва на влошените им отношения с Б., която цели да му навреди, включително и чрез отнемане на лични вещи и отправяне на закани.

В Обобщената справка са отразени данните от кадровата справка на жалбоподателя за заеманите длъжности в системата на МВР, завършените квалификационни курсове, присъдените му награди и наложени наказания. Специално внимание е обърнато на Служебната характеристика, изготвена от началника на ГКПП – К., в която е отразено, че „От началото на 2021 г. младши инспектор С. е започнал да проявява склонност към злоупотреба с алкохол и е станал агресивен, и е заведен на отчет в РДГП – Драгоман. В последно време често не се е явявал на работа, като впоследствие е представял болнични листове с различни неуточнени диагнози. Многократно е настаняван в специализирано заведение за лечение на зависимости.“. Възпроизведени са данни от двете предходно проведени дисциплинарни производства спрямо жалбоподателя.

Поведението на младши инспектор Ю. С. е оценено от дисциплинарно разследващия орган като несъвместимо с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, регламентирани в т. 19 *„Държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява“*, т. 31 *„Държавният служител зачита и спазва правата и основните свободи на всички граждани в съответствие с действащото българско законодателство и международните договори, по които Република България е страна“* и т. 34 *„Държавният служител зачита правото на свобода и сигурност на личността, като ограничава това право само в законоустановените случаи и по законосъобразен начин“* от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

Направен е извод, че деянията на младши инспектор Ю. О. С. - упражненото физическо насилие спрямо А. И. Б., с което ѝ е причинено временно разстройство на здравето, неопасно за живота и проявеното грубо и агресивно поведение спрямо операторите на „Национална система 112“, отправяйки им заплахи със саморазправа, са станали достояние не само на служителите на ОЗРУ – СДВР, „Национална система 112“ и РДГП – Драгоман, но и на Ц. и живущите в блока, у които е формирано впечатление за цялостното поведение на двамата служители на МВР, участвали в конфликта. Тежестта на нарушенията на конкретните правила за поведение от Етичния кодекс на държавните служители в МВР е преценявана с оглед на широкото достояние на случилото се, в контекста на възложените функционални компетентности на служителите на МВР, определящи и по-високите изисквания към поведението им, включително и в извън работно време.

Прието е, че деянията на жалбоподателя следва да бъдат квалифицирани като тежко нарушение, по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, уронващо престижа на службата, за което законодателят е предвидил най-тежкото от дисциплинарните наказания – „уволнение“, поради сериозните отрицателни последици за авторитета на служителите от системата на МВР и доверието на обществото към тях. На дисциплинарно наказващия орган е предложено да наложи на жалбоподателя предвиденото в нормата на чл. 203, ал. 1 от ЗМВР наказание - „уволнение“.

На 10.10.2023 г. е връчена Покана (рег. № 4078p – 16740 от 09.10.2023 г. - л. 26 – л. 27), с

която младши инспектор Ю. С. е уведомен, че в същия ден в 10,00 ч. ще му бъдат предоставени за запознаване материалите от дисциплинарното производство, както и Обобщената справка. Разяснено му е правото по чл. 207, ал. 10 от ЗМВР да даде допълнителни писмени обяснения в 24-часов срок след запознаването, както и последиците при невявяване и/или непредставяне на обяснения, възражения или доказателства.

В предоставения срок по чл. 207, ал. 10 от ЗМВР от служителя не са депозирани обяснения или възражения, видно от приложената Справка от началник на сектор „АО“ (рег. № 4078р – 16871 от 11.10.2023 г. - л. 28).

След изтичане на срока по чл. 207, ал. 10 от ЗМВР е изготвено Становище на дисциплинарно разследващия орган (л. 20 – л. 25), с което са докладвани материалите от дисциплинарното производство на компетентния наказващ орган. Предложено е на жалбоподателя да се наложени дисциплинарно наказание, на основание чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР – „уволнение“ за извършеното тежко нарушение на служебната дисциплина, по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР – „неизпълнение на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“.

Оспорената заповед № 3282з – 4906 е издадена на 02.11.2023 г. въз основа на констатациите в Обобщената справка, Становището на дисциплинарно разследващата комисия и приложените документи към дисциплинарната преписка. Подробно са обсъдени обясненията на санкционирания служител. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 03.11.2023 г. в 08,40 ч.

В съдебното производство страните не ангажираха други доказателства.

Така установените релевантни факти позволяват да се направят следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е на 14.11.2023 г. в предвидения преклузивен срок по чл. 211 от ЗМВР във вр. чл. 149, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, от надлежна страна – адресат на оспорената заповед, с правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Заповедта е издадена от компетентен административен орган по чл. 204, т. 3 от ЗМВР - съответния на заеманата от жалбоподателя младши изпълнителска длъжност, ръководител на структура по чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗМВР – директор на Главна дирекция „Гранична полиция“ при Министерство на вътрешните работи.

Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР - посочен е извършителят на дисциплинарното нарушение, мястото, времето и обстоятелствата, при които са извършени деянията, както и нарушените разпоредби на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, доказателствата, въз основа на които е прието, че е установено дисциплинарното нарушение, правното основание, под което са сумирани релевантните факти. В заповедта са посочени редът, по който може да бъде оспорена и срокът, в който санкционираното лице може да упражни това си право.

Спазени са преклузивните срокове по чл. 195, ал. 2 във вр. с чл. 196, ал. 1 и ал. 2 от ЗМВР. В съответствие с императивната разпоредба на чл. 195, ал. 2 от ЗМВР дисциплинарно наказание за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две години от извършването му. Краткият двумесечен срок се включва в рамките на двугодишния, а дисциплинарно наказващият орган няма право да се позовава на

по-продължителния срок при наличие на предпоставки за приложение на по-краткия – тогава, когато и нарушението и нарушителят са установени. Спазването на сроковете по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР е процесуална гаранция за законосъобразност на оспорената заповед, за което съдът следи служебно, съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК.

Д. срок по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР е започнал да тече от момента на откриване на нарушението. Легална дефиниция на това понятие е дадена в разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗМВР. Дисциплинарното нарушение се смята за открито когато органът, компетентен да наложи дисциплинарно наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя, а съгласно чл. 196, ал. 2 от ЗМВР, дисциплинарното нарушение се счита за установено когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган.

В конкретния казус, дисциплинарното производство е образувано със Заповед на дисциплинарно – наказващия орган № 3282з – 3698 от 29.08.2023 г., издадена на основание чл. 207, ал. 1, т. 2 от ЗМВР въз основа на Предложение рег. № 4078р – 13683 от 24.08.2023 г. на директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ – Драгоман. Със заповедта за образуване на дисциплинарното производство, компетентният орган е определил състава на дисциплинарно разследващия орган и срока за провеждане на разследването – 28.10.2023 г.

Спазени са всички процесуални гаранции за упражняване правата на жалбоподателя, както по отношение на предоставените възможности за лично участие в дисциплинарно разследване - да даде обяснения, да прави възражения, искания и да представя доказателства, така и по отношение на възможността да ползва съдействие на посочено от него, подпомагащо го в защитата лице, упражняващо адвокатска професия, а и да се запознава с материалите от дисциплинарното разследване.

Дисциплинарното разследване е приключило преди изтичане на срока, посочен в заповедта за образуване на дисциплинарното производство, с изготвяне на Обобщената справка, рег. № 4078р-16726 от 09.10.2023 г., отразяваща резултатите.

Началният момент, от който започва да тече срокът по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР, определен в съответствие с разпоредбите на чл. 196, ал. 1 във вр. ал. 2 от ЗМВР, е 02.11.2023 г. Оспорената Заповед № 3282з - 4906 е издадена в същия ден, в който са докладвани материалите от дисциплинарното производство заедно със Становището на дисциплинарно разследващия орган, в значително по-кратък от предвидените в чл. 195, ал. 2 във вр. чл. 196 ал. 2 от ЗМВР срокове – по-малко от три месеца от извършване на дисциплинарното нарушение – на 21.08./22.08.2023 г., за което е наложено наказанието.

Констатациите на дисциплинарно наказващия орган, отразени в мотивите на оспорената заповед кореспондират с информацията в приложените писмени доказателства и обезпечават дължимия доказателствен стандарт, въз основа на който обосновано може да се приеме, че жалбоподателят Ю. С. е нарушил вменените му задължения с разпоредбата на чл. 150, ал. 2 от ЗМВР – *„държавните служители са длъжни да спазват правилата, определени в Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“*, конкретно посочените в заповедта правила за поведение на държавните служители в МВР, регламентирани в Етичния кодекс в т. 19 – *„държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява“*,

т. 31 – „държавният служител зачита и спазва правата и основните свободи на всички граждани в съответствие с действащото българско законодателство и международните договори, по които Република България е страна“

т. 34 - „държавният служител зачита правото на свобода и сигурност на личността, като ограничава това право само в законоустановените случаи и по законосъобразен начин“.

Обясненията на жалбоподателя са били предмет на обсъждане и анализ и от дисциплинарно наказващия орган - в мотивите на оспорената Заповед. Отказът да се кредитират с доверие твърденията за злонамерени действия на А. Б., е обоснован със съответни на изискванията на закона аргументи. На жалбоподателя са връчвани надлежно и своевременно писмени покани и разяснения относно процесуалните му права, обезпечаващи упражняването на правото на защита. Осигурена му е възможност и за реалното им осъществяване при съблюдаване на нормативно установените процесуални гаранции.

В мотивите на оспорената заповед са възпроизведени фактите, въз основа на които дисциплинарно наказващият орган е приел за установени елементите от състава на дисциплинарното нарушение – конкретното поведение, с което е приел, че са нарушени правилата на Етичния кодекс на държавните служители в МВР. Изложени са и формално изискуемите аргументи по чл. 206, ал. 2 от ЗМВР относно тежестта на извършеното дисциплинарно нарушение и вида на наложеното дисциплинарно наказание.

Основателни са аргументите на процесуалния представител на жалбоподателя за незаконосъобразност на оспорената заповед поради допуснатото нарушение на процесуалните правила и противоречие с материално правни разпоредби.

В настоящия казус безспорно е установено, че деянието, вменено във вина на жалбоподателя, за което му е наложено дисциплинарно наказание е предмет на разследване и на образувано и неприключено наказателно производство за извършено престъпление по чл. 131а, ал. 1, т. 5а вр. чл. 130, ал. 1 от НК. Макар по делото да не са представени доказателства за привличане на С. към наказателна отговорност и повдигане на обвинение за престъплението, за което е започнато разследването, безспорно е налице идентичност на фактите, обусловили ангажирането на дисциплинарната му отговорност за нарушение на нормите на Етичния кодекс за поведение на държавните служители и предпоставилите започването на разследване за престъпление по чл. 131а, ал. 1, т. 5а вр. чл. 130, ал. 1 от НК - изложените в Заявлението на А. Б., вх. № 227000-9221 от 22.08.2023 г. в 03 РУ – СДВР (л. 71 – л. 72 – справка за извършената работа по преписката) относно възникналия конфликт между нея и жалбоподателя на 21.08./22.08.2023 г. в неговото жилище, по време на който са й причинени установените при освидетелстването в Клиниката по съдебна медицина и деонтология на УМБАЛ „А.“ травматични увреждания, както и поведението на С. пред служителите на 03 РУ – СДВР и на Ц., отзовали се на подадените сигнали чрез „Националната система 112“.

Данните за започнато наказателно производство и възлагането на разследването на съответен на служебното качество на жалбоподателя разследващ орган са отразени в Заповедта за образуване на дисциплинарното производство, което е предпоставило и прилагане като доказателство в дисциплинарното разследване на Справката относно извършената работа по преписка № 227000-9221/23 г. по описа на 03 РУ - СДВР, изготвена от началник 05 КГ С“П.“ 03РУ – СДВР.

Дисциплинарната отговорност се носи за конкретно извършено дисциплинарно нарушение. За да бъде квалифицирано дадено деяние като дисциплинарно нарушение, по смисъла на чл. 194, ал. 2 от ЗМВР, не е необходимо да осъществява елементите на състав на престъпление от специалната част на Наказателния кодекс. Дисциплинарната отговорност се носи независимо от възможността за търсене и на друг вид отговорност. Дисциплинарното и наказателното производство са различни, възникват при различни предпоставки и не са задължително взаимно обусловени. Същевременно, приемането за доказани на релевантни за неприключено с влязъл в сила съдебен акт наказателно производство факти, на каквито в настоящия казус са се позовали дисциплинарно разследващият и дисциплинарно наказващият орган, безспорно нарушава основния конституционен принцип, визиран в чл. 31, ал. 3 от Конституцията на Р България – презумпцията за невиновност и нормите на международното право - чл. 6, ал. 2 от КЗПЧОС и чл. 48, т. 1 от Хартата на основните права на ЕС и е основание за отмяна на обжалваната заповед.

Приемайки за доказани деянията, за които е наложено дисциплинарно наказание на жалбоподателя, при липсващи данни за приключило с влязла в сила присъда наказателно производство относно фактите, установяващи и съставомерни елементи от обективния състав на престъплението, за което се води разследване, дисциплинарно наказващият орган е действал преждевременно, поради което и оспорената заповед не съдържа в пълнота необходимата фактическа обосновка на обстоятелствата, установяващи извършването на дисциплинарно нарушение. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВАС по сходни казуси, на която се е позовавал и пълномощника на жалбоподателя.

Мотивиран от изложеното, съдът счита, че оспорената Заповед, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание чл. 226, ал. 1 т. 8 от ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение следва да бъде отменена като незаконосъобразно издадена.

При този изход на спора, основателно е своевременно направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за възстановяване на направените по делото разноси за адвокатски хонорар в размера, посочен в приложения Договор за правна защита и съдействие (л. 141) - 800 лева, който напълно съответства на фактическата и правна сложност на конкретния казус и процесуалната активност и участие на пълномощника. В този аспект, неоснователно е възражението на процесуалния представител на ответника за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Ю. О. С., ЕГН [ЕГН] Заповед № 3282з-4906 от 02.11.2023 г., издадена от директора на Главна дирекция „Гранична полиция“ (ГД „ГП“), с която на основание чл. 204, т. 3 във вр. чл. 203, ал. 1, т. 13 във вр. чл. 197, ал. 1, т. 6 от ЗМВР, му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина, по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, несъвместимо с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващо престижа на службата, и на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР е прекратено служебното му

правоотношение на длъжността „младши инспектор“ – старши полицаи в 01 група на ГКПП - К. към ГПУ - К. при РД“ГП“ - Драгоман, считано от връчване на заповедта – 03.11.2023 г.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Гранична полиция“ при Министерство на вътрешните работи да заплати на Ю. О. С., ЕГН [ЕГН] сумата от 800 (осемстотин) лева, направени по делото разноси – адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховни административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ:

