

Протокол

№

гр. София, 15.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 15.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **2554** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. М. В., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА
ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИТЕ ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И
РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БЪЛГАРСКА НАРОДНА АРМИЯ, редовно призован, се
представява от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, се представява от прокурор Радослав Стоев.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 11.11.2025 г. молба от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.12.2025 г. молба от Г. В., чрез адвокат М., в която се иска отвод на
съда на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК поради заличаване на допуснатата съдебно-техническа
експертиза и връщане на доказателствата. Също така се моли делото да се отложи за друга дата
поради обстоятелството, че адвокат М. отсъства от страната, а ищецът е в болничен и не може да
присъства на делото. Представени са принтирана извадка, която би следвало да представлява
самолетен билет и болничен лист с диагноза хипертонично сърце без сърдечна недостатъчност
за период от 08.12.2025 г. до 21.12.2025 г.

АДВ. К.: По постъпилото искане за отвод считам същото за неоснователно. Бяха дадени
многократно възможности на ищеца да изпълни указанията на съда, за да бъде допуснато

назначаване на исканата от него съдебно-техническа експертиза и тези указания не бяха изпълнени. Ясно беше дадено предупреждение от съда за последиците. Това не е основание за отвод. Неоснователни са и намеците за това, че съм се явявал многократно пред настоящия състав и съдия. От 2007 г. насам се явявам при изключително много състави и имам десетки дела годишно тук, но точно в този състав и при този съдия са изключително малко. По отношение на искането за отлагане на делото считам същото за неоснователно. На представения самолетен билет не видях име на пътуващия, поради което няма основание да се приеме, че това е точно адвокатката на ищеца. Що се отнася до болничния лист, на същия е отбелязано наличието на хипертонично сърце, но това е състояние и не е основание да се получи болничен за две седмици. Освен това болничният не съответства на формата, която се изисква с цел отлагане на съдебното заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Относно искането за отвод считам, че същото е неоснователно. Относно отлагането на делото предоставям на преценката на съда.

След като изслуша становището на страните, във връзка с направеното искане за отвод, съдът счита същото за неоснователно, тъй като не са налице условията визирани в чл. 22 от ГПК за отвеждане на настоящия състав. Произнасянето на съда, във връзка с приложението на чл. 9а, ал. 2 от ЗОДОВ, както и отмяната на допусната съдебно-техническа експертиза са напълно правни действия на съда, които не представляват обстоятелства, които да внасят съмнение в неговата безпристрастност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА направеното искане от страна на ищеца и неговия представител за отвод на състава.

По отношение искането за отлагане на делото съдът счита, че представеният самолетен билет за пътуване от [населено място] до Ч. не съдържа имената на адвокат П. М., за да може да се приеме в действителност, че същата е осъществила такова пътуване на тези дати, поради което и не може да се приеме като годно доказателство за възпрепятстване на процесуалния представител на ищеца. На следващо място в представения болничен лист на ищеца не е описано, че съответното заболяване е пречка за същия да присъства в днешното съдебно заседание, поради което съдът счита, че не са налице основания за отлагане на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА направеното доказателствено искане на ищеца и неговия представител за отлагане на делото за друга дата.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете списък на разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отхвърлите така предявения иск и да ни присъдите сторените разноски. Неоснователна е претенцията на ищеца, че е допуснато законово нарушение, включително на правото на защита на личните данни. Комисията е действала в изпълнение на своите законови

правоомощия, което е и основание, съгласно общия регламент за защита на данните за обработване на лични данни. Още повече, че когато става въпрос за търговско качество и търговски взаимоотношения задължението да се търпи откритост и прозрачност и публикуване на информация в по-висока степен е изведено и в практиката на СЕС по делото „М.“, което ясно дава отговор на въпроса, дали е налице нарушение в случаите, когато данните попадат в публичен регистър. В случая по аналогичен начин е налице основание за публичност. Публикуването е извършено много по-рано още през деветдесетте години. Моля да отчетете и вече влязлото в сила решение по по-голямата част от делото, от което това беше разделено. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите иска. Същият е недоказан по основание и размер.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: