Протокол
№

гр. София, 31.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,** в публично заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: София Тодорова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9180** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. М. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е., с пълномощно от днес.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Д. З., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е., с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Д. Б.-Й., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е., с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Ц. Д. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е., с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. С. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е., с пълномощно от днес.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. П. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е., с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. К. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е., с пълномощно от днес.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Х. А. К., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. С. Н., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. В. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. К. - Т. , с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. В. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. К. - Т., с пълномощно от днес.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. Л. Г., се явява.
СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 16.03.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК, с приложена справка - декларация по Наредба № Н-1 от 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.
СНЕМА самоличността на ВЛ - Д. Л. Г., на 77 г., неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.
ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Е. - Нямам въпроси.
Юрк. З. - Нямам въпроси.

Юрк. З. - Около [улица]има ли концентрация на пътни търговски обекти, има ли офис обекти, интензивен пътникопоток?
ВЛ - Сградите от двете страни на улицата и в целия квартал са жилищни, с обществена част, както е по закон. Не съм ги обследвала и не мога да кажа нищо конкретно.
Юрк. З. - Как стигнахте до извода, че [улица]не отговаря на чл. 85, ал. 2 от Наредбата за комуникационно-транспортна система?
ВЛ - Това е обществен градски транспорт. Анализът ми е на основание, че има голямо комплексно училище отсреща и това е спирка.
Юрк. З. - По двете [улица]и ъгловата, има ли паркоместа и запазват ли се и колко са предвидени?
ВЛ - Колко са предвидени нямам като въпрос, не съм ги броила. Виждам на чертежа на стр. 6, че [улица]пред процесното място пише паркинг 14, значи е за 14 места. От другата страна има паркинг, но аз не виждам такова маркиране и не мога да отговоря на този въпрос.
Виждам как е изменена линията на тротоара, в дясно на схемата като 8.5 м. от края на парцела е преместено навътре в паркинга, толкова мога да кажа.
Юрк. З. - Има ли премахване на тези 14 броя паркоместа, за които твърдите, че се ликвидира паркинга трябва ли да има допълнителни места за паркиране?
ВЛ - Аз само съм отговорила на въпроса, че не съм видяла да бъде отразено някъде компенсиране на тези паркоместа. Има махане от 8.5 м. в частта, която заема тротоара, разширява се, за да може да се преминава по него. Вероятно са три паркоместа. Чертаят се в чертежите с коли и когато ги няма тези коли, няма как да се броят.

СЪДЪТ предявява на ВЛ мотивирано предложение за транспортен достъп на стр. 213 от делото.
Адв. Т. - Това част от преписката по одобряване ли е на плана за уличната регулация?

ВЛ - Това е чертеж, с който се извършва искане за разрешаване на вход към имота. Това с

рампата, който слиза надолу е входа.
Адв. Т. - Нарисувани ли си паркоместата по улицата?

ВЛ - По улицата са показани разграничени отделните паркоместа на същия този паркинг. От другата страна също са разграничени, но аз не мога да прочета. Това са разграничените паркоместа. Този достъп е осъществен за сметка на съществувалия преди това паркинг. Тези места са отнети, плюс тази част от три метра, която разширява тротоара за сметка на паркинга.

Адв. Т. - ВЛ никъде в експертизата си не е коментирало този документ, който е съгласуван, както от ЦГМ, така и от пътна полиция. Това са доказателства, част от преписката, формирани за одобряване в частта на плана за регулация.
Не е работено с цялата преписка и дава необосновано заключение по въпросите 3 и 4.
ВЛ - Прегледала съм това мотивирано предложение за достъп от центъра по мобилност, не е част от регулационния план. То е изискване за одобряване на преписката, да има такъв достъп до съответния обект. Не е част от ЗУТ, не е част от Наредба 7, Наредба 8. Това е изискване да бъде разрешен такъв достъп. Обяснила съм в преписката, че тъй като това е спирка има конфликт между паркинга, достъпа и спирката и аз изразявам съмнение как точно ще се осъществява това. От една страна ще излизат коли отдолу, от друга страна ще има паркиран автомобил, спирка, а къде ще бъде паркиран той - дали върху платното, дали върху входа и дали това е паркинг.

Адв. Т. - Какво имате предвид на стр. 4, преди буква Г на изток, какво означава „неоспорената част“?
ВЛ - „В неуспоредната част“ - допуснала съм техническа грешка, неуспоредната част на строежа е тази, която започва от корпуса от успоредната част на ляво.

Адв. Т. - Какво би следвало да бъде нормативно отстоянието на изток?
ВЛ - В Наредба 7 няма такава норма.
Какво става, когато част от сградата е успоредна, другата не е? В неуспоредната част разстоянието се увеличава.

Адв. Т. - В буква Г какво би следвало да е нормативно това отстояние?
ВЛ - Нормативно разстоянието до странична регулация трябва да бъде дадено разстоянието за странична регулация, което трябва да е по-голямо от 1/3 височината на сградата, а разстоянието между двете сгради трябва да бъде два пъти от 1/3 от височината на сградите.

Адв. Т. - По какъв начин двете сгради биха могли да имат съотношение една към друга?
ВЛ - Проектантът ще го напише и начертае, ще каже какво е отстоянието.

Адв. Т. - Каква е заварената комуникационна транспортна система за територия, от къде взехте данни за това, че има спирка?
ВЛ - Към проекта няма комуникационно-транспортна схема, не е изработена такава. Това е улица от четвърта категория, по нея се движи масов градски транспорт, има спирка, паркинг и разрешен вход. Тези обстоятелства съвместно не са обследвани. Това е отговорът ми защо считам, че трябва да има обследване на комуникационно-транспортната система, но в ОУП [улица]е показана като 4 категория. Специалист пътно проектиране трябва да ги огледа тези неща.

Адв. Т. - Нямам въпроси. Оспорвам заключението по отговори 2, 3 и 4. Моля да се назначи нова експертиза от вещо лице с пътно проектиране.
СТРАНИТЕ (поотделно) - Моля да се приеме експертизата.
Юрк. З. - Оспорвам искането на насрещната страна.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.
Издаде се РКО.
ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждение на ВЛ съобразно представена справка-декларация по Наредба № Н-1/14.02.2023 г.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите Г. Д. З., П. Д. Б. – Й., Ц. Д. К., В. М., И. Г. и С. Г. в 7-дневен срок от днес, да внесат допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 246.35 € и да приложат по делото вносния документ.
ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от жалбоподателите Г. Д. З., П. Д. Б. – Й., Ц. Д. К., В. М., И. Г. и С. Г., за което са задължени днес.
ДОПУСКА повторна експертиза по въпрос 2, 3 и 4 от днес изслушаната експертиза, като по назначаването на вещото лице СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.
ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250 € вносим от заинтересованата страна от днес.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.05.2026 г. от 09.30 ч., за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: