

Протокол

№

гр. София, 26.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 26.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2467** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БОЛНИЦИ ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ - НАЦИОНАЛЕН КОМПЛЕКС" ЕАД, редовно призван, представлява се от адв. К. и адв. Г., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на РЗОК - С. З., редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СПП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 13.03.2026 г., с приложения под опис; писмо на ответника от 23.03.2026 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 25.03.2026 г., с приложения под опис.

АДВ. К. И АДВ. Г.: Поддържаеме изцяло жалбата в частта срещу т. I,2 от заповедта. Не поддържаеме жалбата в частта срещу т. I,1 от заповедта. Във връзка с двете постановени от Вас протоколни определения, с молба от вчера сме представили изисканите документи. В днешното

съдебно заседание представяме и молим да приемете молба, с приложени допълнителни писмени доказателства и описани в нея доказателствени искания. Относно поискания разпит на свидетели при режим на довеждане, във връзка с разпределената от съда доказателствена тежест, искаме да конкретизираме направените доказателствени искания. По т. 1 сме направили пояснения относно обстоятелства, при които искаме да бъдат допуснати свидетелите. По т. 2 е представено нововъзникнало писмено доказателство – констативен протокол. Препис от молбата представям за ответника. С оглед процесуална икономия водим един от свидетелите, който молим да бъде разпитан. Другият нямаше възможност да се яви. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на процесуалния представител на ответника препис от молбата на жалбоподателя от 25.03.2026 г., с приложенията към нея.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата, с уточнението, направено в днешното съдебно заседание. Моля да ми предоставите възможност да се запозная и да взема становище по днес представените доказателства. Моля да бъдат приети по делото другите представени доказателства. Не възразявам срещу искането на жалбоподателя за разпит на свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните, както и представеното днес от жалбоподателя писмено доказателство – констативен протокол от 04.03.2026 г. на И..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на свидетелски показания, тъй като приемът по клинични пътеки е разписан в Националния рамков договор. Противопоказанията са част от съответните клинични пътеки, механизмът за извършване на анализ на документацията, отговорните за това лица и моментът на заплащане на таксата са установени с приложените по делото писмени доказателства, приложени към молбата на жалбоподателя от 25.03.2026 г., а това, за какво се отнася таксата, е правен проблем, който следва да се прецени по съществуващото на спора.

Във връзка с направеното днес от жалбоподателя уточнение СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата в частта срещу т. I,1 от Заповед № РД-253С-24-2/22.01.2026 г. и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок, считано от днес пред ВАС.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. И АДВ. Г.: Молим да отмените обжалваната заповед в оспорената част във връзка със събираната от лечебното заведение такса от 35 лв. Става въпрос за такса, която се събира предварително от клиентите и за конкретни услуги. Тя не касае дейности, включени в пакет от здравни услуги, които се заплащат от НЗОК. Няма нарушаване на правата и задълженията по

сключените договори с НЗОК и самата такса не е свързана с първоначалния преглед на всеки пациент, който е включен в съответната КП, а се касае за предварителен анализ на медицинска документация, дали пациентът е показан за лечение във филиалите на СБР. Лечебното заведение има 13 филиала, един от които в П. баня, където лечебните ресурси са природни, но са лечебни за едни пациенти, а за други могат да бъдат рискови за здравето им състояние. Това обстоятелство няма как да бъде отчетено при издаване на направление за хоспитализация от лекуващия лекар за болнично лечение. Предвид спецификата на болницата, тази такса се събира предварително, за да може пациентът да не се разкарва, а предварително да знае дали за него няма рискове при настаняването му, в случая във филиал „П. баня“. Въпросната такса не касае дейности по чл. 33, т. 4 от НРД за МД, тъй като не е дейност, която се заплаща от касата, а касае допълнителни услуги, които са по чл. 98, ал. 1 от ЗЛЗ, когато лечебните заведения формират свободно цена за допълнителни услуги, които не са включени в пакета, заплащан от НЗОК. Посочената такса не се заплаща от НЗОК. В този смисъл са и представените два констативни протокола от И., която е единственият компетентен орган да налага санкции на изпълнители на болнична помощ за дейности, които не се заплащат от НЗОК. С оглед горното, молим заповедта в оспорената част да бъде отменена, като в този смисъл има и трайна практика на АССГ. Някои състави смятат, че тези заповеди са и нищожни, като издадени от орган, който няма компетентност да налага санкции. Молим заповедта да бъде отменена като нищожна, алтернативно като незаконосъобразна. Молим за срок за писмени бележки. Претендираме направените разноси по списък, който представяме. ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила оспорения акт в оспорената му част. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: