

# Протокол

№

гр. София, 03.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 03.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1093** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.09 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЦЕНТЪР ЗА ОБУЧЕНИЕ И КВАЛИФИКАЦИЯ“ ООД (училища Европа) - редовно призовани чрез процесуалния си представител адв. А., представляват се от адв. А., с пълномощно по делото и от управителя на дружеството-жалбоподател А. Д..

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДЕТСКА ГРАДИНА № 84 „Д.“ - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АЛИС –АКАДЕМИ“ ЕООД – редовно призовани чрез управителя си, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ЕЙ БИ СИ ЦЕНТЪР“ЕООД – редовно призовани чрез управителя си, не се явяват, не изпращат представител.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. А.– Да се даде ход на делото.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалба на „Център за обучение и квалификация“ ООД /училища Европа/

срещу заповед № 3104-168/30.12.2022 г. на директора на Детска градина № 84 „Д.“ в ЧАСТТА, с която е определен спечелилия конкурс по документи за предоставяне на допълнителна образователна дейност „Английски език“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства.

Моля на основание чл. 190 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК да задължите административния орган да представи по делото дипломи за придобита степен на образование на лицата, които са участвали в Комисията, назначена от директора на детската градина, извършила разглеждане, оценяване и класиране на офертите. Твърдим, че нито един член от Комисията не притежава компетентност и квалификация в областта на преподаване на английски език, ученето на английски език. Част от документи, които се изисква да бъдат представени за оценяване на офертите като задължително съдържание на всяка оферта е да бъде представена учебна програма, а съгласно чл. 11, ал. 5 от обявените критерии Комисията следва да оцени и ресурсно обезпечаване, в това число и учебниците, по които ще бъде проведено обучението.

Отделно от това, както сме посочили в жалбата, са давани точки без да бъде обявен такъв критерий за оценяване относно индивидуална програма по СОП, поради което считам, че за да бъде в състояние Комисията да извърши това разглеждане на офертите, то членовете следва да притежават съответните познания, за да могат да оценят учебна програма за преподаване.

След запознаване с приложените документи прави впечатление, че участникът, който е класиран на първо място е предложил по-висока цена. В същото време в протокол № 1 от работата на Комисията по критерий цена и по посочената формула и методика за оценка е видно, че са дадени едни и същи точки на представляваното от мен дружество и участника, класиран на първо място, предвид на което моля да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза, която по определената методика, обявена за провеждане на процесния конкурс да посочи колко точки по критерий цена следва да получи участникът, който е класиран на първо място или това е критерий по чл. 11, ал. 4 от обявата и колко точки следва да получи дружеството-жалбоподател? В случая определеният брой точки е максималният брой точки, както на дружеството-жалбоподател, така и на участника, определен на първо място. Видно от формулата същата е като дробно уравнение и в числителя следва да бъде обозначена най-ниската цена. При по-висока цена считаме, че математически това няма как да се получи като резултат равен брой точки. По този критерий жалбоподателят има максимален брой точки, както и дружеството, което е класирано на първо място също има максимален брой точки. Оперираният от дружеството, определено на първо място като участник, спечелил конкурса, оперираната от него цена е по-висока от цената, която е оперирана от дружеството-жалбоподател. Считаме, че няма как по този критерий, след като на дружеството-жалбоподател, оперираната от него цена е по-ниска да има 25 точки, защото при всеки критерий се поставят индивидуално точки, видно от обявата, няма как при по-ниска цена, която сочи дружеството-жалбоподател да има 25 точки, а по-висока цена, която се сочи от АБС също да има 25 точки по този критерий. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. В. – Оспорвам жалбата изцяло. Моля да приемете административната преписка, която сме представили в цялост.

Противопоставям се на първото искане за дипломите, тъй като считам същото за неотнормимо към спора. Няма такова изискване в закона. Може с диплома за основно образование да участва в комисията. Конкурсът е проведен съобразно закона. Твърдя, че няма процесуални нарушения.

На второто искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза не възразявам.

АДВ. А. - Няма закон, който да определя как да се проведе конкурсът. Има правила, които са приети от Столичен общински съвет и, които имат характера на подзаконов нормативен акт, дали ще е общ или нормативен е малко спорно, предвид тяхното съдържание, но и съгласно чл. 46 от Закона за нормативните актове, когато един акт е непълен следва да се приложи най-близкия до неговото съдържание. Няма как, който няма никакво понятие от английски език да оценява учебни програми и учебници. Ако не се оспорва обстоятелството, че няма такава квалификация да го признаем за безспорно. В случай, че се оспорва поддържам искането си по чл. 190 от ГПК. Твърдим, че нямат необходимата квалификация и образование. Тежестта на доказване да се обърне към ответната страна.

АДВ. В. – Твърдим, че имат необходимата квалификация и образование, за да участват в комисията.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, тъй като за установяване фактите, които се целят с нея за съда не са необходими специални знания.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане за задължаване на насрещната страна по реда на чл. 190 от ГПК да представи дипломи на членовете на конкурсната комисия, като по относимостта на това искане СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

АДВ. А.– Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата по подробно, изложени съображения в нея. Претендирам разноски за водене на делото, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. В. – Моля да отхвърлите жалбата, тъй като актът на комисията е изцяло законосъобразен и правилен и липсват каквито и да било процесуални нарушения. Претендирам сторените по делото разноски. Моля да ми бъде даден срок за писмени

бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: