

РЕШЕНИЕ

№ 1906

гр. София, 25.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова

Диляна Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ст.Димитров, като разглежда дело номер **934** по описа за **2014** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ срещу Решение № 194 от 16.12.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав по НАХД № 13454 по описа за 2013г., с което е отменен електронен фиш серия К № 0325134 на СДВР за налагане на глоба, с който за нарушение на чл.21, ал.1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл.189, ал.4 ЗДвП вр. с чл.182, ал.1, т.4 ЗДвП на Д. Н. Н. е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева.

Недоволен от решението, касаторът го обжалва с доводи за неправилно приложение на материалния закон по съображения, че с оглед текста на посочената по-горе законова разпоредба, е без значение дали средството /видеокамера/ е стационарно или мобилно.

В съдебно заседание касаторът редовно и своевременно уведомен не се представлява.

Ответникът по касация - Д. Н. Н., не се явява и не се представлява, не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за

неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

За да постанови оспорваното решение, въззивната инстанция е приела, че е налице съществено нарушение на процесуалните правила, довели и до неправилно приложение на материалния закон, тъй като превишението на скоростта е заснето с мобилна камера, като не е съставен акт за установяване на административно нарушение, а е издаден електронен фиш, в който не е посочен издател, не е посочена дата на извършване на нарушението, както и несъответствие между отчетената скорост и тази, посочена в електронния фиш.

Така постановеното решение е правилно.

Съществуващото колебание в съдебната практика относно приложението на разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП е преодоляно с Тълкувателно решение №1/26.02.2014 г. на О. на ВАС. При това положение и след като при използване на мобилното техническо средство, обслужвано и използвано непосредствено от контролен орган, не е приложен общият ред за съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление, електронният фиш, като издаден в нарушение на закона, е подлежал на отмяна.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 194 от 16.12.2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав по НАХД № 13454 по описа за 2013г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.