

# Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2801** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ГД „М.“ представлявано от управителя И. А. Р. – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СПОРТНА СОФИЯ-2000“ ЕАД - редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 20.06.2023 година.

ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно-техническата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 53 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. М.: Ако се събори въпросният комин, може ли функционира абонатната (котелната)?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросната абонатна е част от пристройката в сутеренното ниво. Коминът излиза от абонатната и е долепен до първи и втори етаж на пристройката. Ако бъде премахнат само коминът, тогава тази абонатна няма да може да си изпълнява функциите, на това място на което е в момента. Всеки един котел трябва да има коминно тяло чрез който да се отделят изгорелите газове.

Адв. М.: Нямам други въпроси.

Ю.. Й.: На стр. 2, предпоследен абзац – поради какви причини няхахте осигурен достъп?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Беше заключена тази стая, видимо да, има врата към стая, но вътре в тази част не съм влизала. Явно е стая, като хотелска стая, както са и останалите стаички на втория етаж. Размерите съм измерила отдолу от ниво терен.

Ю.. Й.: Нямам повече въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като намери, че представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице А. да се изплати възнаграждение в размер на 1 000 лева, съгласно определения от съда депозит.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО.

Адв. М.: Експертизата не отговаря на фактическата обстановка и не следва да се приема. Моля да бъде назначено ново вещо лице, което да отговори на същите въпроси.

Ю.. Й.: По така направеното доказателствено искане възразявам да се допусне повторна експертиза. Не се установиха спорни въпроси или някакви въпроси на разминаване между издадената заповед, между въпросите на жалбоподателя и считам, че експертизата е компетентно и безпристрастно изготвена. Колегата е без възражения и сега да се назначи повторна експертиза, трябва да се наведат някакви съмнения, че експертизата не е обективна. В днешното съдебно заседание няма такива съмнения. Нямахте спорни въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с експертизата, с червен цвят съм нанесла допълнително това, което съм заснела на място. Това са извадки от представените проекти по делото, заснемане от 2001 г., като съм написала на кой лист се намира чертежът и съм допълнила какво съм заснела на място.

Адв. М.: Не мога в момента да взема отношение към въпроса, ако се приложи по

делото като част от експертизата, моля за срок за запознаване.

Ю.. Й.: Нямам такива технически знания. По този начин формулирано искането е допустимо и следва да се даде допълнителен срок.

СЪДЪТ, като съобрази изложеното от вещото лице и становищата на страните, намира, че представените в днешното съдебно заседание от вещото лице чертежи следва да се приемат като неразделна част от СТЕ, поради което и искането на жалбоподателя за предоставяне на допълнителен срок за вземане на становище и формулиране доказателствено искане за евентуална повторна експертиза е основателно и следва да бъде уважено, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА като неразделна част от СТЕ представените от вещото лице в днешното съдебно заседание чертежи.

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок от днес на жалбоподателя за вземане на становище и формулиране на доказателствено искане за експертиза, с препис на насрещната страна.

След постъпване на становището препис от същото да се връчи на ответника за становище в 14-дневен срок след получаването, след което делото да се докладва в закрито заседание.

Адв. М.: Моля да ми се издадат преписи от представените в днешното съдебно заседание чертежи от вещото лице.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

Да се изготвят преписи след представяне на доказателства за платена държавна такса.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед горното,

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.10.2023 година от 14,15 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,32 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: