

Протокол

№

гр. София, 20.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 20.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3649** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. С. Ч., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ФОНД ГАРАНТИРАНИ ВЗЕМАНИЯ НА РАБОТНИЦИТЕ И СЛУЖИТЕЛИТЕ, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приеме АП. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме АП. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представената административна преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. К.: Моля да отмените обжалваното разпореждане. Считам, че е неправилно. Изложила съм подробни съображения в жалбата. Считам, че административният орган не е изяснил в пълнота фактическата обстановка. Считам, че от това дали работодателят е изпълнил или не е свои задължения по отношение на включването на вземанията на доверителката ми, ведомости, може да следват негативни последици за нея. Считам, че по делото има достатъчно данни за съществуването, за продължителността на трудовото правоотношение на доверителката ми, за дължимостта на сумите, като включително считам, че от работодателя са представени фишове за заплати, в които същите са начислени съобразно уговореното, поради което считам, че вземанията ѝ следва да попадат в гарантираните вземания. По отношение на претенцията за платения годишен отпуск считам, че същата касае период и натрупване за деня предхождащ решението за откриване на производство по несъстоятелност и отписването от търговския регистър, поради което считам, че това вземане се обхваща. Моля да отмените разпореждането.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. 36-месечният период по чл. 22 от Закона всъщност е до 31 август, като се има предвид, че решението за несъстоятелността е вписано на 11.09.2025г. Като се има, че този период приключва на 31 август и двете претендирани гарант вземания се явяват след този период, тъй като трудовото правоотношение се твърди, че отново е започнал да се простира труд на 22.08.2025 г., но до 0202 септември, т.е. след този период, на лицето е изплащано парично обезщетение за бременност и раждане. Това парично обезщетение на основание чл.50, ал.10 КСО изключва получаването и на трудово възнаграждение. Т.е. претендираното трудово възнаграждение се дава след периода. След периода се претендира и възнаграждението по чл. 224 от КТ, тъй като то се дължи при прекратяване на трудовото правоотношение. Последното е прекратено на 26.09., което също е извън 36-месечния период. Моля да ми дадете възможност по подробно да изложа мотивите си в писмени бележки, както и моля с оглед изхода на делото, в полза на Фонд „Гарантирани вземания“ да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: