

РЕШЕНИЕ

№ 4845

гр. София, 03.11.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 18.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **5703** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126-178 АПК вр. чл.215 ЗУТ.

Образувано е по жалба на Д. К. К. срещу заповед № РД-09-50-1593/18.10.2010г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 135, ал.3 ЗУТ е отказано разрешение за изработване на проект за изменение на плана за регулация и застрояване на имот пл. № 805 и образуване на нов УПИ V-805, кв. 29, м.[жк], район „В.”, по заявление вх. № ГР-94-Д-21/25.03.2010г., подадено от Д. К. К..

Жалбоподателят твърди, че органът по чл. 39, ал.3 ЗУТ вр. чл. 134, ал.7 ЗУТ не се е произнесъл с изричен отказ в едномесечен срок, поради което е налице мълчаливо съгласие. Отрицателните становища от кмета на район „В.” и директора на дирекция „Образование” към СО не са аргументирани със заявени инвестиционни намерения и осигурени средства за изпълнение на нормата на чл. 208 ЗУТ, което е в нарушение и на §13, ал.5 ПЗР ЗИД ЗУТ. Поради това жалбоподателят моли да се отмени оспорената заповед.

Ответникът - Главният архитект на Столична община оспорва жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите и възраженията на страните и се запозна с приложените от страните доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Д. К. К. е депозирала пред Главния архитект на С. заявление вх. № ГР-94-Д-21/25.03.2010г. за даване на съгласие за изработване на проект за ПУП за ПИ 805, кл. 133, кв. О., УПИ I – за училище, кв. 29, м. „О.”, район В., С., с приложена

скица, мотивирано предложение, задания. Като собственик се е легитимирал с нотариален акт № 139, том XXIV от 10.03.1993г.

Видно от приложените скици, ПИ 805 попада в УПИ I за училище от кв. 29, м.[жк], район „В.”, СО. Отреждането по ПУП от 1994г. е за разширение на съществуващото 62-ро ОУ „Х. Б.”. ПИ 805 попада в северозападната част на УПИ I. От север имот 805 граничи с р. К., от запад – с жп линия, от югоизток – с изградено и поддържано тренировъчно игрище. Мотивираното предложение предвижда ниско/средно-етажно свободно жилищно застрояване с допълващо застрояване магазини/офиси. Съгласно ОУП на С. имотът попада в устройствена зона СМФ1 – с многофункционално предназначение за обществено обслужване, жилища, безвредни производства.

С писмо вх.№ 94 РР-045/18.01.2010г. жалбоподателят е поискал съгласието на Министъра на образованието, младежта и науката, по чл. 39, ал.3 вр. чл. 134, ал.7 ЗУТ за изменение на ПУП, с оглед частична промяна на регулационното отреждане на УПИ I – за училище, от кв. 29, м. „О.” I част, район В., СО и във връзка с инвестиционните намерения за строителство в ПИ 805.

С писмо изх. № 94 РР-45 от 18.03.2010г. Министърът на образованието, младежта и науката е отказал промяна на предназначението на част от УПИ I, кв. 29, с мотиви, че не са представени становища на СО, на дирекция „Образование” при СО, на кмета на район „В.” и на РИО С.-град.

С писмо № АГ-0700-11 от 21.06.2010г. кметът на район „В.” отказва положително становище за промяна на предназначението на имота. Кметът поддържа, че съгласно ЗУЗСО и по ОУП имотът попада в зона СМф1, което противоречи на инвестиционното намерение на собственика за застрояване изцяло с жилищни сгради. На място е изграден стадион, който се ползва от ФК „О.”, за терена е съставен АОС. Пред игрището се намира 62 ОУ „Хр.Б.”. Транспортният достъп до имота е трудно осъществим.

С писмо изх. № ДО-94-Р-07/08.07.2010г. директорът на дирекция „Образование” при СО поддържа становището на кмета на района.

С писмо изх. № 1004-101/06.08.2010г.началникът на РИО С. град поддържа становището на Министъра на образованието, младежа и науката и не дава положително становище за промяна предназначението на имота.

Заявлението е разгледано на заседание на ОЕСУТ на 27.07.2010г., като по протокол № ЕС-Г-76, по т. 13 от дневния ред е взето решение да се предложи на главния архитект на СО да издаде заповед за отказ за устройствена процедура.

С оспорената заповед Главният архитект на Столична община е отказал да разреши изработване на проект за изменение на плана за регулация и застрояване на имот пл. № 805 и образуване на нов УПИ V-805, кв. 29, м.[жк], район „В.”, по заявление вх. № ГР-94-Д-21/25.03.2010г., подадено от Д. К. К.. В мотивите ответникът се е позовал на отрицателните становища от Министъра на образованието, младежта и науката, Кмета на район „В.”, директора на дирекция „Образование” към СО и решението на ОЕСУТ. При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от легитимирано лице и в предвидения от закона срок. Жалбоподателят е иницирал започване на административно производство чрез подаване на заявление за изменение на плана за застрояване и регулация за собствения си имот. Развилото се производство е приключило с изричен индивидуален административен акт, който подлежи на оспорване.

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия. Тя съдържа предвидените реквизити съгласно чл. 59 АПК – наименование на органа, наименование на акта, фактически мотиви, правни основания, разпоредителна част, дата на издаване и подпис.

При издаване на оспорения акт не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Планът за регулация и застрояване е вид подробен устройствен план по смисъла на чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.

Съгласно чл. 129, ал. 2 от ЗУТ подробен устройствен план по чл. 128, ал. 3 от същия закон /за част от населено място в обхват до три квартала/ се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет. Законът, в чл. 124, ал. 3 предвижда изработването на подробни устройствени планове за част от населеното място или селищно образувание в обхват до три квартала включително, какъвто е настоящия случай, да се възлага и от заинтересувани лица след разрешение от кмета на общината.

Съгласно чл. 136, ал. 1 от ЗУТ, проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма, т.е. по реда за одобряване на ПУП. Изменението на устройствените планове е уредено в раздел IV на гл. VII от ЗУТ. Основанията за изменение на ПУП са изчерпателно изброени и се съдържат в чл. 134, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ, така както са посочени и хипотезите на недопустимост на изменението в чл. 134, ал. 4 от ЗУТ. Лицата легитимирани да правят искане за изменение са лимитативно изброени в чл. 131 във вр. с чл. 135, ал. 1 от ЗУТ.

Компетентен да разпореди изменението в случая е кмета на общината, като със заповед № РД-09-3345/29.05.2008г. тези му функции са делегирани на Главния архитект. За редовността на искането е необходимо към него да е приложена скица с предложение за изменението, каквато е била приложена към заявлението, по което е развита настоящата процедура. За да се достигне до изработването на проект за изменение на ПУП, следва да е проведена първата фаза на производството, предвидена в чл. 135 от ЗУТ. Фактическият състав по издаване на акта по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ включва изготвяне на становище от органите по чл. 135, ал. 4 от ЗУТ.

Съгласно чл. 134, ал.2, т.1 ЗУТ влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят когато в съответния срок по чл. 208 не е започнала процедурата за отчуждаване. Разпоредбата на ал.7 на същия текст предвижда, че с изключение на случаите по ал. 2, т. 1 изменение на подробните устройствени планове за промяна на предназначението на урегулирани поземлени имоти, отредени за обекти на образованието, науката, здравеопазването или културата, както и на спортни обекти и съоръжения, може да се извърши при условията и по реда на този закон само след писмено съгласие на съответния министър по реда на чл. 39, ал. 3 ЗУТ.

В случая е налице изричен отказ по чл. 39, ал.3 ЗУТ на МОМН за промяна на предназначението на имота. В настоящото производство не подлежат на обсъждане доводите на жалбоподателя, че отказът е даден след изтичане на едномесечния срок, поради което е налице мълчаливо съгласие. При наличие на изричен административен акт, който не е оспорен, настоящият състав е длъжен да се съобрази с него. Доводите на жалбоподателя биха били относими в производство по оспорване на изричния отказ по чл. 39, ал.3 ЗУТ.

Основателни са обаче доводите на жалбоподателя, че процедурата по чл. 39, ал.3 ЗУТ не намира приложение в случая, тъй като са налице предпоставките на чл. 134, ал.2, т.1

ЗУТ вр. чл. 134, ал.7 ЗУТ вр. чл. 208 ЗУТ. От събраните по делото доказателства се установява, че имотът на жалбоподателя попада в урегулиран поземлен имот, отреден за училище по регулационния план на м. „О.“, одобрен със заповед № РД-50-09-668/09.12.1994г. Ответникът не твърди и не доказва, че е започнала отчуждителна процедура за имота. Следователно сроковете по чл. 208 ЗУТ са изтекли, а за жалбоподателя е възникнало правото да иска изменение на ПУП по реда на чл. 134, ал.2, т.1 ЗУТ, който изрично изключва искането на съгласие по чл. 39, ал.3 ЗУТ.

Разпоредбата на §13 ПЗР ЗИДЗУТ / ДВ бр.17 от 6 март 2009г./ неприложима в случая. С цитираната разпоредба се спира прилагането на действащи ПУП в частите им за имоти, чиято собственост е възстановена върху обекти на образованието, науката и здравеопазването или културата и с тези планове предназначението им е променено за други нужди. В случая, първо, няма данни че се касае за имот, върху който е възстановено право на собственост и второ, с действащия ПУП не е променено предназначението на имота за други нужди. Напротив, предназначението на имота е именно за нужди на образованието, поради което се повдига и въпросът за промяна на предназначението му. Но след като отчуждителните процедури по чл.208 не са започнали до момента, за издаване на акт по чл. 135, ал.3 ЗУТ не е необходимо съгласие за промяна на предназначението на имота.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения съдът намира, че при издаване на оспорвания административен акт са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Жалбата е основателна. Оспорената заповед следва да бъде отменена, а преписката – върната на административния орган за произнасяне по заявлението на Д. К., в съответствие с мотивите на настоящото решение.

На основание чл. 143, ал.1 АПК ответникът следва да заплати на жалбоподателя съдебни разноски в размер на 510 лв.

Водим от горното Административен съд – София-град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № РД-09-50-1593/18.10.2010г. на главния архитект на Столична община, по жалба на Д. К. К., [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „Г“, ет.8, ап. 118.

ВРЪЩА преписката на главния архитект на СО за произнасяне, съобразно мотивите на решението.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Д. К. К. съдебни разноски в размер на 510 лв.

Решението е окончателно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: