

Протокол

№

гр. София, 19.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8825**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 09:16 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЕККА КАПИТАЛ“ ЕООД чрез управителя ДАМЯНОС МАТТЕОС
КАПЕТАНИОС – редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП при ЦУ на НАП С. – редовно уведомен, представлява
се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

ЮРК. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 19.02.2026 г., с която представя в превод документите по
делото, необходими за изготвяне на назначената експертиза.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза,
постъпило на 05.03.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от 05.03.2026 г. от вещото лице П. К., с която посочва, че в хода на
извършения преглед на представените по делото доказателства е установила, че липсват
счетоводни и други документи, въз основа на които да изготви пълно заключение, поради което
представя заключение по въпросите, за които са налични документи и моли съдът да задължи

жалбоподателя да представи необходимите липсващи документи, описани в молбата.

ЮРК. З.: Запозната съм със заключението. Считам, че след като жалбоподателят не е осигурил присъствие на свой представител в днешното съдебно заседание трябва да обсъдим и приемем експертизата такава, каквато е без да му се дава възможност за допълване, след като той не проявява такава инициатива.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.
СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К., 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

ЮРК. З.: Относно отговора на въпрос № 1, дали процесните фактури са в съответствие със закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти. Бих попитала и вещото лице смята ли че след като е направило изследване на фактурите дали процесните фактури отговарят на изискванията на чл. 114 от ЗДДС и дали е индивидуализиран предмета на доставката на фактурите, който е посочен общо като стока, конкретно по ЗДДС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: На 12 страница, въпрос 4 /удебелено/, подточка 3, като отговарям от счетоводна гледна точка по отношение на индивидуализирането на предмета на стоките, че фактурите съдържат описание на предмета на доставката и в скоби съм сложила описанието - стоки, техника или електронни устройства. По голяма индивидуализация от тази не съм установила.

ЮРК. З.: Смятате ли обаче, че това отговаря д.на изискванията на чл. 114 от ЗДДС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: От счетоводна гледна точка, това което е посочено в самите фактури са тези три групи – стоки, техника или електронни устройства, както съм посочила на стр. 12. За другите реквизити по отношение дали имат номерация или идентификация на получателя също съм го посочила на 12 стр. Този въпрос, който задава процесуалния представител на ответника е дали е достатъчно ясна стоката като вид конкретно пунктуално изписана, това мисля, че е въпросът. Останалите реквизити са налични по документите.

ЮРК. З.: Относно отговора на въпрос 4, относно съответствието на стоки по издадените фактури, международни товарителници, транспортни документи, потвърждения за получени стоки и плащанията на сумите. Въпросът ми е сравнението, което сте направила е на стр. 8 / 9, таблица № 2, където са посочени количества, транспортно средство, ЧМР-та.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това, което съм направила в таблицата на стр. 8 и следващата, е че съм проследила движението от фактурата през ЧМР-то и техните количества. Сравнението, което съм направила, за да дам изводите си на стр. 20, където съм посочила, че съм направила в IV – съпоставка на фактурата с ЧМР-то, потвърждението и плащането. Самите стойности на фактурата и ЧМР-то, съвпадат това съм сравнявала. От там нататък следващи документи не съм анализираща. Движението на фактурата като продажба и товарителницата е това, което е било предмет на моя анализ.

ЮРК. 3.: Само да уточним сравнявала ли сте количества на стоки и в преведените документи, стокови разписки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не съм сравнявала защото това е едно последващо движение на тази стока.

ЮРК. 3.: Считам, че това са документи, които изхождат от трето лице и те потвърждават реалното получаване на стоките от получателите, съответните гръцки дружества по ВОД, така че според мен следва да се вземат предвид тези данни. Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице П. Д. К., съгласно представена справка-декларация от вещото лице в размер на 1619,52 €.

Да се изплати възнаграждение в размер на 306,78 € /с легова равностойност на 600,00 лв./ съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, да заплати разликата в размер на 1312,74 € за доплащане окончателното възнаграждение на вещото лице П. Д. К. за изготвената експертиза, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

ЮРК. 3.: Представям доказателство относно компетентността на органа издал РА.

СЪДЪТ, след като се запозна с представеното доказателство относно компетентността на органа, издал РА, НАМИРА, че същото е съотносимо към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото представеното в днешно съдебно заседание доказателство.

ЮРК. 3.: Нямам други доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. 3.: Моля да потвърдите обжалвания РА. Моля да вземете предвид изложените съображения в решението на директора на Дирекция „ОДОП“, както и да ми дадете възможност за подробни писмени бележки. Считам, че приетата в днешното съдебно заседание съдебно-счетоводна експертиза неопровергава фактическите и правни доводи, обосновани в атакуваното данъчно облагане на жалбоподателя. Моля в случай, че потвърдите обжалвания РА в полза на директора на Дирекция „ОДОП“ да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минималния размер на адвокатско възнаграждение по наредбата за адвокатски възнаграждения, действала към момента на образуване на делото. Конкретния размер е конкретизиран в молба от 04.02.2026 г., по настоящото дело, който моля да вземете предвид.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ 10-дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: