

Протокол

№

гр. София, 08.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 08.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **11275** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10,49 часа се явиха:

ИЩЦАТА М. Н. М. от [населено място], [община] – редовно призовава, не се явява. Представява се от адв. С. Ц. С.-Ю. от САК, с пълномощно по делото и от адв. И. Ю. с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Националната агенция за приходите /НАП/ – редовно призована, представляват се от юрисконсулт М. Т., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Емил Георгиев.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба на М. Н. М. от [населено място], [община], депозирана от адвокат С. Ц. С.-Ю., срещу Националната агенция за приходите /НАП/. Съдът е сезиран с искане да осъди Националната агенция за приходите да заплати на ищеца обезщетение в размер на 1000 /хиляда/ лева за претърпените от него неимуществени вреди от неизпълнение от страна на НАП в достатъчна степен на задължението ѝ по чл.59, ал.1 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/ и чл.24 и чл. 32 от Общия регламент относно защитата на личните данни /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета /GDPR/.

ДОКЛАДВА отговор на ответника постъпил на 18.12.2019 г. с приложени към него

доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на ответника постъпил на 25.03.2020 г. с приложени доказателства.

АДВ. С.-Ю.: Поддържам иска. Оспорвам възраженията в отговора. Не оспорвам представените от НАП доказателства, твърдим обаче, че предписаните с тях мерки не се изпълняват фактически от служителите на НАП. Водим свидетел.

СЪДЪТ към адв. С.-Ю.: Вие водите, но не Ви е допуснат свидетел.

АДВ. Ю.: Ще Ви помоля да го допуснете и да го разпитате днес, тъй като сме го довели.

СЪДЪТ към адв. Ю.: Да не сте го довели. Той не е допуснат.

АДВ. Ю.: Сега ще видя дали не сме го поискали!

СЪДЪТ към адв. Ю.: Поискали сте го, но искането не е редовно, не сте посочили имената.

АДВ. Ю.: Може ли да си направим искането и да не влизаме в лични спорове?

СЪДЪТ към адв. Ю.: Това не са лични спорове.

АДВ. Ю.: Лични са, защото нямаме задължения да посочваме имена на свидетели нито в ГПК, нито в АПК го пише това нещо. Това си е Ваше лично мнение и Ваша интерпретация на процесуалните кодекси. Ние водим един свидетел и моля да го допуснете в днешното съдебно заседание. Ако прецените, не го допускате.

СЪДЪТ към адв. Ю.: Друго има ли?

АДВ. Ю.: Имам възражение. Оспорваме указанието Ви, което сте дали по доказателствената тежест. Считам, че не може да ни се вменява доказателствена тежест да доказваме незаконосъобразно бездействие на ответника. Първо се касае за отрицателен факт, второ законът е предписал какви са действията, които трябва да предприеме ответника и ако той твърди, че ги е предприел, негова е доказателствената тежест да ги докаже. На следващо място, доколкото в закона се използва терминология „ефективни мерки“ на ответника е дадена оперативна самостоятелност да прецени какви биха били тези ефективни мерки, поради което ние не можем да посочим каква конкретно мярка е трябвало да предприемат, за да предприемем доказване за нейната липса. Ако имате такова отношение към нас още от първото заседание...

СЪДЪТ към адв. Ю.: Отношение?

АДВ. Ю.: Да, отношението, което демонстрирате. С оглед на това че, ако не се лъжа Ваше определение за прекратяване на делото, на Вашият състав, което е отменено от ВАС, очевидно имате някакво лично отношение към нас, така че предприемете необходимите действия...

СЪДЪТ към адв. Ю.: Къде видяхте, че имам отношение?

АДВ. Ю.: Отношението, е че тръгнахте да ми обяснявате неща, които не са законово регламентирани и един вид ни се скарахте, поне аз така го възприех. Може би от маската и преградата говорите силно, аз мисля, че говоря нормално и Вие не чувате.

СЪДЪТ към адв. Ю.: Други искания по доказателствата имате ли?

АДВ. Ю.: Други нямам.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Имам едно доказателствено искане. Моля да приемете доказателства, с които искам да докажем поведението на НАП в областта на личните данни, съгласно нормативните изисквания и затова, че НАП е направила всичко необходимо, което е нормативно изискуемо в тази област. Предвид големият обем са само в един екземпляр.

ПРОКУРОР Г.: Да се приемат представените писмени доказателства от ответника. Искането за разпит на свидетел е основателно и следва да бъде уважено. Няма изразено негативно отношение на Председателя на съда, а отмяната на определението за прекратяване на делото е неотнoсима.

СЪДЪТ към адв. Ю.: Имате доказателствени искания в молбата от 08.11.2019 г. за свидетел.

АДВ. Ю.: А. произнесете се. Поддържаме го. Мога да взема становище и по тези въпроси.

СЪДЪТ към адв. Ю.: Да.

АДВ. Ю.: На първо място считам, че процесуалният закон е ясен кога се представят преписи за ответника и кога не се представят и големият обем не е основание да не се представят преписи, но въпреки, че не ни е представен препис, поради множеството дела, които водим ние сме запознати с тези доказателства. Няма пречка да бъдат приети като писмени доказателства по делото. С тях отново не се доказват твърденията на ответника. Доколкото това са само предписания за поведение и липсват доказателства тези предписания да са били реално изпълнявани от служителите в НАП. Това е.

СЪДЪТ към адв. Ю.: Вие не държите на преписа, само да уточним.

АДВ. Ю.: Не, не държим.

СЪДЪТ към адв. Ю.: Не държите на преписи и не възразяване да бъдат приети. Само да уточним.

АДВ. Ю.: Не държа на препис. Да бъдат приети, но с това становище, което заявих.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Тези доказателства са във връзка и по-точно представляват утвърдени от изпълнителният директор на НАП процедури, инструкции и указания, които не са само предписания, а са за сведение и изпълнение на служителите в агенцията, които от своя страна посят отговорност за неизпълнението им. Оспорвам исковата молба и поддържам отговора на исковата молба.

По доказателствата и направеното възражение настоящият съдебен състав счита, че не е изразил лично отношение към процесуалните представители на ищцата с поведението си в днешното съдебно заседание и не е изразил никакво отношение, различно от дължимото към тях. Наличието на прекратително определение е преценка по допустимостта на иска и отмяната му от по-горна инстанция не е основание за отвод. Ако процесуалният представител на ищцата се е почувствал засегнат от тона на състава, то причината за това е извънредната ситуация налагаща носенето на маски и защитна преграда, която ограничава чуваемостта в залата. Предвид това, не са налице основания за отвод на настоящият съдебен състав.

По представените доказателства и направените доказателствени искания СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, както и днес представените от процесуалният представител от ответника такива, с оглед изричното изявление на пълномощника на ищцата, че не възразява да бъдат приети въпреки, че не е представен препис от тях.

С оглед направените доказателствени искания в молбата на процесуалните представители на ищцата СЪДЪТ счита, че следва да бъде задължен ответника да представи посочените в т 5 .1 справка за вида и обема на личните данни на ищцата, за които е осъществен нерегламентиран достъп, както и да представи копия от самите документи, по които е бил осъществен нерегламентиран достъп.

Във връзка с направените в същата молба искане за допускане при режим на довеждане на един свидетел без посочени имена, поддържано в днешното съдебно заседание с твърдението, че свидетелят е доведен, доколкото същият не е допуснат до разпит в днешното съдебно заседание, след посочване на имената му, СЪДЪТ ще го допусне до разпит в следващото съдебно заседание.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото от страните писмени доказателства, включително и днес представените от ответника такива.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да представи справка за вида и обема на личните данни на ищцата М. Н. М., до които е осъществен нерегламентиран достъп, както и да представи копия на самите документи, по които е осъществен нерегламентиран достъп.

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане при следващото съдебно заседание, като свидетел на ищцата лицето В. П. М. за обстоятелствата касаещи вида и характера на претърпените от нея неимуществени вреди.

АДВ. Ю. към СЪДА: Както заявих свидетелят се намира пред залата и според мен усещането, което преди малко имах за Вашата лична предубеденост и пристрастност по делото се затвърдява с поредният Ви отказ да изслушате в днешното съдебно заседание свидетеля, който седи от един час във, за да изчакаме графика на съда. Искам всичко това да се записва. Повтарям. Свидателят се намира пред залата и усещането ми, което имах в началото на съдебното заседание, че Вие сте предубеден състав с негативно лично отношение към нашата страна се затвърдява от поредния отказ да разпитате свидетеля, който няколко пъти заявих, че се намира пред залата, освободил се е от работа, чака един час пред сградата на съда, за да навакса вашият график. Освен това, искането за допускане на свидетел е направено още миналата година, когато съдът е имал достатъчно време, щом смята, че има процесуална норма, каквато не съществува ние да посочваме трите имена на свидетеля, да ни укаже това, за да може да се организира процесуална икономия, а не делото да се бави вече една година, да се отлага и да се ангажират свидетели, които да идват по два пъти необосновано. Това е проява на абсолютно лично отношение и Вие предварително си бяхте решила да не изслушвате днес свидетелите, за да си наваксате с графика. Ако не уважите това искане още веднъж, и на това основание да се отведете от делото, тъй като предпочитам да пиша отговор на жалбата, а не жалба. Така да Ви го кажа. Няма процесуална норма, в което да се сочи три имена на свидетели.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането на пълномощника на ищцата, доколкото въпреки, че е поискано с молба от 08.11.2019 г. с оглед нередовното искане, СЪДЪТ не се е произнесъл и не е допуснал свидетеля за изслушване в днешното съдебно заседание. Фактът, че той е доведен от процесуалните представители на ищцата, не ангажира съда с допускането и разпита му днес. Тази преценка на съда е преценка по хода на производството, а не лично отношение към страните, което не дава основание за отвод.

Пред гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТХЛЪРЛЯ искането на процесуалният представител на ищцата за отвод на настоящият съдебен състав.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2020 година от 10,30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

АДВ. Ю.: За тази дата и час имаме две дела в САС и СРС и моля за по-скорошна дата, тъй като отдавна сте нарушили разумния срок на разглеждане на делото.

ПРЕНАСРОЧВА делото за 23.09.2020 от 10,30 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: