

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 382

гр. София, 17.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в закрито заседание на 17.01.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

като разгледа дело номер **11948** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл. 250 от Гражданскопроцесуалния кодекс (ГК) вр с чл. 144 от (АПК). Постъпила е писмена молба от на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], Софийска област, с която, с която е поискано поправка на очевидна фактическа грешка на постановеното по делото Решение № 2082 от 30.03.2021г., изразяваща се в непроизнасяне по отношение на присъждане на акцесорната претенция за обезщетение за забава в размер на законната лихва за забава върху уважения размер на обезщетението, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното изплащане на задължението. Ответната страна, Държавен фонд „Земеделие“, не изразява становище по молбата за допълване.

Административен съд София-град, намира искането за процесуално НЕДОПУСТИМО по следните съображения:

С решение № 2082 от 30.03.2021г. по адм.д. № 11948/2020г. по описа на АССГ, на основание чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, Държавен фонд „Земеделие“ е осъден да заплати на [фирма] обезщетение за претърпени имуществени вреди общо в размер на 126 673,13 лв., представляващи пропуснати ползи, които за периода от 20.10.2016г. до 16.01.2017г. са в размер на 24402,39лв. и са причинени от незаконосъобразното бездействието на ответника да изпълни задължението си да извърши авансово плащане, заявено със заявка от 14.09.2016г., и за периода от 17.01.2017г. до 25.01.2018г. са в размер на 102270,74лв. и са в резултат на незаконосъобразен административен акт – заповед № 03-РД/120 от 17.01.2017г. на изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие” за спиране обработката на плащане, отменена с определение от 12.10.2017г. на АССГ.

С решение № 12568/08.12.2021г. по адм.д. № 5945/2021г. Върховният административен съд е отменил Решение № 2082 от 30.03.2021 г., постановено по адм.

дело № 11948/2020 г. от АССГ в частта, с която Държавен фонд „Земеделие“ е осъден да заплати на [фирма] обезщетение за претърпени имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи, в периода от 20.10.2016 г. до 16.01.2017 г. в размер на 24 402. 39 лева, причинени от незаконосъобразното бездействие на ответника да изпълни задължението си да извърши авансово плащане, заявено със заявка от 14.09.2016 г. и вместо това е отхвърлил предявения от [фирма], срещу Държавен фонд „Земеделие“ иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи, в периода от 20.10.2016 г. до 16.01.2017 г. в размер на 24 402. 39 лева, причинени от незаконосъобразно бездействие на административния орган. Отменил е решението на АССГ и в частта, с която Държавен фонд „Земеделие“ е осъден да заплати на [фирма] обезщетение за претърпени имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи, в периода от 17.01.2017 г. до 21.11.2017 г. и от 22.11.2017 г. до 25.01.2018 г. за разликата над 17 787. лева до присъдения размер от 102 270. 74 лева, причинени от отменен по съответния ред като незаконосъобразен административен акт – Заповед № 03-РД-120/17.01.2017 г., издадена от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ и вместо това е отхвърлил предявения от [фирма] срещу Държавен фонд „Земеделие“ иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди, представляващи пропуснати ползи, в периода от 17.01.2017 г. до 21.11.2017 г. и от 22.11.2017 г. до 25.01.2018 г. за разликата над 17 787. 83 лева до присъдения размер от 102 270. 74 лева, причинени от отменен по съответния ред като незаконосъобразен административен акт – Заповед № 03-РД-120/17.01.2017 г., издадена от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. Решението е отменено и в частта, с която Държавен фонд „Земеделие“ е осъден да заплати на [фирма] разноска по делото за разликата над 273. 83 лева до присъдения размер от 2 150 лева. В останалата му част решението на АССГ е оставено в сила.

С молба от 15.12.2021г. [фирма] е поискал поправка на очевидна фактическа грешка на постановеното по делото Решение № 2082 от 30.03.2021г., изразяваща се в непроизнасяне по отношение на присъждане на акцесорната претенция за обезщетение за забава в размер на законната лихва за забава върху уважения размер на обезщетението, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното изплащане на задължението.

Макар отправената до съда молба да е наименувана: "за поправка на очевидна фактическа грешка", от съдържанието ѝ следва извод, че в случая се иска допълване на решението на АССГ. С молбата не се иска отстраняване на допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности по смисъла на чл. 175 АПК. В нея се твърди, че съдът не се е произнесъл по цялото искане, с което е сезиран с исковата молба, и се иска да се произнесе по искането за присъждане на акцесорната претенция за обезщетение за забава в размер на законната лихва за забава върху уважения размер на обезщетението, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното изплащане на задължението, поради което налице е хипотезата на допълване на постановеното решение.

Съгласно чл. 176, ал. 1 от АПК искането за допълване на решението трябва да бъде предявено в едномесечен срок, без да се посочва началният момент за броене на срока. В чл. 250, ал. 1, изр. 2 от ГПК, приложим субсидиарно на основание чл. 144 от

АПК, изрично е посочено, че молбата за допълване на решението може да се подаде в едномесечен срок от връчването на решението или от влизането му в сила. В първия случай се има предвид решения, които подлежат на обжалване, а във втория - необжалваеми. Процесното решение, чието допълване се иска е обжалваемо и е връчено на искателя на 31.03.2021 г. Срокът за допълване на съдебното решение е изтекъл на 01.04.2021 г. четвъртък - присъствен ден. Молбата, по която е образувано настоящото производство е подадено на 15.12.2021 г., следователно - след изтичане на преклузивния едномесечен срок.

Не може да се приеме, че срокът за допълване на решението започва да тече от постановяване на решение № 12568/08.12.2021г. по адм.д. № 5945/2021г. на Върховния административен съд. Това би било така, ако той искаше допълване на това решение, а не на първоинстанционното съдебно решение. В този смисъл е и трайната и непротворечива практика на ВАС – Определение № 8926 от 26.06.2014 г. по адм. д. № 6434/2014 г. на ВАС, 5-членен състав; Определение № 8433 от 19.06.2014 г. по адм. д. № 7563/2014 г. на ВАС, 5-членен състав; Определение № 6671 от 19.05.2014 г. по адм. д. № 5850/2014 г. на ВАС, 5-членен състав; Определение № 5744 от 28.04.2014 г. по адм. д. № 5498/2014 г. на ВАС, 5-членен състав.

Поради изложеното, искането е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

Водим от горното, Административен съд София-град, I отделение, Л. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането [фирма], ЕИК[ЕИК], с което е поискано допълване на Решение № 2082 от 30.03.2021г., постановено по адм.д. № 11948/2020г. на АССГ.

ПРЕКРАТЯВА производството по искането.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: