

# РЕШЕНИЕ

№ 6960

гр. София, 24.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6195** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 83, ал. 5 и ал.6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОБВВПИ).

Образувано е по жалба на А. В. С. от [населено място], с срещу Отказ с рег.№ 227000-7988 от 01.06.2021г. на началника на Трето районно управление - СДВР за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкостенна цев над 51 см. за ловни цели. В кратката жалба се посочва, че отказа е неоснователен и незаконосъобразен и се иска отмяната му. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, поддържа жалбата си и конкретизира основанията за отмяна на обжалвания акт с доводи, че е член на Съюза на ловците и риболовците в България, поради което отговаря на условията за придобиване на огнестрелно оръжие за ловни цели. В тази връзка сочи, че не е необходимо за посочва други основания за придобиване на оръжие, тъй като оръжието, което иска да придобие, освен за ловни цели и спорт не може да се използва за друго, като не е лично оръжие. Представя като доказателство постановление на Софийска районна прокуратура от 02.04.2014г.за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 90/2014г. по описа на Трето РУ, водено срещу него за престъпление по чл.354а ал.3 т.1 пр.1 от НК. Претендира разноси за държавна такса. Ответникът – началникът на 03 РУ при СДВР, не се явява, като се представлява от юрисконсулт Г., която оспорва жалбата, а в позиция по същество и в представени

писмени бележки поддържа, че жалбоподателят не е доказал наличието на основателна причина за издаване на исканото разрешение за придобиване на огнестрелно оръжие, поради което и постановения акт на началника на ОЗ РУ при СДВР е законосъобразен. Твърди, че посочването, че оръжието е необходимо за ловни цели не е допълнително да се обоснове наличието на основателна причина за придобиването му. Представя доказателства за компетентност на органа, издал оспорения акт. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

Жалбоподателят А. В. С. е подал заявление по образец с вх. № 136700-879/28.04.2021 г. по описа на ОЗ РУ - СДВР ( л.26), в което е поискал да му бъде издадено разрешение за придобиване на 1 бр. ловна гладкоцевна пушка. В заявлението собственооръчно жалбоподателят посочил, че оръжието му е необходимо за ловни цели. Към заявлението са приложени свидетелство за съдимост, медицинско удостоверение от лекар психиатър, удостоверение от Национална следствена служба, че срещу заявителя няма данни за обвинения по неприключили наказателни производства, копие от лична карта, членска карта, издадена от Национално ловно-рибарско сдружение „Съюз на ловците и риболовците в България“, Билет за лов на Изпълнителна агенция по горите, Д. С., издаден на 20.02.2019г., заверен за 2020г. и за 2021г. ( л.30), както и удостоверение за придобито право на лов № 63445/12.06.2017г. на Д. Г. ( л.29).

Във връзка с подаденото заявление е изготвена Докладна записка от до Началника на ОЗ РУ СДВР с № 227р-11282/11.05.2021 /л.25/. В нея е посочено, че е извършено проучване на А. В. С. и е установено наличието на образувано срещу него ДП 90/2014г. по чл.354а ал.3 от НК, за образувано ДП № 292/2016г. за престъпление по чл.354а ал.1 от НК и за образувано ДП № 651/2017г. за престъпление по чл.343б ал.1 от НК, по които ДП на лицето е извършена криминалистическа регистрация.

На 21.05.2021г. е изготвена докладна записка до началника на ОЗ РУ-СДВР ( л.20) от Мл.ПИ Група КОС, от която се установява, че заявителя А. С., по данни на посочен в докладната полицейски служител, пребивава в среди на лица от криминалния контингент и сам извършва противоправни деяния, като са посочени образувани срещу него 3 ДП, (посочени по-горе).

С писмо рег. № 227000-7179 от 13.05.2021г. началникът на ОЗ РУ – СДВР е уведомил жалбоподателя, че започва процедура по издаване на отказ за придобиване на огнестрелни оръжия и боеприпаси, като му е предоставена възможност в седмодневен срок да депозира възражения, обяснения и/или доказателства. В отговор, жалбоподателят е депозирал възражение от 25.05.2021г. ( л.12), с което представил свидетелство за съдимост, от което се установява, че не е осъждан, както и присъда от 30.5.2018г. по НОХД № 20218/2017г. на СРС, с която е признат за виновен в извършването на престъпление по чл.343б ал.3 пр.1 от НК и на основание чл.78а от НК е освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание - глоба в размер на 1000 лв. (13)

След като се запознал и е обсъдил възраженията на лицето, на 01.06.2021г. началникът на ОЗ РУ СДВР е издал оспорения акт, с който е отказал да издаде исканото разрешение за придобиване чрез закупуване на дългоцебно огнестрелно оръжие с гладкостенна цев изх. № 227000-7988/01.06.2021г. Отказът е издаден на основание чл. 58, ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ и е мотивиран с това, че А. С. не е посочил

сериозна, уважителна и основателна причина, която по несъмнен начин да обосновава искането му за придобиването на оръжието.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване административен акт и тъй като изхожда от лице, което е адресат и пряко засегнато от оспорения отказ, подадена е в срок, е допустима, а по същество е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентния съгласно чл.50, ал.3 от ЗОБВВПИ орган – началникът на РУ на МВР по постоянния адрес на лицето и в изискуемата съгласно чл. 59, ал.2 писмена форма. Спазени са и административнопроизводствените правила.

Оспореният акт е материално незаконосъобразен.

Съгласно чл.58, ал.1 от ЗОБВВПИ разрешения за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице: 1. което не е навършило 18 години; 1а. което няма завършено основно образование - когато то кандидатства за издаване на разрешение за придобиване; 2. което е осъждано за умишлено престъпление от общ характер или срещу него има обвинение за такова престъпление; за български граждани тези обстоятелства се проверяват служебно; 3. за което е получено уведомление по чл. 182, ал. 2, т. 2 или по чл. 221, ал. 6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс; 4. което страда от психическо разстройство; 5. което през последните три години задължително е настанявано в лечебни заведения по глава пета, раздел II от Закона за здравето или е лекувано за употреба на наркотични вещества; 8. спрямо което през последните три години са налагани мерки за защита по Закона за защита от домашното насилие; 9. което не е преминало курс за безопасно боравене с огнестрелно оръжие, в случаите когато то кандидатства за издаване на разрешения за носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях; 10. което няма основателна причина - самоотбрана, ловни цели, спортни цели, учебни цели, културни цели, колекциониране и оръжейна сбирка, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение.

Съгласно чл. 76, ал. 3 ЗОБВВПИ в заявленията за получаване на разрешение за придобиване на огнестрелни оръжия се посочва: 1. начин на придобиване; 2. име и адрес на наследодателя или прехвърлителя; 3. основателна причина за издаване на разрешението в случаите на дарение, закупуване и замяна; 4. видът и количеството огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях. Съобразно чл. 77, ал. 2 ЗОБВВПИ физически лица, кандидатстващи за разрешение за придобиване на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях за ловни цели, освен документите по чл. 76, ал. 3, 4 и 7 представят и заверен билет за лов съгласно Закона за лова и опазване на дивеча.

В случая административният орган е посочил като правно основание за отказа чл.58, ал.1, т.10 ЗОБВВПИ, т.е. поради липса на основателна причина за исканото разрешение.

Този извод на административния орган съдът приема за необоснован.

Анализа на разпоредбата на чл.58, ал.1, т.10 ЗОБВВПИ сочи, че законът приема всяка от примерно посочените в разпоредбата причини - самоотбрана, ловни цели, спортни цели, учебни цели, културни цели, колекциониране и оръжейна сбирка, като основателна, но тя следва да бъде обоснована по несъмнен начин, т.е. заявителят следва да докаже съществуването на факти и обстоятелства, които да сочат, че такава

причина действително е налице. В случая жалбоподателят е посочил в заявлението, че разрешението му е необходимо за придобиване на ловно оръжие и за ловни цели. Видно от съдържащите се в административната преписка доказателства, безспорно е установено, че А. С. е придобил право на лов на 12.06.2017г. Същият е член на Съюза на ловците и риболовците в България, като притежава ловен билет, заверен за 2021 г. Всички тези доказателства убедително сочат наличие на декларираната от жалбоподателя причина, а именно, че разрешението се иска за ловни цели. Административният орган неправилно е счел, че А. С. не е посочил и не е обосновал основателна, уважителна причина за исканото разрешение за придобиване на ловно оръжие, тъй като такава е заявена от лицето и за нея то е представило надлежни доказателства.

С оглед на изложеното, не е налице соченото от ответника основание по чл.58, ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ за отказ за издаване на разрешението, поради което оспореният акт се явява незаконосъобразен, поради противоречие с материалния закон. Тъй като административният орган е отменил акта само на това основание, без да се произнесъл по наличието на останалите предпоставки, респ. пречки за издаването на разрешението, оспореният акт следва да бъде отменен и преписката да се върне на органа съгласно чл. 173, ал. 1 АПК за ново произнасяне по заявлението, след цялостна преценка относно изпълнението на изискванията за издаване на разрешение за придобиване на ловно оръжие съгласно чл.83, ал.1 от ЗОБВВПИ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 6б състав

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на А. В. С. от [населено място] с рег.№ 227000-7988 от 01.06.2021г. на началника на Трето районно управление - СДВР за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на дългоцевно огнестрелно оръжие с гладкостенна цев над 51 см. за ловни цели.

ВРЪЩА преписката на началника на ОЗ РУ - СДВР за ново произнасяне по заявление с № 136700-879/28.04.2021 г., подадено от А. В. С., съобразно указанията по тълкуване и прилагане на закона, изложени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА ОЗ РУ - СДВР да заплати на А. В. С. от [населено място], с ЕГН [ЕГН], направените в производството разноси в размер на 10 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

СЪДИЯ: