

РЕШЕНИЕ

№ 4751

гр. София, 16.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3975** по описа за **2021** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], представлявано от И. Й. Л. срещу РЕШЕНИЕ № 20060645 от 25.02.2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 102-ри състав, постановено по нахд № 14177/2019г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, поради постановяването му в нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че от събраните в производството доказателства не се доказва осъществяване от обективна страна на състава на нарушението по чл.114 т.2 от ЗТ. Посочва се, че в заведението има 74 места на закрито, спрямо които са на разположение на клиентите две тоалетни клетки. Местата на открито не се ползвали целогодишно, а само през летния сезон. За тях било осигурено ползването на тоалетни помещения в съседно заведение.

Касаторът, чрез процесуалния си представител адв.В. К. моли да бъде отменено решение от 25.02.2021г. на СРС, НО, 102-ри състав по нахд № 14177/2019г., като спорът се реши по същество, чрез цялостна отмяна на НП № К-0049182/25.03.2019г.

Ответникът- Комисия за защита на потребителите, не се представлява в проведеното публично съдебно заседание. По делото е депозиран писмен отговор от 19.04.2021г. от адв. И. А., в който се излагат доводи за правилност на съдебното решение и липсата

на основания за неговото касиране.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение № 20060645 от 25.02.2021г. по нахд № 14177/2019г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 102-ри състав е потвърдил наказателно постановление /НП/ № К-0049182 от 25.03.2019г., издадено от директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., с което на основание чл.208 от ЗТ на [фирма], представлявано от И. Й. Л. е наложено административно наказание –имуществена санкция в размер на 1 000.00 /хиляда/ лева за нарушение по чл.114 т.2 от ЗТ във вр. раздел I, т.2.1 и раздел II, т.11.16 от Приложение № 3 към чл.17 ал.1 т.2 от Наредбата за изискванията към местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и за реда за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране на действието и прекратяване на категорията, приета с ПМС № 217/17.08.2015г., обн. ДВ.бр.65/25.08.2015г., отм.ДВ. бр.59/03.07.2020г.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал гласни доказателствени средства, чрез разпит на актосъставителя Н. С. С.-Г., свидетелите А. П. К., Н. С. Н. и са приети писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обоснован правен извод, че в проведеното административно-наказателно производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения по см. на чл.42 и чл.57 от ЗАНН, които да са ограничили правото на защита на санкционираното лице. Доказано е административно-наказателното обвинение, а санкцията е наложена в минимален размер. Не е последвал по-благоприятен закон /чл.3 ал.2 от ЗАНН/- Наредба за изискванията към категоризираните места за настаняване и заведения за хранене и развлечения, за реда за определяне на категория, както и за условията и реда за регистриране на стаи за гости и апартаменти за гости /обн. ДВ. бр.59/03.07.2020г./ и не е отпаднала възможността за санкциониране на дружеството.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 102-ри състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

При извършена проверка на 03.08.2018г. в заведение за хранене и развлечения: фаст-фууд „М. Д.“, находящо се в [населено място], [улица], стопанисвано от [фирма] е установено, че се предоставят туристически услуги- ресторантьорство в обект с категория „една звезда“. Прието е, че търговецът не предоставя туристически услуги отговарящи на изискванията на Наредбата за изискванията към местата за настаняване и заведенията за хранене и развлечения и за реда за определяне на категория, отказ, понижаване, спиране на действието и прекратяване на категорията, приета с ПМС № 217/17.08.2015г., обн. ДВ.бр.65/25.08.2015г., отм.ДВ.

бр.59/03.07.2020г. /наричана по-долу в мотивите отменената Наредба/ и в частност по Приложение № 3 към чл.17 ал.1 т.2, раздел I, т.2.1, а именно: в обекта да има по две тоалетни клетки за жени и по две тоалетни клетки за мъже. В заведението били разположени 74 места за сядане на закрито в търговската зала и 48 места за сядане на открито, пред обекта; раздел II, т.11.16: в обекта не се предлага безплатно ползване на гардероб или закачалки за клиенти.

В тази връзка в присъствието на двама свидетели е съставен акт за установяване на административно нарушение № К-0049182/28.09.2018г. Въз основа на изготвения акт е издадено на 25.03.2019г. обжалваното пред първата инстанция наказателно постановление от органите на КЗП.

При анализ на всички приети доказателства, настоящият състав приема, че съдебното решение е правилно и не е налице основанийта за неговото касиране по чл.348 ал.1 т.1 във вр. ал.2 от НПК във връзка с което излага следните правни съображения:

Съгласно санкционната разпоредба на чл.208 от ЗТ / в ред. преди изм. ДВ. бр.17/25.02.2020г./ „хотелиер или ресторантьор, който в категоризиран туристически обект предоставя туристически услуги, които не съответстват на изискванията за определената категория, се наказва с глоба в размер от 200 до 1000 лв., а на едноличните търговци и юридическите лица се налага имуществена санкция в размер от 1000 до 3000 лв.“.

Както в съдържанието на АУАН, така и в описателната част на НП е посочена съставомерната дейност на дружеството по чл.208 от ЗТ, като ресторантьор по см. на § 1 т.58 от ДР на ЗТ, т.е. субект, предоставящ туристическа услуга ресторантьорство в заведение за бързо обслужване, притежаващо удостоверение за категория "една звезда". Цитираното Приложение № 3 към чл. 17, ал. 1, т. 2 от отменената Наредбата служи като привръзка към правната квалификация на нарушението по чл.114 т.2 от ЗТ, а съдържанието на правилата от същото, на които не отговаря процесния обект, са коректно описани в АУАН и НП. Налице е дословно цитиране на относимите нормативни правила, вкл. цифровото им означение. Следователно, нарушителят е бил наясно с рамките и съдържанието на обвинението срещу него и е бил в състояние да проведе защитната си позиция, както в хода на развитото се административно-наказателно производство, така и в съдебната фаза на процеса.

Доказателствата по делото установяват по безспорен начин, че в деня на нарушението- 03.08.2018г. дружеството в качеството на ресторантьор в категоризиран туристически обект е предоставяло туристически услуги, които не са съответствали на изискванията на дадената за обекта категория "една звезда" в нарушение на правилото по чл. 114, т. 2 ЗТ във вр. с Приложение № 3 към чл. 17, ал. 1, т. 2 от отменената Наредба. Наложена за деянието имуществена санкция е в минималния размер на приложимата санкционна разпоредба.

Към датата на постановяване на решението- 25.02.2021г. и към момента на приключване на устните състезания по настоящото дело- 18.06.2021г. е приета и са действащи разпоредбите на Наредба за изискванията към категоризираните места за настаняване и заведения за хранене и развлечения, за реда за определяне на категория, както и за условията и реда за регистриране на стаи за гости и апартаменти за гости /обн. ДВ. бр.59/03.07.2020г./. Съгласно Приложение № 3 към чл.14 ал.1 т.3 „Изисквания към изграждане, обзавеждане и оборудване на заведенията за хранене и

развлечения“, категория „една звезда“, в заведенията за бързо обслужване до 160 места е необходимо да има 2 тоалетни клетки, като едната е оборудвана и за хора с намалена подвижност. В случая, в заведението за бързо хранене „М. Д.“, находящо се в [населено място], [улица] са налични 122 места за сядане и има две тоалетни клетки, без едната от тях обаче да е приспособена за ползване от лица с намалена подвижност. Не е изпълнено и изискването, въведено в раздел II, т.11.16, а именно: в обекта да има на разположение за безплатно ползване от клиентите на гардероб. Ето защо, процесното заведение не отговаря на изискванията на сега действащата Наредба и в него не се предоставят туристически услуги, съобразно определената му категория.

Настоящата съдебна инстанция напълно подкрепя и споделя аргументите, мотивирали първостепенният съд да потвърди наказателния акт, като при условията на чл.221 ал.2 от АПК препраща към тях, без да е необходимо същите да бъдат повторно излагани и преповтаряни. Изключително детайлно и подробно въззивният съд е отговорил на възражението на [фирма] относно сключения договор на 28.09.2018г. с „8888“ Е. с предмет: ползване на тоалетните на съседно заведение, находящо се в [населено място], [улица], като в тази връзка, изводите се явяват изцяло в съответствие с нормативната уредба и не съществува основание за настоящата инстанция да ги коригира или опровергава. Поставените от законодателя изисквания към съответния туристически обект не могат да се „заместят“, чрез осигуряване ползването от клиентите на сервизни помещения, разположени на други места, извън пространството на конкретното ЗХР.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция заключава, че съдебното решение от 25.02.2021г. на СРС, НО, 102-ри състав е правилно на основание чл.348 НПК и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила. Не се констатираха служебно основания за касиране на съдебния акт по см. на чл.218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221 ал.2 АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20060645 от 25.02.2021г., постановено по нахд № 14177/2019г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 102-ри състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

