

Протокол

№

гр. София, 09.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5887** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. И. К. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. И. К.-Я. – редовно призован, се явява лично и се представява от адв. М., не се явява и не се представява.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК – редовно призован, се представява от юрк. Т. и юрк. К., с представени по делото пълномощни.

СГП редовно призован, не се представява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – д-р К. К. И..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Д-р. К. К. И. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Относно отговора на задача 4, пояснете дали е налице разлика в лечението на пациентката в България и в Х. и дали е могло последното да се осигури своевременно в България?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Химиотерапията, която е проведена в Х. се провежда в България и

по принцип е така наречения преход към провеждане на пълноклетъчна трансплантации.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Я.: Аз съм доктор, педиатър. В такъв случай можете ли да кажете възможно ли е било към момента на отказ на здравната каса, тъй като аз присъствах с нея на лечението, аз да я транспортирам безопасно, в период на коронавирусна пандемия, и мога ли аз отново да я пренеса в Германия и България и какъв транспорт бихте препоръчали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В документацията по делото видях, че пациентката е била на легло, неподвижна и според тази документация рискът за транспортиране, по какъвто и да е начин е бил голям.

АДВ. М.: Предвид бройката описани и регистрирани случаи в заключението, как бихте квалифицирали клиничния опит на онкохематологичните експерти в България за лечение точно на този тип лимфом?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Целия спектър на Т – клетъчните лимфоми е изключително рядък. Опит с трансплантации в България има от 2005 г. и трансплантациите са предимно в областта на В – клетъчните лимфоми. Има много трансплантации, които са проведени в областта на Т – клетъчните лимфоми, но по принцип, като цяло Ангиоимунобластният е рядък и опитът е малък. Ние за 5 годишен период имаме 17 случая.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Я.: Като колега, Вие бихте ли се предложили на такова едно предложение на проф. Н., която е на 68 г. с планирана патоложна трансплантация вече, с придружаващи заболявания, с прекаран преди 15 г. карцином на млечната жлеза, а знаете в онко-хематологията колко е важно това, бихте ли предложили да я лекувате тук, в България?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В нашата област няма индивидуално лечение. Не е коректно лекар да взема самостоятелно становище по отношение на поведението и лечението към пациента. Решението дали пациент ще бъде подложен на такава процедура в България изисква представяне на комисия. Видях документацията, тя въобще не е минавала на съвет и не мога да дам категоричен отговор. Решението не се взема еднолично.

АДВ. М.: Предвид сложността на случая, според вас, била ли е налице възможност за своевременно извършване на трансплантация в лечебно заведение на територията на Република България, с оглед обстоятелството, че пациентката се е намирала в чужбина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да конкретизирам отговора си при положение, че пациентката не е на територията на Република България.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М. – Моля да отмените оспорената заповед по съображенията, които подробно сме изложили в подадената жалба. В хода на съдебното дирене бяха събрани достатъчно доказателства, че става дума за изключително рядка форма на хематологично заболяване, лечението на което в лечебните заведения на територията на Република България не е особено убедително. Това е мотивирало проф. Н. да предприеме лечение в чуждестранно лечебно заведение. Моля да присъдите разносните на доверителите ми, за които представям списък. Моля да ми се определи адвокатско възнаграждение по реда чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

ЮРК. Т. – Моля да оставите без уважение жалбата срещу заповедта на управителя на НЗОК, като я потвърдите като правилна, законосъобразна и мотивирана, издадена от компетентен орган при спазване на административно-производствените правила в съответствие с целта на закона, което е подкрепено и от становището на вещото лице в съдебно заседание на 23.06.2022 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: