

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 02.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в закрито заседание на 02.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

като разгледа дело номер **8732** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 от АПК, във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

Делото е образувано по искова молба от Д. Н., гражданка на А., [дата на раждане] срещу Дирекция „Миграция“ при Министерството на вътрешните работи (МВР), на основание чл. 1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) са предявени срещу ответника обективно съединени иски за присъждане на обезщетение в размер на:

- 10 000 лв. за неимуществени вреди, причинени от незаконосъобразен административен акт - заповед № 272з-2080/03.09.2018г., издадена от началник група „Миграция“ при ОД МВР - Х., с която е била принудително настанена в специализиран дом за временно настаняване на чужденци (ЗДВНЧ) Любимец, отменена в решение № 75 от 06.01.2020г. по адм.д. № 10453/2019г. на Върховния административен съд.

- 10 000 лв. за неимуществени вреди, в резултат на лошите материални условия в СДВНЧ Любимец и унижителното отношение на служителите в дома в периода от 03.09.2018 г. до 03.12.2018 г. - причинени от незаконосъобразни действия и бездействия на служители на ответника.

АССГ, 65 състав е намерил, че съдебното производство следва да бъде разделено, тъй като общото разглеждане на двата иски би затруднило съдебното производство по делото.

На този съдебен състав е оставено за разглеждане претенцията в частта, в която Д. Н. иска Дирекция „Миграция“ при Министерството на вътрешните работи, да бъде осъдена за и заплати на обезщетение в размер на 10 000 лв., ведно със законната лихва върху посочената сума, считано от 03.09.2018 г., за неимуществени вреди, причинени от незаконосъобразен административен акт - заповед № 272з-2080/03.09.2018г., издадена от началник група „Миграция“ при ОД МВР - Х., с която е била

принудително настанена в специализиран дом за временно настаняване на чужденци (СДВНЧ) Любимец, отменена в решение № 75 от 06.01.2020г. по адм.д. № 10453/2019г. на Върховния административен съд.

Настоящото дело е образувано по отделени материали от административно дело № 8481 от 2023 г. на АССГ, 65 състав. и

Д. Н., гражданка на А., [дата на раждане] иска Дирекция „Миграция“ при Министерството на вътрешните работи да бъде осъдена да и заплати обезщетение в размер на 10 000 лв., ведно със законната лихва върху сумата, считано от 03.09.2018 г. до окончателното ѝ изплащане, за претърпени от нея неимуществени вреди, в резултат на лошите материални условия в СДВНЧ Любимец и унижителното отношение на служителите в дома в периода от 03.09.2018 г. до 03.12.2018 г.

С допълнителна молба от 27.09.2023 г. са направени уточнения, във връзка с констатирани от съда нередовности.

Посочва се, че в периода от 03.09.2018 г. до 03.12.2018 г., през който непълнолетната към онзи момент Д. Н. е била настанена заедно с майка си и баща си в СДВНЧ Любимец, тя е претърпяла неимуществени вреди в резултат на нечовешките и унижителни условия на живот в СДВНЧ в следствие на действия и бездействия от страна на органите и длъжностните лица към посочения СДВНЧ в резултат на следното:

В семейното отделение където Д. била настанена нямала никакво лично пространство. Стаята, в която Д. Н. е била настанена била заключвана всяка вечер в 22.00 ч. и отключвана чак на сутринта, така че Д. и другите настанени не са могли да ползват тоалетната. Хигиената е била на много ниско ниво. Домът е бил пълен с бълхи. В семейното отделение имало само един душ. Банята и тоалетните са били мръсни, запушени и често неработещи. Всеки от настанените е разполагал с по един чаршаф, едно одеяло и една възглавница, които били доста захабени и не им ги сменяли. Д. трябвало да пере бельо, чорапи, дрехи, дори чаршафи в мивката, в която се миели настанените. Рядко имало топла вода. Това, че душът бил само един водело до дълго чакане за къпане и липса на възможност за уединение. В мястото за задържане ежедневно е имало скандали и крясъци. Храната е била некачествена, еднообразна и недоготвена - често в месото имало кръв и косми. Заниманията на открито били ограничени.

Поведението на охраната било заплашително и унижително към Д. и семейството ѝ. Баща ѝ бил блъскан в нейно присъствие от служители в дома. Дори и само когато им бил задаван въпрос служителите на охраната крещели и обиждали настанените. Достъп до медицинска помощ е бил ограничен, а при нужда за всичко им бил предписван парацетамол.

В СДВНЧ Любимец Д. не е имала възможност да посещава училище, нито достъп до подходящи за възрастта и интересите ѝ занимания.

Д. е образовано и грамотно момиче, с подчертан интерес към науката и изучаването на езици. Докато е вървяло производството ѝ за закрила тя е посещавала курсове по български език и напредвала доста бързо. Малко преди да бъде настанена в СДВНЧ Любимец Д. била приета в училище в Х. и с нетърпение очаквала започването на учебната година. В СДВНЧ Любимец Д. не е имала възможност да посещава училище, нито достъп до подходящи за възрастта и интересите ѝ занимания.

Докато е била задържана в СДВНЧ Любимец Д. не е имала достъп до радио, музика, книги, преса или други средства за запълване на времето.

Съгласно чл. 44, ал. 7 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ) специалните домове за временно настаняване на чужденци (СДВНЧ) се създават към Дирекция „Миграция“ - МВР. СДВНЧ не са самостоятелни юридически лица.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от Наредба № 13-1201 от 1.06.2010 г. за реда за временно настаняване на чужденци в специалните домове за временно настаняване на чужденци и в техните звена и за организацията и дейността им директорът на Дирекция „Миграция“ - МВР, подпомаган от заместник-директор, осъществява общото ръководство и контрола върху дейността на СДВНЧ. Съгласно ал. 2 от същия член непосредственото ръководство и контрол на дейността на СДВНЧ се осъществява от началника на СДВНЧ.

Съгласно чл. 8 от горепосочената наредба за вътрешният ред в СДВНЧ се урежда с правилник, утвърден от директора на Дирекция „Миграция“ - МВР.

Иска се Въз присъждане на обезщетение за търпените от Д. Н. неимуществени вреди, изразяващи се в стрес, отчаяние, чувство за безпомощност и малоценност. Травмата от престоя ѝ в нечовешки условия в СДВНЧ е имала последици дълго след освобождаването ѝ, изразяващи се в тревожност и страх, че всичко това ще се повтори отново. Условията, в които се е осъществило задържането имат изключително силно отрицателно въздействие върху развитието на Д., още повече, че по това време тя е била дете. На това основание ищцата претендира обезщетение в размер на 10 000 лв.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за твърдени имуществени и неимуществени вреди, възникнали от незаконосъобразен административен акт.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпореди изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Водим от горното Административен съд София–град, I отделение, 19-ти състав,

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИСИ от исковата молба и от уточнителната молба да се изпратят на Дирекция „Миграция“ - МВР и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право да даде писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които

се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражняват правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на Дирекция „Миграция“ - МВР и СГП.

По направените доказателствени искания съдът:

- 1.
- 2.
- 3.

Указва на ищцата да посочи, дали ще присъства лично по време на съдебните заседания и дели има нужда от преводач.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.