

РЕШЕНИЕ

№ 5042

гр. София, 25.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4559** по описа за **2023** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Строй Тех Надзор“, представлявано от Е. В., в качеството му на управител срещу решение № 739/13.02.2023 г., постановено по анд № 13147/2022 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 12 състав, с което е потвърдено НП № С – 33 ДНСК – 172/30.08.2022 г., издадено от и.д. началник на Дирекция за национален и строителен надзор (ДНСК).

С посоченото НП с което за нарушение на чл. 168, ал. 6, т. 4, вр. чл. 169, ал. 1, т. 2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), вр. чл. 359, ал. 1 от Наредба № Из-1971 от 29.10.2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, на дружеството-касатор е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 1000 лева, на основание чл. 237, ал. 1, т. 20 от ЗУТ.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е необосновано, неправилно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Счита, че същото е постановено при неизяснена фактическа обстановка, а сочените нарушения не са доказани. Искането до съда е за отмяна решението на СРС и отмяна на НП.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът, не се явява и

не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба, чрез юрисконсулт Ц., поддържа жалбата по съображенията подробно изложени в отговора на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна, поради което същата следва да бъде оставена без уважение.

Административен Съд С. – град, XXVIII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя, като дадените показания са намерили отражение в изясняването на спора от фактическа страна. Районният съд е приел, че „Строй Тех Надзор“, партньор в Д. „Строй експерт електро 2018“ в качеството си на консултант – лице, упражняващо строителен надзор по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, притежаващо удостоверение № РК 0659/27.09.2021 г. издадено от началника на ДНСК, на основание чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е изготвило окончателен доклад за въвеждане в експлоатация на строеж „Преустройство/преоборудване на съществуващ ТП „С. 212“ Д № 31 – 190 в урегулиран имот /УПИ/ 1 – за ЖС, кв. 711 и външно електрозахранване с кабел 1 кV за многофамилна жилищна сграда, находяща се в УПИ IX – 3, кв. 711, м „ГГЦ Зона Г – 14“, ПИ 68134.403.61“, на ул. Д. Г.“ № 4, район „О.“ – СО, [населено място], находящ се: от ТП Д № 31 – 190 в сграда в УПИ 1 – за ЖС, кв. 711, по [улица]между О.Т.11 и О. Т 17; до Г. в сграда в УПИ IX – 3, кв. 711, м „ГГЦ Зона Г – 14“, район „О.“ – СО, гр С., в нарушение на чл. 168, ал. 6 т. 4 във вр. с чл.169, ал. 1, т. 2 от ЗУТ и с чл. 359, ал. 1 от Наредба № Из-1971 от 29.10.2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар. Нарушението е извършено на 09.03.2022 г. – датата на внасяне на в РДНСК С. от консултанта – лицето, упражняващо строителен надзор на строежа, упълномощен от възложителя „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, с пълномощно рег. № 487/27.01.2022 г. на заявление за издаване на разрешение за ползване на процесния строеж, към което е приложен окончателен доклад с вх. № ДК – 06 – 674 – 01/09.03.2022 г. изготвен от касатора.

За констатираното нарушение е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № С – 33/08.07.2022 г., връчен на сочения за нарушител, който го е подписал с възражение. В законоустановения срок е постъпило възражение, което е било сметено за неоснователно.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че описаното в НП административно нарушение е извършено, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XXVIII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Съгласно чл. 218, ал.1 АПК вр. чл.63в ЗАНН предмет на касационна проверка

са само посочените в жалбата пороци на решението по чл. 63в ЗАНН на първоинстанционния съд. Съдът в случая не констатира извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение, за които следи служебно.

Настоящата инстанция споделя направените от първоинстанционния съд правни изводи. Наказателното постановление за извършеното нарушение е издадено от компетентен орган и в хода на административно наказателното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуални правила, водещи до опорочаване на същото и ограничаващи правото на защита на нарушителя.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят. Показания са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. АУАН е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в него, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да оборят правните изводи на първоинстанционния съд. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените изводи. Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 6, т. 4 от ЗУТ: "след приключване на строително-монтажните работи лицето, упражняващо строителен надзор, изготвя окончателен доклад до възложителя. Окончателният доклад трябва да бъде съставен и подпечатан от лицето, упражняващо строителен надзор, и подписан от управителя на фирмата консултант и от всички квалифицирани специалисти, определени за надзор на строежа по съответните части. Докладът задължително съдържа оценка за изпълнението на строежа съобразно изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3". Според чл. 169, ал. 1, т. 2 от ЗУТ: "строежите се проектират, изпълняват и поддържат в съответствие с основните изисквания към строежите, определени в приложение I на Регламент (ЕС) № 305/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2011 г. за определяне на хармонизирани условия за предлагането на пазара на строителни продукти и за отмяна на Директива 89/106/ЕИО на Съвета (ОВ, L 88/5 от 4 април 2011 г.), за безопасност в случай на пожар". С оглед на това в чл. 359, ал. 1 от Наредба № Из-1971 от 29.10.2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар е посочено, че: "когато на разстояние не повече от 5 m над вратите или над изходния вентилационен отвор на трансформаторната килия се предвиждат прозорци, под тях по цялата широчина на килията се проектира козирка с широчина най-малко 0,7 m, изпълнена от продукти с клас по реакция на огън не по-нисък от А2, и с огнеустойчивост най-малко EI 60". В този смисъл настоящият състав на АССГ споделя мотивите на първоинстанционния съд, че установената козирка е 4,12 кв. м., а ширината ѝ е от 0,7 м. до 0,85 м., т. е. не отговаря на горепосоченото изискване, тъй като последната е лека метална и не обхваща цялата широчина.

За неизпълнение на посоченото задължение е предвидена санкция, регламентирана в разпоредбата на чл. 237, ал. 1, т. 20 от ЗУТ, съгласно която е предвидена "имуществена санкция" в размер от 1000 до 10 000 на юридическо лице или едноличен търговец, който упражняващо строителен надзор на строеж, съставило

окончателен доклад в нарушение изискванията на чл. 168, ал. 6 от ЗУТ. Така наложената санкция в минимален размер съответства на характера и тежестта на извършеното нарушение и ще постигне целите, визирани в ЗАНН.

Не са налице и предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, поради малозначителност на нарушението. Първоинстанционният съд е изложил подробни и правилни мотиви защо не е налице маловажен случай, които настоящата касационна инстанция споделя изцяло. При това положение, наложеното наказание ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на установената в закона форма и административно-производствените правила, при правилно приложение на съответните наказателни материални разпоредби, поради което оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

По разноските:

С оглед изхода на спора „Строй Тех Надзор“ ЕООД следва да заплати на ответника, на основание чл. 63д, ал. 4 във вр. с чл. 5 от ЗАНН, във връзка с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XXVIII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 739/13.02.2023 г., постановено по анд № 13147/2022 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 12 състав.

ОСЪЖДА „Строй Тех Надзор“ ЕООД да заплати на Сметна палата сумата в размер на 80 лв. представляваща юрисконсултско възнаграждение

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.